**תחרות עסקית**

**(בבא בתרא כא ע"ב-כב ע"א)**

הדיון בכללים ההלכתיים של תחרות עסקית מופיע בגמרא אגב הדיונים של הלכות נזקי שכנים. הדיון מתחיל בהלכה משמו של רב הונא, העוסקת בתחרות מסחרית בין שני בעלי חנויות העוסקים באותו תחום כשהם נמצאים באותו מבוי. הגמרא השוותה את דבריו לדברי תנאים שעסקו בתחרות על משאבים ("מרחיקים מצודת הדג מן הדג"), בתחרות במחיר (באמצעות חלוקת קליות ואגוזים למשוך קונים), ובתחרות בין מוכרים שענינה הסגת גבול ופתיחת המרחב לתחרות עסקית ("עושה אדם חנות בצד חנותו של חברו... כופין בני מבואות זה את זה..."). דברי רב הונא תואמים את דברי רבן שמעון בן גמליאל המובאים בברייתא ולפיהם יכול אדם לעכב את שכנו הגר באותו המבוי מלפתוח עסק מתחרה.

בהמשך הגמרא הובאו דבריו של רב הונא בריה רב יהושע שאמר שבעל עסק בעיר יכול למנוע מבן עיר אחרת לפתוח עסק באותה עיר. אמנם, אם בן העיר האחרת משלם מס למושל העיר שבה הוא רוצה לפתוח את החנות, הוא נחשב בן העיר הזו ואין בני העיר יכולים לעכב עליו. להלכה התקבלה שיטת רב הונא בריה דרב יהושע.

הסוגיה עוסקת בהכרעה בין שתי טענות. הטענה של הסוחר הוותיק שרוצה למנוע תחרות היא: "קא פסקת לחיותי". לעומתו, טענת המתחרה היא: "אתה עושה בתוך שלך ואני עושה בתוך שלי". כדי לאפשר חיים תקינים, עלינו לאפשר למוכרים להתפרנס בכבוד, מה שאומר שכדאי למנוע ממוכרים אחרים לפתוח עסק צמוד, מה שיפגע בעסקים הקיימים וממילא יזיק לכלכלה – לא רק למוכר אלא גם לקונים. מצד שני, יכול להיות שאם נאפשר למתחרה מבחוץ לפתוח חנות בעיר, הדבר יעודד תחרות, והמוכרים יצטרכו להוריד מחירים כדי למשוך לקוחות, וכך ייטב ללקוחות.

בסוגייתנו נעיין בעמדות שונות של ראשונים ביחס לשתי הטענות. נלמד מה ההלכה כאשר יש הפסד עד כדי קריסה של השוק והמסחר בשל תחרות מחירים, ומה ההלכה כאשר התחרות פוגעת במעט בוותיקים אך לא עד כדי "פסקת לחיותי". נעסוק גם ביישום ההלכות שנלמדו בסוגייתנו למציאות המוכרת כיום, כמו ביישובים קטנים ורחוקים שבהם ציבור הקונים הוא קבוע (למשל: חנות מכולת יישובית או שכונתית). לעומת זאת בערים יש קניונים וחנויות רבות, ואפשר לרכוש מוצרים מכל מקום בארץ ובעולם באמצעות המרשתת, ועוד. היום גם נפוצה מאוד מציאות ובה מוכר מקים עסק בעיר אחת, אך גר בעיר אחרת. מה המשמעות של טענת "פסקת לחיותי" או "אתה עושה בתוך שלך ואני עושה בתוך שלי" במציאות זו?

**א. פתיחת חנות בצד חנות סמוכה**

**רש"י ד"ה שלא, ד"ה רשב"ג, וד"ה ואי, וד"ה ומודה**

**1. הרב יוסף אבן מיגאש, שיטה מקובצת מסכת בבא בתרא דף כא עמוד ב**

...מסתברא לן דהני מילי [=שבני עיר יכולים לעכב מתחרים הבאים מחוץ לעיר] היכא דליכא פסידא ללוקחים הוא, כגון דשוו דמים אהדדי ושוין עיסקי אהדדי. כיון דלא מרויחים לוקחים מידי, עבדו רבנן תקנתא לבני מתא, כי היכי דלא לישהיין עסקייהו ולא תפסיק חיותייהו.

אבל היכא דשוו עסקי אהדדי ולא שוו דמי להדדי, אי נמי שוו דמים ולא שוו עסקי, ...אי לוקחים דהאי מתא ישראל נינהו, מסתברא דלמעבד תקנתא למוכרים במאי דאיכא פסידא על הלקוחות לית לן רשותא, הלכך כיון דאיכא הרוחה ללוקחים, לאו כל כמנייהו דמוכרים דמתקני לנפשייהו ומפסדי לאחרים.

וכן נמי דאמרינן בענין עושה אדם חנות בצד חנותו של חברו, בר מתא אבר מתא אחריתי מצי מעכב היכא דליכא ארווחי תרעא [שער, המחיר] בההוא מידי דזבין ביה הוא. אבל היכא דאיכא ארווחי תרעי [שער, מחיר], לא מצי מעכב, דלאו כל כמיניה דמתקן לנפשיה ומפסיד לכולהו בני מתא. וכן הדעת נוטה.

* באיזה מצב בני עיר יכולים למנוע את כניסתם של מתחרים חיצוניים, ומדוע?
* באיזה מצב בני עיר אינם יכולים למנוע את כניסתם של מתחרים חיצוניים, ומדוע?
* באיה מצב יכול בעל חנות למנוע ממתחרה לפתוח לצדו חנות דומה, ובאיזה מצב הוא אינו יכול, ומדוע?

**2. הרב משה בן נחמן, רמב"ן לבבא בתרא דף כב עמוד א**

והרב ר' יהוסף הלוי ז"ל אומר דכי מצו מעכבי אבני מתא אחריתי, הני מילי היכא דשוו עסקי אהדדי, ודמי אהדדי, אבל היכא דלא שוו אהדדי ולוקחים דההיא מתא ישראל נינהו, לא מצי מעכב. ולא מחוור גבן, מדתנן (בבא מציעא ס ע"א) "ולא יפחות את השער". ואף על גב דתנן עלה "וחכמים אומרים: זכור לטוב, משום דקא מרוח תרעי" (שם ס ע"ב), התם הוא בבני דההוא מתא משום דאמר ליה אוזיל את וזבין, אבל אבני מתא אחריתי מעכב, דאיהו לית ליה עסק בהדיה דלאו בר מאתיה הוא. ...דאי לא תימא הכי לעולם לא יעכב, שאי אפשר שלא יוזל השער כשיש שם הרבה בני אומנות זו, ותקנת לוקחים ודאי היא. אלא שמע מינה כיון דהאי אית ליה פסידא, לאו כל כמיניה דליתי בר מתא אחריתי וליתקין להו ללוקחים ויפסיד למוכרים. אבל בני המדינה רשאין להתנות שימכור בכך וכך, ואם לאו שיושיבו שם אחר, ובלבד בשער בינוני שיפה לשניהם.

ומיהו אי לא שוו עסקי אהדדי, ודאי מודינא דמצו למימר ליה את עסקך גריעא והך עסקא שפירא וכעיסקא אחריתי דמיא דהא לית לך דכותה.

* הסבר את קושייתו של הרמב"ן על הר"י מיגאש מהאמור במשנה (בבא מציעא ס ע"א) "ולא יפחות את השער".
* בהמשך המשנה והגמרא שם אומרים חכמים שמי שמוזיל מחירים: "זכור לטוב". מה פירושו של הר"י מיגאש למשנה זו?
* מה הסיבה שבני עיר יכולים למנוע את כניסתם של מתחרים חיצוניים, ובאיזה אופן אפשר לפקח על תחרות המחירים בין בני אותה העיר?
* באיזה מצב, גם לפי הרמב"ן, לא יוכלו בני עיר למנוע את כניסתם של מתחרים חיצוניים, ומדוע?
* מה נקודת המחלוקת בין הר"י מיגאש ובין הרמב"ן באשר ליכולתו של בן עיר למנוע מבן עיר אחרת למכור?

**3. הרב יוסף חביבא, נימוקי יוסף מסכת בבא בתרא דף יא עמוד א**

שיעור חיותייכו. פי' הר"י בן מג"ש ז"ל דהיינו דוקא היכא דלא מוזלי תרעא טפי אז אמרינן דמצו מעכבי, אבל אי מוזלי טפי הא איכא תקנת לוקחים דההיא מתא אם ישראל נינהו, לא מצו מעכבי. ונראה דעת הרב ז"ל בזול גדול. אבל להוזיל מעט יותר ממוכרי העיר ודאי מצו מעכבי, דאם לא כן לעולם לא מצו מעכבי שאי אפשר שכשיש שם הרבה מבני אומנות שלא יוזל השער ובשביל דבר מועט כזה לאו כל כמיניה לבר מתא אחריתי דליפסיד להאי וליתקן להאי, דאי בעו בני מתא דלוזיל גבייהו או יתנו על השערים או יושיבו אחר מעירן. כן נראה דעת הרמב"ן ז"ל. ומיהו הוא ז"ל מודה דאי לא שוו עיסקי אהדדי דלא מצו לעכב דרע ויפה כשני מינין דמו הילכך הך עיסקא דשפירא כעיסקא אחריתי דמיא דהא ליתא שם דכותה.

* הנימוקי יוסף מקרב את שיטת הרמב"ן לשיטת ר"י מיגאש. לדבריו, במה הם מסכימים ובמה הם חולקים?

**4. הרב משה איסרליש, רמ"א, שולחן ערוך חושן משפט הלכות נזקי שכנים סימן קנו סעיף ז**

יש אומרים הא דבני העיר יכולין למחות בבני עיר אחרת, היינו דוקא בדליכא פסידא ללקוחות, שמוכרין כשאר בני העיר וגם סחורתם אינה טובה יותר משל בני העיר. אבל אם נותנין יותר בזול, או שהיא יותר טובה, שאז נהנין הלוקחין מהן, אין מוכרי הסחורות יכולים למחות (הרא"ש וטור בשם הר"י הלוי [הר"י מגאש]. ...וכשמביאים סחורה אחרת שאין לבני העיר, אף על פי דלא מוזלי במקח ואינה יותר טובה, אינם יכולין למחות (בית יוסף מדברי הפוסקים).

* סיכום פסק ההלכה במחלוקת הראשונים: כמי פסק הרמ"א ובמה?

**ב. תחרות – הפסדים קלים לעומת התמוטטות מוחלטת של המסחר**

**5. רבנו אשר, שו"ת הרא"ש כלל ה סימן ג**

...שכל ההרחקות השנויות בבבא בתרא (פרק לא יחפור), היינו דוקא היכא דדבר הנסמך מזיק לשכנו בגוף ממונו. כגון הסומך בורו לשדה חבירו, שהוא מזקיקו להרחיק כשיבוא לסמוך בור, גם הוא אומר: "כל מרא ומרא מרעית לי לארעאי" (שם יז ע"ב). וכן כל ההרחקות דלא יחפור, או שמאפיל עליו, או מחמת הריח, או פסקת לחיותאי. אבל אדם הבונה בתוך שלו להשביח נכסיו, ואינו מזיק לגוף ממון חברו, אלא שמפחיתו מדמיו, כי האי גונא לא הצריכו חכמים להרחיק. כההיא דפרק לא יחפור (כא ע"ב): "עושה אדם חנות בצד חנותו של חבירו, ומרחץ בצד מרחץ של חבירו, ואינו יכול למחות בידו, מפני שיכול לומר לו: אתה עושה בתוך שלך ואני עושה בתוך שלי". ואף על פי שהדבר ידוע שהחנות של הראשון דמיו נפחתים, שיותר היה נמכר ביוקר כשלא היה במבוי אלא חנות אחת, אף על פי כן אינו יכול למחות בידו. ואף על גב דקאמר: תנאי היא, ורבן שמעון בן גמליאל פליג, דאמר: אף לשכנו כופהו; היינו משום שיורד לאומנותו ופוסק חיותו, אבל משום דדמי חנותו נפחתים, לא פליג.

* לדעת הרא"ש, מדוע סוגית "פסקת לחיותאי" נמצאת בפרק לא יחפור? מה המכנה המשותף לנושאים שבפרק ומה מיוחד בסוגית "פסקת לחיותאי"?
* לפי הרא"ש, אם אדם רק מפחית מכספו של חברו הוא לא צריך להרחיק. הסבר את ההוכחה לטענה זו.

**6. הרב משה סופר, שו"ת חתם סופר, חושן משפט סימן מד**

...רשות לכל מי הרוצה לזכות מההפקר ההוא ולהמשיך [=ולמשוך] אנשים אליו בכיוצא בזה, ואין אדם יכול למחות. אך לעומת זה ירבו מחלוקות ותתמעט המחיה והקלקלה מעותדת, וראוי לתקן שלא יעשה אדם כדגי הים שכל אחד בולע חברו. ואם אי אפשר ע"י בית דין של ישראל יסתיעו מתקנת המדינה עפ"י מלכות... דנגד דין תורה אפילו מלך אומות העולם אינו יכול, ומה שאינו מפורש בתורה אפילו מלך ישראל יכול להנהיג. ולא מיבעי מנהגים ונימוסי מדינה שבין אדם לחברו... אלא אפילו הטלת מסים וארנוניות ומכס נמי אמרינן שבני מדינה מרצונם מוחלים על ככה ואפילו מלך ישראל דינו דין, וכן כתב להדיה רמב"ם פרק ה' מהל' גזילה [הלכה יז].

...התיקון שתיקנו שרי הקומידאט [=אנשי השלטון] שאיננו נגד דין תורה אלא כתורה עשו, ואלו באו לפנינו היינו גם כן מתקנים כן, הא דלא יתרבו הסרסורים יותר ממה שראוי לפי העיר והמסחר כדי שיכולים להתפרנס ולא יפסקו חיותא זה לזה, וכן הוא בכל מדינות מלכותו שיש מספר ומפקד לכל מיני אומנויות, כמה יהיה בעיר מאותו אומנות, ולא יפסידו זה על זה, ומכל שכן בסרסרים שתקנה הוא בכל העיירות גדולות שהם מושבעים מהמלכות ושזולתם אסורים לסרסר ושיש להם מספר ידוע. ומצינו כיוצא בזה בפרק קמא דבבבא בתרא (ט ע"א) בהני טבחי, ...והוא הדין כל תקנות שתיקנו ביניהם דלא למיפסק חיותא.

* אלו השלכות שלילות יכולות להיות להלכה המאפשרת להתחרות זה בזה בפתיחת חנויות, בתי מסחר?
* מה הפתרון לבעיה זו, וכיצד מתיישב הפתרון עם ההלכה? הסבר את הוכחת החת"ס לדבריו מהגמרא בבבא בתרא ט ע"א.

**ג. תחרות עסקית במציאות מודרנית**

**7. הרב חיים הלברשטאם, האדמו"ר מצאנז**, **שו"ת דברי חיים, חושן משפט חלק ב סימן לט**

והנה הטעם דבכרגא דמלכא אין יכולין למחות בידי בני העיר, משום דהן כולם כעיר אחד דמיא וכל אחד עושה בתוך שלו, ורק בני מבואה אחת יכולים למחות, דהמבוי הוא שלהם לבדם, כמו שאיתא כמה פעמים בש"ס בבא בתרא (יא ע"ב) לענין פתחים ולענין כמה דברים שהמה יכולין למחות בבני רשות הרבים. אם כן הוי מבואה זה להם כמו בית אחד לבעל הבית. ואם כן נהי דרשות המלך על כל מי שנותן כרגא מותר לעשות אומנות בכל מקומות ממשלתו אבל לא בבית חבירו, ומבוי הוי כמו ביתו, ומשום הכי יכולין למחות בר מבואה אבר מבואה אחריני.

אך כל זה הוא בימיהם שהיה להם מבואות בפני עצמן דהוי כבית המשותף דוקא לאלו ואין לאחרים חלק בו. אך בזמננו זה דליתא אצלנו מבוי קנויה לבעלי המבוי, וכל העיר ומבואותיה אחד ורשות לכולן שווה, בודאי מי שנותן כרגא יוכל לעשות מלאכתו בכל מקום שירצה.

* מדוע בני מבוי יכולים למנוע זה מזה לפתוח חנות מתחרה, אך בני עיר אינם יכולים לעשות זאת?
* מה הדין כיום בערים באשר לפתיחת חנויות סמוכות, ומדוע?

**8. הרב יגאל אריאל, "תחרות מסחרית בעיר ובכפר", תחומין, י (תש"ן), עמ' 203-194**

רב הונא אמר דבריו במבוי, שהוא מקום קטן ומוגדר, השייך לדייריו. "אך בזמננו ליתא אצלנו מבוי קנוי לבעליו, וכל העיר ומבואותיה אחד, ורשות כולן שווה. בודאי מי שנותן כרגא יכול לעשות מלאכתו בכל מקום שירצה" (דברי חיים חושן משפט סימן לט). בזה נפל הנימוק של זכויות אנשי המקום.

אך נראה שגם הטעם של "פסקת לחיותי", תלוי בכך. שכמו שקבעה הגמרא לגבי מצודת הדגים שיעור של כמלוא ריצת הדג, כן יש לכל אומנות לפי היקפה טווח מוגדר. וכשם שמי שמשליך חכה בים לא זכה לבלעדיות בכל הים אלא במקומו, כן מי שפתח חנות במבוי סמך על בני המבוי שיהיו לקוחותיו, ומי שיפתח חנות נוספת במבוי לוקח ממנו את חוג לקוחותיו. אך כיום כמעט כל החנויות אינן משרתות חוג לקוחות מקומי צר, אלא מיועדות לכל תושבי העיר, ועל כן בטל דין מבוי. ומסתבר שגם בזמנים עברו לא נאמרו הדברים אלא בפותח חנות במבוי. אבל מי שפתח בשוק, וכמו שמצאנו ריכוזי מקצועות – שוק של פטמים וצמרים וכיו"ב, ודאי פתח מלכתחילה לציבור הכללי, ואינו ראוי וזקוק להגנה.

...כתב הר"י מגאש (בבא בתרא שם והובא ברא"ש ובטור) דכשם שעל רבנן לדאוג לתקנת המוכרים, עליהם לדאוג גם לתקנת הלקוחות, ואין המוכר יכול להעדיף טובתו על טובתם. על כן, אם סחורתם של אנשי החוץ טובה ומעולה יותר או זולה יותר, אין לעכב עליהם. אמנם הרמב"ן חלק עליו, דמשום תקנת לוקחין אין צריך להרוויח לאנשים מן החוץ, ואת הוויכוח הפנימי יכריעו ע"י תקנות העיר, בהן יכפו את המוכרים למחיר הוגן. אך גם הרמב"ן מודה בסחורה מטיב אחר, שהרי היא כסחורה אחרת, ואינו יכול לעכב על הבא מן החוץ אלא אם יורד לאומנותו אבל לא כשעושה אומנות אחרת. הרמ"א (שולחן ערוך חושן משפט סימן קנו, ז) פסק כר"י מגאש.

...תקנת הלקוחות אינה מצטמצמת לטיב ולמחיר, אלא יש להרחיבה לכל הנאה ונוחיות של הלקוחות, ולכל שיפור משמעותי ברמת השירות, כגון קרבת מקום, קיצורי דרך, שעות הפתיחה, שרותי משלוח וכיו"ב. ואם כן שוב בטל דין הסגת גבול בחנויות.

מן העקרונות האמורים ניתן להסיק מספר מסקנות מעשיות:

ביישוב עירוני אין איסור לבן המקום לפתוח גם לכתחילה חנות בצד חנות קיימת, ששתיהן מיועדות לציבור הרחב. אך ראוי לנהוג מידת חסידות ולא לפתוח צרכנייה ליד צרכנייה, באשר ע"פ טיבה זו מכוונת לקהל לקוחות מקומי מוגדר. אולם מותר אף לכתחילה לפתוח סופרמרקט ליד צרכנייה, שאין זו אותה אומנות – סוגי הסחורה, טיב השירות ואוכלוסיית הלקוחות שונים לחלוטין. על כן יכול לפתוח חנות כזו גם גורם מחוץ לאזור. על אחת כמה וכמה שאפשר (אולי לא כדאי) לפתוח סופרמרקט ליד סופרמרקט, שהרי מלכתחילה שניהם אינם מיועדים דווקא לאוכלוסייה מקומית.

כל זה מן הדין. אבל אם התחרות החופשית הופכת להיות תחרות פרועה וחוששים שסופה למוטט את עצם קיומם של השירותים החיוניים (דבר העלול לקרות ביישובים קטנים וסגורים) אז בידי הציבור נמצא הכלי להשליט סדר – תקנות הקהל: "רשאין בני העיר להסיע על קיצתן" (בבא בתרא ח ע"ב). הם יכולים לקבוע מי ובאלה תנאים יפתח חנות במקום. אך כל עוד לא נקבעו תקנות כאלה, יתנהל מסחר חופשי, בו רשאי כל אחד לשפר סחורותיו ושירותיו ע"פ הכללים דלעיל, לטובת הקהל.

בישובים קטנים ובשכונות מבודדות המצב מעט שונה. כל ישוב הוא מבוי בפני עצמו, ועל כן כל השירותים הנפתחים לרווחת אנשי המקום, אין לכתחילה לפתוח כמותם. אלא אם כן הם מציעים שרות שונה. אין מניעה לארגן למשל ימי בזאר, אף אם מצרכים כאלה נמצאים במקום, כי המבחר והמחירים שונים. כמו כן אין מניעה להתארגנות צרכנים לקניות מרוכזות וכיו"ב. שכל ענין הסגת גבול הוא במוכרים, אבל הצרכנים אינם משועבדים למקום מסוים ולחזקות כלשהן, והם חופשיים לקנות בכל מקום שיבחרו.

* מדוע דין מבוי לא רלוונטי למציאות המגורים ודרכי המסחר בימינו? בסס את הדברים על דינו של מי שפתח בעבר דוכן נוסף בשוק.
* במחלוקת הר"י מיגאש והרמב"ן, פסק הרמ"א הלכה כר"י מיגאש. איזו השלכה יש לדין זה על השיקולים הקשורים להעדפת חנות אחת על פני האחרת?
* אף שניתן לפתוח בעיר חנויות מתחרות, מה הדרך בה ראוי לנהוג כדי להימנע מפגיעה במוכרים, ובסופו של דבר גם מפגיעה בלקוחות?

**הצעה לר"מ**

**הר"י מיגאש**

בני העיר יכולים למנוע את כניסתם של מתחרים חיצוניים, כשהקונים לא יפסידו כתוצאה ממניעה זו. אם מחירי המוצרים או הסחורה של המתחרים החיצוניים של הם כמו של בני העיר, ואין שום רווח ותועלת לבני העיר אז חכמים תיקנו תקנה לטובת המוכרים בני העיר כדי שלא יפסידו. אך אם הסחורה שווה והמחיר שונה או המחיר שונה והסחורה שווה, אין לתקן תקנה לטובת המוכרים, על חשבון ההפסד שייגרם לקונים. טובת הקונים קודמת. כך גם ביחס לאפשרות שבעל חנות ימנע פתיחת חנות מתחרה באותו מקום. לא ניתן למנוע פתיחה של חנות מתחרה אם מחירי הסחורה שווים ואין תועלת לקונים. אך אם יש תועלת לקונים, אזי טובת הקונים קודמת.

[הרא"ש בבא בתרא ב, יב סיכם בקצרה את דברי הר"י מיגאש: "וה"ר יוסף הלוי ז"ל כתב ובלבד שמוכר כשער שאר חנוונים, אבל אם מוכר יותר בזול, אין מעכבין עליו כיון שהוא טוב לבני העיר".]

**הרמב"ן**

לפי הר"י מיגאש, אי אפשר למנוע ממתחרים חיצוניים שאינם בני העיר למכור סחורתם כאשר מחיריהם זולים יותר או שסחורתם טובה יותר. הרמב"ן הקשה על הר"י מיגאש מהמשנה בבבא מציעא בה נאמר שאין לפחות את השער, ומכאן שאין להוזיל מחירים. אמנם בהמשך המשנה נאמר שחכמים אומרים שהמוזיל מחירים זכור לטוב, אך על פי הרמב"ן מדובר במקרה שבו יש תחרות מחירים בין בני אותה עיר. ברם כאשר המתחרה הוא בן עיר אחרת, יש לשמור על טובת המוכרים המקומיים על פני טובתם של הקונים. בני העיר רשאים לקבוע כללים באופן שהתחרות במחירים תהיה הגונה.

אמנם גם הרמב"ן מסכים שאם המוכרים החיצוניים בני העיר האחרת מוכרים סחורה טובה יותר, אי אפשר למנוע מהם למכור, מפני שסחורתם נחשבת כעסקה אחרת.

**נימוקי יוסף**

הרמב"ן מודה לר"י מיגאש שבני העיר אינם יכולים לעכב מתחרים חיצוניים כאשר הם מוכרים "בזול מאד". המחלוקת ביניהם היא במקרה שהמוכרים בני העיר האחרת רוצים למכור במחיר זול מעט מהמחיר הנהוג בעיר כעת, ואז לדעת הרמב"ן יכולים המוכרים בני העיר לעכב ולדעת הר"י מיגאש לא. הרמב"ן טוען שאם כל הורדה במחיר מצדיקה כניסה של מוכרים בני עיר אחרת, בטלה התקנה, שהרי ריבוי החנויות ופתיחת השוק יובילו בהכרח להורדה כל שהיא במחיר. כמו כן הרמב"ן מסכים שאם המוכרים החיצוניים בני עיר אחרת מוכרים סחורה טובה יותר, אי אפשר למנוע מהם למכור, מפני שסחורתם נחשבת כעסקה אחרת.

**הרמ"א**

באופן כללי הרמ"א פסק כמו הר"י מיגאש, ולא קיבל את הסיוגים שהעלה הנימוקי יוסף. בסוף פוסק הרמ"א שבני עיר אחרת יכולים למכור סחורה שלא קיימת באותה עיר, אף שהיא אינה זולה יותר ולא טובה יותר. הסיבה היא שזו סחורה אחרת, וזכותם של בני העיר לקנות מסחורה אחרת גם כן. זו הלכה שמופיעה ברמב"ן. [בשו"ת הרמ"א סימן עג פסק הרמ"א כנימוקי יוסף.]

**הרא"ש**

סוגיית "פסקת לחיותאי" נמצאת בפרק לא יחפור מאחר שהיא כלולה במסגרת נזקי שכנים. המכנה המשותף של סוגי הנזקים בפרק זה הם שהנסמך מזיק לשכן בגוף ממונו. אך אם אדם עושה פעולה ברשות שלו על מנת להשביח את נכסיו, והפעולה איננה פוגעת בגוף נכסיו של השכן, אין בה "פסיקת לחיותא", אלא רק מפחיתה מערכו, לא ניתן למנוע זאת ממנו.

בכל זאת אין אסור בפתיחת החנות המתחרה, כיון שהאסור הוא רק על פגיעה פיזית ברכוש הזולת, ואם השכן לא פגע ברכוש חברו אלא רק גרם לירידת מחיר אותו הרכוש, אין בכך בעיה של נזקי שכנים.

**חתם סופר**

להלכה יכול אדם להתחרות על קהל הקונים, ולא ניתן למחות או למנוע ממנו. הבעיה שעלולה להתעורר היא שתיווצר תחרות פרועה שתמוטט את המוכרים ותפגע במסחר, והכול יפסידו. הדרך למנוע הידרדרות זו היא התערבות של השלטונות או של בית הדין. העובדה שמדובר בשלטון גויים אינה רלוונטית, מאחר שמותר לתקן תקנות שאינן נוגדות ההלכה וגם למלך ישראל יש סמכות להתערב ולתקן תקנות מכח דינא דמלכותא דינא. ואכן טוב שהשלטון באותו המקום התערב ומנע הידרדרות של חיי המסחר, ויש לדבר תוקף גם מבחינת ההלכהּ היה מדובר בבית דין של ישראל, גם הם היו מתקנים כך, כי אין הדבר סותר דין תורה. בכל מקום מקובל שמגבילים את מספר בעלי המסחר העוסקים באתו תחום מסחר.

דוגמה להגבלה שמגבילים בני העיר איש את רעהו כדי למנוע עודף מוכרים אפשר להביא מהגמרא בבבא בתרא (ח ע"ב) על הטבחים שקבעו שבכל יום מישהו אחד עובד ותקנו סנקציות (עונשים) למי שיפר את התקנה ("ורשאין בני העיר ...ולהסיע על קיצתן" = להעניש על חריגה מהקביעה המשותפת). כך גם באשר לתוקפן של כל התקנות שנועדו למנוע מצב של "פסקת לחיותאי".

**הרב חיים מצאנז**

כשכולם משלמים כרגא, לכולם מעניק המלך את הזכות להקים עסקים בכל מקום כרצונם, ולכן אין בני העיר יכולים למנוע ממי שמשלם כרגא לפתוח חנות בעירם. אמנם המבוי הוא רשות פרטית של בני המבוי, ולכן אין אפשרות לפתוח שם חנות בלי הסכמתם, כשם שאין הכרגא מועיל לאדם לפתוח חנות בתוך בית חברו. בעוד הזכות על העיר כולה שייכת למלך והוא יכול להתיר לכל מי שמשלם לפתוח חנות בעיר, המבוי שייך לבני המבוי והם יכולים לאסור על אנשים מבחוץ לפתוח בו חנויות.

כיום אין מצב כזה שמבוי קנוי לבני המבוי, והערים וכל רחובותיהן פתוחים בפני הכול; כיון שכך – מי שמשלם מס יכול לפתוח חנות היכן שהוא רוצה.

**הרב יגאל אריאל**

לפי תשובת שו"ת דברי חיים, העיר איננה נחשבת למבוי. היא לא קנויה לתושבים הגרים שם, והעובדה שהם משלמים מסים מאפשרת להם לפתוח חנות ובית מסחר בכל מקום בעיר. כמו כן אין לטעון טענת "פסקת לחיותאי" משום שטענה זו נכונה לגבי חנות שיש לה קהל יעד מצומצם שקונה רק ממנה. גם בעבר דינו של רב הונא לא היה חל במסגרת שוק רגיל. השוק פתוח לכול ולא לקהל קונים מוגדר, ולכן כל יזם רשאי לפתוח בה חנות. היום כמעט כל חנות משרתת לקוחות ממקומות רבים ולאו דווקא את התושבים הגרים צמוד אליה, ולכן אין מקום לטענת "פסקת לחיותאי".

ההלכה נפסקה כר"י מיגאש שמחשיב מאד את טובת הלקוחות. טובה זו אינה רק הנחה במחיר או שיפור באיכות; כל יתרון ונוחות ללקוחות יחשב לטובתם: רמת שירות, קרבת מקום, שעות הפתיחה, שרותי משלוח וכיוצא באלו.

מותר לפתוח חנות מתחרה בעיר, אך מנהג חסידות הוא שלא לפתוח חנות מתחרה ליד חנות קיימת. כל זה בחנויות דומות (מכולת ליד מכולת, למשל), אבל ניתן לפתוח חנות גדולה ובה מצרכים רבים ומגוונים ליד חנות קטנה, מאחר שאין זו אותה אומנות – הרי סוג הסחורה, טיב השירות ואוכלוסיית הלקוחות שונים.

אם יש חשש שפתיחה של חנויות נוספות תביא לידי קריסה והתמוטטות של הענף במקום, ובמיוחד ביישובים קטנים, שאותם יש לראות כמבוי, אז על מנהיגי הקהל לתקן תקנות כדי למנוע הידרדרות. כל עוד אין תקנות כאלו, מותר לכל אדם לפתוח חנות סמוכה לחנות חברו ולהציע את מרכולתו באופן המיטבי. אם המוכרים החיצונים מציעים סחורה אחרת, שירות אחר וכו', לא ניתן למנוע מהם לפתוח חנות. כמו כן צרכנים יכולים להתארגן לקניות מרוכזות וכיוצא באלו, מפני שאיסור הסגת גבול הוא על המוכרים, אבל הצרכנים אינם משועבדים למקום מסוים ולחזקות כלשהן, והם חופשיים לקנות בכל מקום שיבחרו.

**\*\*\***

**הרב משה סופר, חתם סופר מסכת בבא בתרא דף כא עמוד ב**

במאי דכתיב "ושפטתם צדק בין איש ובין אחיו ובין גירו" (דברים א, טז) ופירש רש"י עפ"י ספרי "בין הדיורים" [לשון רש"י: "אף על עסקי דירה – בין חלוקת אחים אפילו בין תנור לכירים"], והכל בכלל בין דיורים בבתים, בין תנור לכירים וחלונות וחצרות, ובין דיורים בעיר ועיר ומבוי וחצר וחנות. ומסרן הכתוב למשה רבנו עליו השלום ודיינין שיחוקו חוקים באילו וכיוצא, ונעשה דיניהם דין תורה ממש.

**הרב אברהם ישעיהו קרליץ, חזון איש, אמונה וביטחון, עמ' כא-כב, כט**

חובות המוסריות המה לפעמים גוף אחד עם פסקי ההלכה, וההלכה היא המכרעת את האסור ואת המותר של תורת המוסר. כיצד? אמרו (בבא בתרא כא ע"ב), דבמלמדי תינוקות אין טענה של פסקת לחיותי. הרי שיש בעיר מלמדים מתפרנסים מעמלם, ולפתאום באו מלמדים אחרים מעיר אחרת, וכטבע בני אדם אינם שבעים רצון מהישנות, קפצו כולם על האורחים החדשים, ומלמדי העיר נזוקו. המקופחים פשטו שנאתם בלבם על הרודפים החדשים, ומשנאת הלב יצאו לבקש עליהם תואנות מומים ועלילות, ולמדו לשונם דבר רע עליהם, ומרעה אל רעה יצאו להוציא דבת שוא, ולעורר רחמי בני העיר נגד האכזריות של הבאים החדשים, עד שהוסיפו בקטטות ומריבות, ולעתים נוקמים בהם נקמות כאשר תמצא ידם. הנה כל מעשיהם היו מנוקים מכל חטא ואון, לו היתה הלכה כמותם, שיכולים לעכב על החדשים, והחדשים היו החוטאים בנפשותם, למרות שנגד ההלכה שנאמרה למשה עליו השלום בסיני, אין כאן איסור מחלוקת ולא איסור לשון הרע ולא שנאת חנם, ויש כאן מלחמת מצוה להעמיד הדת על תלה. אבל עכשיו שההלכה הכריעה ד"קנאת סופרים תרבה חכמה", ויסוד הזה נעלה מחיותא דאנשים פרטיים, הנה האורחים הבאים עשו כהלכה, והקמים כנגדם שופכים דם נקיים, וכששונאים אותם בלב עוברים על לא תשנא אחיך, כשמדברים עליהם רע, עוברים על איסור לשון הרע, כשמקהילים קהילות לקטטות, עוברים על "לא יהיה כקרח" (במדבר יז, ה), כשנוקמים בהם בהעדר הטבה עוברים משום "לא תקום" (ויקרא יט, יח). וכשאמרו בגמרא (בבא בתרא שם): "ומודה רב הונא במקרי דרדקי דלא מצי מעכב", נכללה בהוראה זו הרבה הלכות מוסריות אשר תפגשנה מתוצאות ההלכה.

ואמנם אומן של בני מתא דמצי לעכב משום פסקת לחיותאי, אינו על צד המציאות, אלא על צד חובת ההשתדלות. שכל מזונותיו של אדם קצובים לו מראש השנה ועד יום כיפור, ולא יחסר לו אם יהיה כאן אומן של מתא אחריתא, ולא יותיר לו אם לא יהיה. רק מצי לעכב נכנס זה בחוב השתדלות מצידו, וחוב הרחקת נזק מצד רעהו. ואי לא מצי מעכב אין בו משום חוב השתדלות, ואין על חברו משום מזיק.

**הראי"ה קוק, עין איה, שבת לג ע"ב, עמ' 210**

הגברת כח החברה הקיבוצית, הוא ע"י התמדת היחשׂ שימצא בין אדם לחברו, שיהיה כל אחד מרגיש איך שע"י מה שחברו נמצא בעולם, וגם יש לו צרכים שלפי ההשקפה החיצונה הוא דוחק את גבולו וממעט את צרכיו הוא, באמת אין זאת אלא השקפה של טעות, שמזה נולדת השנאה והתחרות וצרות עין בין אדם לחברו ובין מדינה לחבירתה. אבל המבט הפנימי מורה אותנו שכל מה שיתרבו בני אדם, יותר יוכלו להועיל איש לאחיו ע"י התחלפות הכוחות, שיוכל כל אחד להשתמש וליהנות במה שחברו מוציא אל הפועל. וכל מה שתהיה הכרה זו יותר גלויה ובולטת, יותר יתרחב כח האהבה ואחוות החברה האנושית, שממנה תוצאות לכל הטוב היותר נשגב שראוי להיות שורר בעולם.

**הרב אשר וייס, שו"ת מנחת אשר חלק א סימן קא**

יורד לאומנות חבירו

נראה דכל שזה דרך המסחר והתפתחות טבעית של הכלכלה אינו יכול לעכב. ויש בזה הרבה דוגמאות בחיי המעשה, דאטו נימא דאם היינו נשאלים אם מותר לפתוח צרכניות וסופרמרקטים מחשש שבעלי מכולות וחנויות קטנות יפסידו פרנסתם היינו אוסרים? ואטו היינו אוסרים לייצר מכוניות משום שהעגלונים רוכבי הסוסים יפסידו פרנסתם? ואטו היינו אוסרים את פיתוחו של המחשב משום שעל ידו המוני כתבנים יפסידו פרנסתם ושוב לא יהיה בהם צורך? וכך גם בכל המצאה חדשה אטו נאסור על פיתוחו שמא יתקיים על ידו ישן מפני חדש תוציאו ויפגע פרנסתם של רבים? אלא ברור דאין הלכה זו אמורה אלא בעניינים מקריים ולא בשינויים יסודיים בדפוסי הכלכלה התעשיה והפיתוח... סוף דבר, יש להתבונן בעניינים אלה בהתבוננות מרובה ולשקול את כל הצדדים בתשומת לב גדולה.

**על הסוגיה**

**כלכלה חופשית, לצד דאגה ושמירה על חיי המסחר והמוכרים:** בעולם הרחב נחשבת התחרות החופשית אמצעי יעיל שיבטיח לצרכנים את התוצרת הטובה והאיכותית ביותר במחיר זול. האינטרס הציבורי צריך להיות מציאת איזון בין היכולת לקיים חיי מסחר וההקפדה על כך שהמוכרים הסיטונאים והקימונאים יתפרנסו בכבוד, ובין דאגה לטיב הסחורה והוזלה של המחירים לטובת הצרכן.

על האינטרס הציבורי הדואג גם למוכרים אפשר ללמוד מדברי הרמב"ם (הל' תעניות ב, א), הכותב שיש לגזור תענית ציבור "על המזונות". ובפירוש כתב (שם הלכה יד) לאור הגמרא בבבא בתרא צא ע"א:

על המזונות כיצד? הרי שהוזלו דברים של סחורה שרוב חיי אנשי אותה העיר מהן, כגון כלי פשתן בבבל ויין ושמן בארץ ישראל, **ונתמעט המשא והמתן עד שיצטרך התגר למכור שוה עשרה בששה** ואחר כך ימצא לוקח, הרי זו **צרת צבור** ומתריעין עליה וזועקין עליה בשבת.

הקונים צריכים להיות מרוצים שהם יכולים לקנות בזול, אך בכל זאת, העובדה שחיי המסחר לא תקינים והמוכרים נאלצים להוריד מחירים, היא צרת ציבור ויש לגזור תענית.

"**וראוי לתקן שלא יעשה אדם כדגי הים שכל אחד בולע חברו**": דברי החתם סופר הללו נשענים על דברי המדרש (ילקוט שמעוני, חבקוק, רמז תקסב): "מה דגים שבים כל הגדול מחברו בולע חברו, אף בני אדם אלמלא מורא מלכות עליהם כל הגדול מחברו בולע חברו, היינו דתנן: 'ר' חנינא סגן הכהנים אומר: הוי מתפלל בשלומה של מלכות שאלמלא מוראה איש את רעהו חיים בלעו' (אבות ב, ג)".

האפשרות למנוע כניסת מתחרה לעיר במצבים מסוימים, ומאידך גיסא היכולת לאפשר למתחרה להיכנס לעיר במצבים אחרים, מלמדים על הרצון לאזן את הכוחות שבשוק. התערבות השלטון ובית הדין נועדה לשמר באופן נכון ומאוזן את האינטרסים של כולם ולאפשר כלכלה יציבה ובריאה, שהרי אלמלי כן "איש את רעהו חיים בלעו".

**תחרות עסקית ותרבות הקניינים:** הרגלי הקנייה שונים בעשרות השנים האחרונות ממה שהיה בעבר. בתי מסחר וחנויות נמצאים במרכזי קניות שמשמשים גם מקומות בילוי, ורבים מעדיפים לבצע את קניותיהם שם. הניידות ממקום למקום קלה ונוחה, הקונים והמוכרים אינם בהכרח תושבי העיר, והכול נהנים מהמבחר הגדול שמציעות החנויות הרבות. אמנם גם היום יש לבדוק "שלא בולעים זה את זה כדגים", והיו כבר מקרים בעבר שחנויות נסגרו ופשטו רגל מפני שלא עמדו בתחרות. בנוסף, יש להחיל את העקרונות שבסוגיה על חנויות בקהילות קטנות. במקומות רבים ביישובים ובשכונות יש חנויות שקהל יעדן הוא קבוע, ויכול להיות שיש למקומות כאלה דין מבוי.

**מקורות להרחבה**

הרב יהודה פורמן, "גבולות התחרות העסקית", כת"ר, ה, תשס"ו.

הרב פרופ' נחום רקובר, "הגנה מפני עיסוק מתחרה", המסחר במשפט העברי, עמ' 122-107.

פרופ' יהושע ליברמן, תחרות עסקית בהלכה – עיונים במשק וחברה, תשמ"ט.

פרופ' יעקב רוזנברג, "עמדת ההלכה כלפי תחרות בשוק", דיני ישראל, יב (תשד"מ-תשמ"ה) עמ' כה-לב.

פרופ' מאיר תמרי, "תחרות, מחירים ורווחים בעיני היהדות", בר-אילן ספר השנה (תשל"ב), עמ' 130-144; כסף כשר, ירושלים תשנ"ד, פרקים ג-ד.
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