**הרחקת נזיקין, גרמא בנזיקין ו'גיריה דיליה'**

**(בבא בתרא יז ע"א; כב ע"ב; כה ע"ב)**

הנושא המרכזי של מספר משניות בפרק לא יחפור (משניות א-ה, י-יג) הוא הסדרת יחסי שכנות. ההנחה היא שכל אדם רשאי לעשות ברכושו ובשטחו כרצונו, אך לעתים מעשיו ברשותו מזיקים לשכן או משבשים את שגרת חייו. במשניות הללו יש הנחיות עקרוניות כיצד יש לנהוג. לפעמים השכן המזיק הוא זה שצריך להרחיק את עצמו ולמנוע בכך את פעולת הנזק, ולפעמים על הניזק להרחיק עצמו כדי למנוע מעצמו את הנזק הצפוי. במשנה ובגמרא דוגמאות שמהן אפשר ללמוד עקרונות לניהול יחסי שכנות ראויה. בסוגיות הגמרא מתקיימים דיונים על המצבים השונים הללו.

בסוגייתנו נעסוק בשלושה נושאים הקשורים לדרך בה יש לנהל שכנות טובה:

1. נזקי שכנים לסוגיהם והכללים העקרוניים הקשורים לניהול שכנות טובה.
2. החובה המוטלת על האדם להרחיק נזקים מסוימים משכנו.
3. במשנה נזכרת דעתו של ר' יוסי: "אף על פי שהבור קודמת לאילן לא יקוץ שזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו". ההלכה נפסקה כר' יוסי. על דברי ר' יוסי נאמר בגמרא (כב ע"ב; כה ע"ב): "מודי ר' יוסי בגירי דידיה". כלומר, במקרה שיש נזק ישיר מהרשות של אדם לרכושו של שכנו, ר' יוסי מודה שעל המזיק להרחיק עצמו. מה ההגדרה של "גירי דיליה" ומה טעמו של ר' יוסי?
4. **הרחקת נזיקין בין שכנים**
5. **הרב מנחם המאירי, בית הבחירה בבא בתרא דף יז עמוד א**

אמר המאירי תחלת הדברים צריך אתה לידע שהנזק הבא לו לאדם מצד מעשה ששכנו עושה בשלו, הוא על שלשה פנים:

א. [נזק עתידי]: האחד הוא שזה עושה מעשה בשלו ואינו מגיע ממנו עכשיו שום היזק לחברו אלא שלאחר זמן מתיילד ממעשה זה דבר שיגיע ממנו נזק לרשות חברו, כגון: נטיעת אילן סמוך לבורו של חברו ששורשים מתיילדים ממנו לאחר זמן והולכין ומזיקים לבור. וכל שכיוצא בזה אינו חייב להרחיק אלא עושה בשלו כרצונו, והלה ישמר מן הנזק כמה שיוכל .

ב. [נזק מידי]: והשני שהנזק מגיע או מתחיל לבא מצד מעשה זה לאלתר, כגון חפירת בור סמוך לבורו של חברו שבשעת חפירתו מחליש ומרפה עפר כותלי הבור. וכל כיוצא בזה חייב להרחיק בו. וזהו נזק הנקרא בלשון תלמוד: גירי, פירוש חצים. רצה לומר שהוא כמי שעמד ברשות עצמו וירה חצים לחצר חברו ואומר ברשותי אני עושה, שהדין נותן לעכבו.

ג. [מזיק מידי אך לעת עתה ללא ניזוק]: והשלישי הוא שיש במין זה חלק אחר והוא שהמעשה הוא מעשה שראוי מצד המעשה שיגיע הזק לחברו ממנו לאלתר, אלא שאין עכשיו ברשות שכנו דבר שיזיקהו. וזהו שנחלקו עליו הרבה מהגאונים אם נקרא גירי אם לאו. ועיקר הדברים בו שמאחר שאם היה שם הדבר היה מעשה זה מזיקו לאלתר אף הוא נקרא גירי, ובלבד שיהא אותו דבר שאנו חוששין בו לקבל הנזק דבר שהיותו שם מצוי, ושהקרקע עשוי לכך. שכל שהדבר מצוי להיותו שם הרי הוא כאילו הוא לשם. ודמיון דבר זה כגון שהיה ראובן חופר בור בסוף שדהו סמוך לשדהו של שמעון ואין בור בשדה שמעון שיצטרך להרחיק בשבילו, אלא שמכל מקום שדהו של שמעון אף הוא עשוי לבורות כגון שהוא בית השלחין ומתוך כך הוא צריך להרחיק כשיעור שהיה צריך להרחיק אילו היה שם בור.

* דברי המאירי על נזק עתידי ועל נזק מידי מבוססים על הכתוב במשניות ובגמרא. הסבר את דבריו בשלושת המצבים הללו על פי לשון המשנה והגמרא. ציין דף ועמוד בגמרא.
* הסבר את מחלוקת הגאונים באשר למקרה שבו יש נזק מידי אך לעת עתה ללא ניזוק.

**ב. הרחקת נזיקין – האיסור להזיק**

**2. הרב אהרן ליכטנשטיין, שיעורי הרא"ל – דינא דגרמי, עמ' 179-169**

במסכת בבא קמא (בששת הפרקים הראשונים שממוקדים בנזיקין), נידון בעיקר הפן הממוני של חיוב התשלומין. בבבא בתרא [בפרק שני] הרובד האיסורי, הן ביחס למה שמוטל על האדם והן ביחס למה שניתן לכפות ע"י בית דין.

יש מעשים 'רעים' שאיננם כלולי בהגדרת נזק, ומסיבות שונות. לעיתים מפני שלתופעה עצמה חסרים מרכיבים שיגדירו אותה כנזק. למשל, רעש ועשן שמהווים מטרד אך אינם בגדר נזק.

לעיתים, התופעה עצמה יוצרת בשטח השלכות נזיקיות ממשיות, אך אין יכולת להגדיר את התופעה כנזק מפאת המידה המועטה שבה האדם מעורה בתהליך ההיזק. הדוגמא המובהקת לכך היא התהליך של גרמא. בגמרא בבבא בתרא כב ע"ב מבואר שגרמא בנזיקין אסור אך אין משלמים עליו. לפיכך יש לתת את הדעת על פן האיסור בנזיקין...

[א]... היד רמה (הרב מאיר הלוי אבועלפייא, יד רמה, בבא בתרא פרק ב סימן קז) דן בהרחבה ביסוד של גרמא. אגב דבריו הוא מעיר על כך שהיזק ישיר אסור מן התורה: "...מיהו האי מעשה גופיה דאהנו ביה מעשיו – איסורא הוא, דאסור למיגרם מידי דאתי מיניה היזקא לאינשי. אי משום 'לפני עור' (ויקרא יט, יד), ואי משום 'ואהבת לרעך כמוך' (שם יח)".

היד רמה מציין שני מקורות כלליים כאלו. השני הוא "ואהבת לרעך כמוך" ועל גביו תרגומו של הלל הזקן האומר: "מאי דעלך סני לחברך לא תעביד" (שבת לא ע"א). ברור שאין אדם הרוצה שיזיקו את ממונו, ועל כן נכלל בציווי של "ואהבת" ועל פי הפרשנות של הלל הזקן, האיסור להזיק ממון חברו... המקור הראשון שמציין היד רמה הוא "לפני עור לא תתן מכשול". גם כאן מדובר בעיקרון כללי מאד, והגדרים של המכשול לא מפורטים...

[ב] ...ניתן להצביע על עוד שני מקורות. האחד הוא "וחי אחיך עמך" (ויקרא כה, לו). ציווי זה מוסב במקורו על מצוות צדקה ועל איסור ריבית, אך הוא ניתן להרחבה כללית יותר... נוכל לראות בציווי זה מקור כללי אף לאיסור נזיקין.

מקור נוסף אף הוא כללי יותר הינו הציווי של "ועשית הישר והטוב" (דברים ו, יח). הרמב"ן (שם) מבאר שזו דרישה עקרונית להתנהגות הוגנת ומוסרית. דרישה כזו ודאי כוללת בתוכה גם את האיסור להזיק...

[ג] מוקד נוסף שבו מבואר קיומו של איסור ספציפי בנזיקין. כמקור לאיסור ניתן להעלות שלוש אפשרויות:

(1) נפתח במה שמובא בשם הגר"ח [הגאון הרב חיים סולוביצ'יק מבריסק, הדברים הובאו בספרו של תלמידו הרב ברוך דב ליבוביץ, ברכת שמואל, בבא קמא סימן ב]. הגר"ח מצביע על הפסוק של: "ולא ישמרנו" (שמות כא, כט). מפסוק זה מדייק הגר"ח שיש חובת שמירה על היזקים ובאים בטענה כלפי מי שלא שמר. אם מוכנים להניח שחוסר שמירה נטען כלפי מי שיש עליו חובת שמירה ברמה של איסורין, יש לנו מקור לאיסור נזיקין... יש לציין שאם מקבלים את "ולא ישמרנו" כמקור, הרי שמקור זה מוסב הן על אדם המזיק והן על נזקי ממון. מסברה, היה ניתן לומר שאיסור נזיקין יוסב רק על אדם המזיק, אך מהפסוק רואים שמדובר גם בנזקי ממונו של האדם.

(2) מקור אפשרי נוסף מופיע בגמרא בסנהדרין (ז ע"ב): "...'ושפטתם צדק בין איש ובין אחיו ובין גרו' (דברים א, טז). 'בין איש ובין אחיו' – אפילו בין בית לעליה. 'ובין גרו' אמר רב יהודה: אפילו בין תנור לכירים. רבנו חננאל פירש: "...אפילו בין בית לעלייה צריך הדיין להיות בקי כמשפט הפסדת העלייה על הבית כמה היא, כדי שידין כמה יש לבעל העלייה בתחתון. וכך צריך להיות בקי כמה הרחקת התנור מן הכותל... וכמה הרחקת הכירה..." כל אלו קשורים לדיני שכנים הנידונים בפרק השני של בבא בתרא...

(3) מוקד אפשרי נוסף לאיסור מקומי בנזיקין, הוא הדין של השבת אבידה. הרי דברים קל וחומר, אם אדם מצוה להשיב אבידת חבירו, ודאי שהוא נאסר לאבד את ממון חבירו. יתירה מזו, מצוות השבת אבידה כוללת בתוכה לא רק את החזרת החפץ האבוד, אלא גם את מניעת המצב של איבוד. לפיכך, קל וישיר הוא המעבר מדין השבת אבידה לאיסור להזיק...

כיוון דומה עולה מהרמב"ם בהתייחסו לפסוק של: "לא תעמוד על דם רעך" (ויקרא יט, טז). ההבנה המקובלת רואה בפסוק זה דין בדיני נפשות, אם נפשות ממש ואם חבלת הגוף. אך הרמב"ם בספר המצוות (לא תעשה רצז) מצטט ברייתא מתורת כהנים, שדנה בהקשר של פסוק זה גם בהפסדים ממוניים: "...ובאה האזהרה באמרו "לא תעמוד על דם רעך". וכבר אמרו שמי שיכבוש עדות תכללהו גם כן זאת האזהרה. כי הוא רואה ממון חבירו אבד והוא יכול להחזירו אליו באמרו האמת...".

* הסבר את ההבדל בין נושאי הדיון בששת הפרקים הראשונים של מסכת בבא קמא ובין נושא הדיון בפרק השני במסכת. ציין כמה מהנהגות ההרחקה מנזקי שכנים הנזכרות בפרק "לא יחפור".
* מה המשמעות של המקורות השונים ביחס לאיסור להזיק? למשל – מה ההבדל אם האיסור להזיק נלמד מ"ועשית הישר והטוב", מ"ואהבת לרעך כמוך" או ממצוות השבת אבידה?
* חלק את המקורות השונים שציין הרב ליכטנשטיין לשתיים או שלוש קבוצות שונות. מה המכנה המשותף לכל קבוצה?

**3. הרב ישראל זאב גוסטמן, קונטרסי השיעורים, בבא בתרא סימן ט, א**

בטור חושן משפט כתב [המקור בדברי אביו, שו"ת הרא"ש כלל קח, י]: "והמדקדק בפרק לא יחפור, דשיערו חכמים בכל דבר ודבר לפי מה שראוי להזיק, והיכא שידוע קצב וסכום עד היכן ראוי להזיק כתבו השיעורים. והיכא שאין ידוע, כתבו בכדי שלא יזיק, כדתנן: 'ומרחיק מנטיעותיו של חברו ומנירו בכדי שלא יזיק' (בבא בתרא כד ע"ב). כי 'דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום' (משלי ג, יז). והקפידה תורה שלא יעשה אדם בתוך שלו דבר הגורם היזק לחברו". וכיון שכתב בטור: "והקפידה תורה" משמע שמדאורייתא יש דין הרחקת נזיקין, ו"דרכי נעם" הוא הטעם למה צריך להרחיק.

...היד רמה (בבא בתרא פרק ב סימן קז): "דאסור למיגרם מידי דאתי מיניה היזקא לאינשי. אי משום 'לפני עור', ואי משום 'ואהבת לרעך כמוך' "... ומה שכתב היד רמה דאסור משום "לפני עיוור" לכאורה נראה דמכשיל את עצמו באיסור לפני עיוור, דכמו שאסור להכשיל את חברו כמו כן אם מכשיל את עצמו חייב משום "לפני עיוור".

* לפי הטור, על פי מה קבעו במשנה ובגמרא את המרחקים שיש להרחיק כדי לא להזיק, ואיזה עיקרון כללי ניתן ללמוד לדורות מקביעות אלו?
* מה הנימוק לסיבת ההרחקה?
* מה הכוונה שאסור להזיק משום "לפני עור לא תתן מכשול"?

**ג. מודה ר' יוסי בגירי דיליה, וגרמא בנזיקין אסור**

**רש"י כב ע"ב ד"ה בגירי, רש"י כה ע"ב ד"ה בגירי**

* מה ההגדרה של "גירי דיליה"?
* הסבר את הדוגמה של רש"י מהגמרא (בבא מציעא קיז ע"א) להגדרת "גירי דיליה".

**תוספות ד"ה לימא**

* מה ההגדרה של "גירי דיליה"?
* הסבר במה ההגדרה באה לידי ביטוי במשנתנו "מרחיקין... כדי שלא תקפוץ הנמייה", וכן במה ההגדרה באה לידי ביטוי בסוגיה הקודמת "דוושא".

**4. הרב משה בן נחמן, חידושי הרמב"ן מסכת בבא בתרא דף כב עמוד ב**

לימא מתני' דלא כרבי יוסי. כתב רש"י ז"ל דטובא מילי איכא במתני' דודאי דלא כרבי יוסי אלא נימא אף זו דלא כר' יוסי. ומשמע דמשום דאית בה כעין טעמא בעי לה, דמספקא ליה אי איתה אי ליתה.

ורבנו חננאל ורבינו יצחק ז"ל אלפאסי כתבו מדקא בעינן הכא לימא דלא כרבי יוסי, שמע מינה כולה מתניתין מודה בה ר' יוסי, והניחו טעם הדבר סתום ולא מפורש. ושמענו שכל היזק המזיק במקום שמניחין אותו אף על גב דלית ביה גירי השתא, דלבתר שעתא הוא דמזיק, כגיריה דמו, ועדיפי נמי מגיריה דממש הוא, ומיחייב לסלוקי היזיקא.

ולא אמרו גיריה אלא דומיא דנמייה שקופצת מסולם לשובך ודומיא דגירי עצמן (בבא בתרא כב ע"ב). הילכך מתני' ניחא דבור ושיח ומערה ודאי לא קשיא, משום דכל מרא ומרא דקא מחי מרפי ליה לארעיה כדמפורש בגמרא לעיל (בבא בתרא יז ע"א-ע"ב). ואמת המים ונברכת הכובסין לאו משום דאזיל מיא לכותל הוא, דמיא מיתם תיימי בפחות משלשה טפחים והדר אזלי, אלא משום מתונא דאית בהו מתקלקל קרקעיתו של כותל דומיא דחול במתונא (בבא בתרא יט ע"א).

...ור"ח ז"ל כתב בלשון קצרה: הני כולהו דמתני' גיריה נינהו דמההיא שעתא משתכח היזיקיהו. ולא פליג אלא באילן דבעידנא דנטע ליתנהו לשרשין (בבא בתרא יז ע"ב).

* כמי סוברים רבנו חננאל והרי"ף בשאלה האם ר' יוסי מסכים או חולק על חכמים במשניות הנוספות שבפרק?
* לפי הרמב"ן ורבנו חננאל, מה ההגדרה של "גירי דיליה"?
* מדוע המקרים שבמשניות הללו ("מרחיקין הסולם... שלא תקפוץ הנמייה", "בור שיח ומערה", "אמת המים ונברכת הכובסין") נחשבים "גיריה דיליה" ע"פ הגדרה זו?
* מה סברת ר' יוסי שחולק על חכמים במקרה של שורשי אילן (בבא בתרא כה ע"ב)?

**5. הרב משה בן נחמן, רמב"ן, קונטרס דינא דגרמי פרק ט** **(ע"פ שיעורי הרא"ל- דינא דגרמי)**

...קי"ל כר' יוסי דאמר על הניזק להרחיק את עצמו, כדתנן (בבא בתרא כה ע"ב): "ר' יוסי אומר אף על פי שהבור קודמת לאילן לא יקוץ שזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו". ואף על פי שהוא גורם להפסיד ששרשי האילן מלקין כותל בורו של חברו, כיון דלאו גיריה נינהו פטור. ואף על גב דדיינינן דינא דגרמי, דהא תלמוד היזק גמור הוא שהרי יש בו מעשה שהשרשין מלקין קרקעיתו של בור, ואף על פי כן פטור לר' יוסי אליבא דרבנן דלא דייני גרמא משום דאמר ליה הרחק עצמך...

...היכא דליכא איסורא סבר ר' יוסי על הניזק להרחיק את עצמו מאחר דלאו גיריה דמזיק נינהו. [1] ואכתי איכא למידק ואי אזלי שרשין ומזקי ליה לבור, מאי טעמא פטור מלשלם הא שורו הוא והוה ליה לטפויי באפייהו [=להוסיף בפניו]? לא קשיא, דכיון דלאו גופיה דאילן קא מזיק אלא שרשים הוא דמזקי, ושרשין ממילא קא אתו, פטור אף על גב דממונו הוא. ומ"מ יש לזה [=לניזק] רשות לקוץ השרשים. [2] וליכא לדמויי לשורו שהזיק בצרורות, דשאני התם דכחו דשור הוא וכנגיחה דידיה דמי והתורה חייבתו, אבל הכא נולד הוא ופטור שאין שמירתן עליו ואינו כחו של אילן הנטוע.

[3] וליכא לדמויה לאש שהוא הולך ומזיק, שכיון שלבה את האש עיקר השלהבת הוא שמזיק והולך ואוכל ומזיק. אבל הנך נולד הוא, ואף על פי שמחמת האילן הוא מזיק, פטור. [4] אי נמי כיון דשרשין הוא דמזקי ולא חזי להו, לית ליה לטפויי באנפייהו, דדמי למי שנפרצה בלילה (בבא קמא נה ע"ב) שהוא פטור.

ואין אומרין בנזקין אלו זו דומה לזו שהדברים עמוקים והחלוקים דקים כחוט השערה וכולהו גמרא.

* לפי רבי יוסי, מותר לנטוע עץ ליד השכן ואין זה נחשב נזק. הרמב"ן הקשה מנזקי שור ומצרורות של שור, הדומים לכאורה לנזקי השורשים, ובכל זאת מחייבים את בעליו של השור לשלם. הסבר מה הדמיון, ומה בכל זאת ההבדל בין הנזקים.
* מדוע אין להשוות בין הנזק של השורשים לנזקי האש? כתוב שני הבדלים.

**6. הרב יעקב מליסא, נתיבות המשפט ביאורים סימן קנה ס"ק יח**

...לכאורה קשה על כל ההרחקות שמונה שם בפרק לא יחפור בבבא בתרא, ומביאן הרמב"ם [הלכות שכנים פרק י] והמחבר בהלכות נזקי שכנים [שולחן ערוך חושן משפט, סימן קנה],... ומד' אבות נזיקין הן [שור, בור, מבעה, הבער- משנה בבא קמא א, א], ואמאי אמרי רבנן דאין צריך להרחיק? ומשמע דאפילו בדיעבד פטורים, דהא אפילו בהרחקות שמחויבין להרחיק פטור מלשלם בדיעבד, ואם כן קשה אמאי, הא הוי כד' אבות נזיקין?... וכן כל הדברים דחשיב בפרק לא יחפור ובהלכות נזקי שכנים לכאורה בכלל ד' אבות נזיקין הן כשתדקדק בהן, כגון היזיקא דמתונתא שהמים הולכין ומזיקין, מי גרע מבור המתגלגל ברגלי אדם או מהיזק שהולך ע"י רוח מצויה דחייב [בבא קמא ו ע"א]? ומכל שכן במה ששיערו חכמים שילך המזיק בעצמו, וכיוצא בהן הרבה.

...ועל כרחך צריך לומר, דהד' אבות נזיקין אינו חייב עליהן רק כשאפשר להחזיק ברשותו ובשמירה שלא יזיקו, דאז רחמנא חייביה בשמירה וכשלא שמרו חייבין בתשלומין. אבל הני דחשיב בפרק לא יחפור, הוא באופן דכשיתחייב לשלם ההיזק אין אפשרות לו לעשות תשמיש זה ברשותו כלל, ויתבטל תשמיש זה מרשותו כיון דאי אפשר כלל בעשיה ובשמירה, ובביטול רשות לא חייביה רחמנא. וראיה לזה מבבא בתרא כג ע"א גבי אומני, דפריך "והא אחזיק להו?", דקשה היאך מהני חזקה שלא לשמור הזיקו, וכי מועיל חזקה בד' אבות נזיקין? וכן משמע מרש"י (ד"ה אפיקו) שפירש אפיקו לי קורקור, שלא יקיזו עוד כאן. משמע דבהנך דברים אי אפשר בשמירה רק בביטול התשמיש מרשות.

ומשום הכי סובר ר' יוסי בבא בתרא כה ע"ב דעל הניזק להרחיק, דמהיכי תיתי יבטל רשות המזיק? יבטל רשות הניזק, דהא כשהניזק ישמור עצמו לא יוזק! מה שאין כן בד' אבות נזיקין, אי אפשר להניזק לשמור דאין הניזק יודע מתי יבוא המזיק, ולמזיק אפשר בשמירה. ובהנך דבבא בתרא הוא להיפך, שהמזיק אי אפשר לשמור הנזק כי אם בביטול התשמיש מרשותו, משום הכי לא חייביה רחמנא להמזיק.

ולפי זה אתי שפיר נמי בהא דאילן דסמוך לבור (בבא בתרא כה ע"ב), דלא תקשה הא השרשין היוצאין הן שלו וכשמזיקין ליהוי כשורו ובורו שמזיקין דחייב. ולפי מה שכתבתי לא קשה, כיון דאי אפשר להחזיקו בשמירה כי אם בביטול רשות מנטיעת אילנות, ולניזק אפשר להרחיק ולשמור עצמו, בזה לא חייביה רחמנא למזיק.

* הסבר את שאלתו של נתיבות המשפט על בסיס השוואה בין מקרי הנזיקין של מסכת בבא קמא לבין המקרים בהם ההנחיה היא להרחיק את הנזק כאמור בפרק שני בבבא בתרא?
* הסבר את ההבדל בין ארבע אבות נזיקין שעליהם חייבים למקרים שבהם על הניזק להרחיק את עצמו. הסבר את הראיה מהגמרא בבבא בתרא כג ע"א לגבי אומנים (=מקיזי דם).
* לפי שיטת הנתיבות, הסבר את סברתו של ר' יוסי ש"על הניזק להרחיק את עצמו", ובמה מקרה זה שונה מארבע אבות נזיקין.
* הסבר את תשובתו של הנתיבות לשאלה מדוע אין לראות את שורשי האילן המזיקים כמו נזקי שור ובור? הסבר את ההבדל המהותי בין תשובתו של הנתיבות על שאלה זו ובין תשובתו של הרמב"ן.

**7. הרב ברוך דב ליבוביץ, ברכת שמואל, בבא בתרא סימן כ**

הנה במחלוקת ר' יוסי וחכמים בהרחקת נזיקין אם על הניזק להרחיק את עצמו או על המזיק להרחיק את עצמו, מודה ר' יוסי בגיריה דיליה דעל המזיק להרחיק את עצמו, וקיימא לן כר' יוסי. וצריך ביאור הא קיימא לן 'דיותר יש לשמור שלא יזיק משלא יוזק' [בבא קמא כג ע"א תוספות ד"ה וליחייב]...?

וראיתי בכתבי מו"ר זיע"א [הרב חיים הלוי סולוביצ'יק מבריסק] דעיקר דין התורה הוא אם נתגבר ונכנס ברשות חבירו. אבל היכא דאינו עושה ברשות חברו אלא ברשות עצמו לענין אם יכולין לומר הרחק את עצמך, זה תלוי בדין נזקי שכנים, ופליג על זה ר' יוסי וסובר דעל הניזק להרחיק את עצמו.

וביותר הסבר נלע"ד דעיקר חיוב התורה הן בחיוב ממון דרמי רחמנא חיוב על ממונו ושמירתן עליך, והן באדם המזיק גופא דהוא מועד לעולם, היינו לענין שמירתן עליך בגוף ההיזק, ובאדם הוא מועד לעולם שלא יזיק את חבירו. אבל אם הוא עומד ברשותו ואינו עושה מעשה ברשות של חבירו אלא דאנו באין לחייב שישמור את עצמו שלא יצא מזה היזק כלל, זה אינו בכלל שמירתן עליך, ואינו בכלל אדם מועד לעולם, דאינו חיוב נזיקין ועל הניזק להרחיק את עצמו והוא יכול לעמוד ברשותו שזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו. ורק היכא דהוי גיריה דיליה בזה אינו ניצל על ידי שעומד ברשותו דעל ידי חיוב שכנים נעשה מזיק ועליו גם להרחיק וגם חייב על ידי זה בתשלומין של עיקר חיובי נזיקין. וכמו שכתב הרמב"ם (הל' שכנים י, ה) דהרי זה כמו שזורק חיציו מרשותו לרשות חבירו. ונראה בביאור דבריו דגם זה הוא דין רק בנזקי שכנים. כנלענ"ד להסביר דברי מו"ר זיע"א...

נמצא דיש שני מיני נזיקין. [1] איכא דין מועד לעולם בהיזק וכן שמירתן עליך בההיזק דעליו לגדור. [2] ודין דעליו לגדור דהוא דין של הרחקה שלא יזיק אחר כך בממילא לחבירו, וגם זהו מחיוב הנזיקין, דמחייב על ידי זה בחיוב התשלומין, דמחויב הוא לשמור ולהרחיק את עצמו גם ברשות עצמו ולא להעמיד אילנות אליבא דרבנן, דעל ידי זה הוא כמו עושה ברשותו של חבירו וחייב.

...המבואר מכל האמור, דמה דפטור אליבא דר' יוסי ומותר בהנזיקין דלא גיריה דיליה, הטעם הוא משום דאין זה רק גורם, וגרמא דלא גיריה פטור ומותר. ומשום דאמרינן דלא עשה מעשה תיכף שיחשב כמו אחד מהמזיקים דקרא, דהא אין זה כמו פושע דאבנו סכינו ומשאו, וכמו מבקע עצים ברשות היחיד והזיק ברשות הרבים, אלא דנין עליו אם מחויב להרחיק את עצמו גם במעשה דהעמדה, מפני שעל ידי זה יגרום הנזק, סבירא ליה בזה כר' יוסי דאין זה מזיק אלא גרמא, וגרמא כזו שרי שאין זה מזיק כלל. ואדרבה על הניזק להרחיק את עצמו. ולדברי חכמים חייב משום דלבסוף הוו ההיזק על ידי מעשיו והוו בכלל חוב הנזיקין וכמו המבקע עצים ברשות היחיד והזיק ברשות הרבים.

* מה העיקרון הכללי שלפיו על אדם למנוע נזק מאחרים, ומה העיקרון כשמדובר במסגרת יחסי שכנים? פרט.
* במקרה שאין גיריה דיליה מצד המזיק, מדוע לפי ר' יוסי אין חובה על המזיק להרחיק עצמו ואילו לפי חכמים חובה על המזיק להרחיק עצמו?

**8. הרב אברהם ישעיהו קרליץ, חזון איש, בבא בתרא, סימן יד, יג**

[**החזון איש מתייחס לדברי רבנו אשר, שו"ת הרא"ש כלל קח סימן י:** "שאלה: ראובן חפר גומא בחצרו, שמי גשמים יקלחו לתוכה, וכשרבו המים, בוקעין ועוברין דרך חומת מרתף שמעון, וגם מסריח בחצר שמעון מריח המים. נראה לי שראובן חייב לסלק היזקו. ואף לרבי יוסי דאמר (בבא בתרא כה ע"ב): "על הניזק להרחיק עצמו היכא דלא הוי גירי דיליה", הכא מודה, [א] כיון דנפיש היזקא דשמעון; [ב] וגם תשמיש של שמעון קבוע, [ג] ואי איפשר לו לסלק את עצמו, דאין דירה בלא מרתף וחצר. דלא קאמר רבי יוסי אלא בבור ואילן, אעפ"י שהבור קדם לאילן לא יקוץ, שזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, משום דסתם בור הוא מים מכונסין, ובקל יכול הניזק לסלק עצמו ולהרחיק את בורו מן האילן כ"ה אמה. ובור לא הויא כולי האי תשמיש קבוע, לכן הקלו בו חכמים, וגם לא נפיש היזקא כולי האי".]

נמצאנו למידין דהיכא דחבירו ניזוק בביתו ואין לו תקנה קלה להינצל, על המזיק להרחיק אף לר' יוסי, אף שאין עושה ההיזק בידים, וזהו נידון הרא״ש דראובן עשה בור של גשמים והמים מלחלחים וממחין כותל המרחף של שמעון, דצריך לסלק היזיקו אף לר' יוסי... אבל אם יש לו לניזק תקנה קלה למנוע את הנזק, לר' יוסי על הניזק להרחיק... ודוקא כשהמים באין מאליהן אבל אם באין ע״י פעולת האדם אף אם אפשר לניזק לתקן על המזיק להרחיק את עצמו,... ואם למזיק תשמיש קבוע ואי אפשר לו לבטלו, והנזק בא ממילא, אף דמזיק לביתו דניזק, לר' יוסי על הניזק להרחיק. אבל אם עושה בידים על המזיק להרחיק.

* אלו תנאים נדרשים, לשיטת הרא"ש, כדי להגדיר נזק כדיריה דיליה?
* באיזה מצב, לפי ר' יוסי, על הניזק להרחיק עצמו גם בדיריה דיליה?

**\*\*\***

**רמב"ם ספר המצוות לרמב"ם מצות עשה רו [רמב"ם הלכות דעות ו, ג]**

שצונו לאהוב קצתנו את קצתנו כמו שנאהב עצמנו. ושתהיה חמלתי ואהבתי לאחי, כחמלתי ואהבתי לעצמי, **בממונו ובגופו**. וכל מה שיהיה ברשותו או ירצה אותו, וכל מה שארצה לעצמי ארצה לו כמוהו, וכל מה שאשנא לעצמי או למי שידבק בי אשנא לו כמוהו. והוא אמרו יתעלה (שם) "ואהבת לרעך כמוך" (ויקרא יט, יח).

**ספר החינוך מצוה רמג**

לאהוב כל אחד מישראל אהבת נפש, כלומר שנחמול **על ישראל ועל ממונו** כמו שאדם חומל על עצמו וממונו, שנאמר "ואהבת לרעך כמוך" (ויקראא יט, יח). ואמרו זכרונם לברכה "דעלך סני לחברך לא תעביד" (שבת לא ע"א). ואמרו בספרי: "אמר רבי עקיבא: זה כלל גדול בתורה". כלומר שהרבה מצוות שבתורה תלויין בכך. **שהאוהב חבירו** כנפשו, לא יגנוב ממונו, ולא ינאף את אשתו, ולא יונהו בממון ולא בדברים, ולא יסיג גבולו, **ולא יזיק לו בשום צד**. וכן כמה מצוות אחרות תלויות בזה, ידוע הדבר לכל בן דעת...

**הרב אברהם ישעיהו קרליץ, חזון איש, בבא בתרא סימן יא ס"ק א**

נראה דענין קביעות ההרחקות נמסרה לחכמים, כי לעולם אין שימושי בני אדם מצטמצמים כל אחד בחלקו, כי החופר בור בצד המצר משמש קרקע של חברו לו לכותל, והנוטע אילן שרשיו נכנסין לחברו וכן בחלונות וכן בכל הרחקות השנויות, ונצטוינו שחכמים ישקלו הדברים כפי הראוי והנכון לפי טבע העולם, ומה שראו חכמים להתיר, על כרחך משועבד חלק שמעון לראובן לתשמיש זה, ואם הוא מוחה בו באלמות נגד הדין, הרי זה כמזיקו בגרמא והוא אבזריהו דגזל, ומה שאסרו חכמים אם ראובן עושה באלמות הרי זה מזיק לחברו.

**הרב דוד פוברסקי, שעורי ר' דוד, בבא בתרא כו ע"ב**

והנה לכאורה צריך עיון איך תנן במשנה "אם היה גדר בינתים זה סומך לגדר מכאן וזה סומך לגדר מכאן", הא השרשים יונקים משדה חבירו ואיזה זכות יש לו ליטע באופן זה שהשרשים ינקו משדה חבירו? וכן צריך בֵרור לר' יוסי דסובר שאין צריך להרחיק משום בורו של חבירו, "משום שזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו", (משנה בבא בתרא ב, יא) מאי טעמא חשיב "זה נוטע בתוך שלו", הרי השרשים יונקים משדה חבירו, ואיזה זכות יש לו על זה, ולמה אין זה גזילה?... ואפשר דהטעם משום דהוא מזכות שיעבוד שכנים [הסכמת השכנים לעניין זה ואין השכן יכול למחות] שיש לו זכות ליטע אילנות בתוך שלו, והשרשים ינקו משדה חבירו, ולכן אין בזה שום איסור גזל מחבירו, דכך הוא דין הלכות שיעבוד שכנים, שיש לכל אחד זכות על כך. ורק לענין היזק לחבירו אין לו זכות וחייב בהרחקה, ועל זה נחלקו ר' יוסי ורבנן, אבל מחמת היניקה כן הוא קניני קרקעות.

**הרב יוסף דב סולוביצ'יק, עמודו של עולם, עמ' 169-168**

כאשר היהדות מדברת על חשיבותו של האדם, אין היא מעגנת זו רק בתבונתו או ברוחו, כפי שעשו היוונים. הגוף האנושי הוא אף חשוב יותר ביהדות. כל איבר בגוף הוא קדוש. כל חלק בו הוא בעל תפקיד רב ערך. כל פעולה פיסיולוגית היא חשובה. עלינו לכבד את גופנו... יחסי הכבוד כלפי הגוף מתבטא בדינים המתייחסים אל היסודות האינטימיים היותר שבחיי האדם. אל לנו להתייחס שלא כראוי אל גופנו, אף לא בחדר השינה או הרחצה... הצניעות מקיפה אף את קדושת חיי האישות... אותה חשיבות שהוענקה לנו ראוי להעניקה גם לאחרים. גם הזולת הוא יחיד ומיוחד. גם הוא נברא בצלם אלוקים... כל דיני נזיקין בנויים על עיקרון זה. כל הלומד את מסכת בבא בתרא מבין עד כמה עלינו להיזהר שלא לעשות דבר שיכול לפגוע בשכננו. צניעות משמעה כי אל לנו להתעקש ולעשות ברכושנו כל העולה על לבנו. "מרחיקין את הגפת ואת הזבל ואת המלח... מכותלו של חברו" (משנה בבא בתרא ב, א). וכן: "מרחיקין את השובך מן העיר חמשים אמה" (שם ב, ה), כדי שהיונים לא יציפו בהמוניהן את גינותיהם של השכנים. בקצרה: "דיותר יש לאדם ליזהר עצמו שלא יזיק אחרים משלא יוזק" (תוספות, בבא קמא כג ע"א ד"ה ליחייב).

**הרב עזרא בצרי, הלכות שכנים, דיני ממונות, עמ' שמט**

בכל יום מתפללים אנו להינצל משכן רע ולזכות לחברתם של שכנים טובים, כי חכמינו ז"ל ראו בזה אחת המשאלות הנכספות שיש להתפלל עליהן תמיד. ואין צורך לתאר עד כמה שכן רע יכול לרדת לחיי השכנים ולפעמים להגיע למצב שאפשר להגדירו שחייהם אינם חיים. עם קיומן [של הלכות שכנים] יתכנו יחסי שכנים נאותים כמטרת התורה ש"דרכיה דרכי נעם וכל נתיבותיה שלום". שכאשר אין סדר והלכה נראה לכל אחד ששכנו בא לעושקו ועל ידי כן באים למריבה ושנאת חנם ולפעמים ליותר מזה. אולם כאשר ידועה ההלכה בנידון הרי כל אחד מקבל עליו את הדין אף על פי שזה פוגע בו ובכיסו. ועם קיום ההלכות והתנהגות במוסר הטוב, יזכה כל אחד מהשכנים לשלוה נפשית ושמחה בביתו.

# **הרב אשר וייס, שו"ת מנחת אשר, חלק א, סימן צח**

# על טענת הסתרת נוף שמש ואויר בימינו וביחס לימי חכמים: ויסוד שאלה זו במציאות החיים המשתנה והמתחדשת, דיש דברים שבימי קדם כפי הנראה לא היה בהם כל קפידה, או שלא היו שייכים בימיהם, ובימינו עינינו הרואות שיש קפידה גדולה ויש בהם חשיבות יתירה בעיני האדם. דהלא לא מצינו כל מקום בדברי חז"ל ורבותינו הראשונים דיש טענה בעניינים הנ"ל. ואפשר דסיבת הדבר משום שגרו בצפיפות גדולה בבתים חד קומתיים, וממילא לאף אחד לא נשקף נוף כלשהו מחלון ביתו וגם רוח ושמש לא שייכי כאשר הבתים צפופים ונמוכים, אך בזמנינו קשה להתעלם ממציאות החיים שטענות אלה יש בהם משקל גדול...

...קשה להתעלם ממציאות החיים, וכבר כתבתי לעיל דאנן סהדי דדברים אלה הם עיקר גדול וקפידא גדולה כשאדם קונה דירה, ואיך נתעלם ממציאות זו. והרי חזינן שהראשונים דנו בסוגיות אלה דנזקי שכנים בהרבה דברים שלא מצינו בתלמוד ודימו מילתא למילתא כדרכה של תורה.

ואין ספק בלבי דאילו שאלות אלה היו מתעוררות בימי קדם היו מתקנים תקנות קבועות כמה צריך אדם להרחיק כדי שלא לפגוע או להסתיר שמש, אויר ונוף מחבירו, ובאילו תנאים, וכשם שמצינו תקנות רבות שתוקנו לאחר חתימת התלמוד מזמן הגאונים ועד תקופת ועד ארבע הארצות. וכדומה בקהילות רבות בהבינם שמלבד ההלכה הפסוקה שנמסרה מדור דור יש צורך גדול לתקן תקנות לענות על צרכי השעה ועל המציאות המשתנה, אף דא עקא בעוונותינו שרבו באורך הגלות אבד כל חזון ואין אתנו יודע עד מה, ואין כל סמכות כללית לתקן תקנות קבועות שיהיו מקובלות על כל בתי הדין בישראל.

ואי אישר חילי היה צריך לכנס את כל אבות בתי הדין בהסכמת גדולי הדור עיני העדה ולתת את הדעת ואת הלב לתקן תקנות ולקבוע דרכי פסיקה והתייחסות לעניינים אלה ולרבים הדומים להם בתחומים רבים בחשן המשפט.

והנראה בזה למעשה דכאשר מדובר בשכנים הגרים בבית משותף אין אחד השכנים יכול לבנות בשלו כאשר ע"י בנייתו הוא מקפח את חבירו מאותן הדברים שאנן סהדי שהם חשובים בעיני האדם, דעל מנת כן נשתתפו בבית זה המשותף לכולם שיכבדו זה את זכויותיו של זה... אמנם כאשר מדובר בשכנים שלא גרים באותו בנין אלא משני צדי רחוב וכדו' אין מקום לטענה זו כיון שכל אחד עושה בתוך שלו ולא נשתעבדו זה לזה. אמנם מ"מ אם נראה בעיני הבי"ד שרווחתו של פלוני גורמת להפסד גדול וממשי באיכות חייו של אלמוני יש למנוע מזה לקפח את אורחותיו ולרדת לחייו דאינו זכאי לחוב לאחריני ולקפח אותם מעיקרי דירתם.

**הצעה לר"מ**

**מאירי**

1. נזק עתידי – אלה הם דברי ר' יוסי במשנה: "רבי יוסי אומר אף על פי שהבור קודמת לאילן לא יקוץ שזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו". על כך נאמר בגמרא: "ואפילו לר' יוסי... דבעידנא דקא נטע ליתנהו לשרשיו דמזקי לה לבור" (בבא קמא יז ע"ב).
2. נזק מידי – בנזק מידי מודה ר' יוסי. כך נאמר במשנה: "מרחיקין את הסולם מן השובך ארבע אמות, כדי שלא תקפוץ הנמייה". ובגמרא נאמר: "מודה רבי יוסי בגירי דידיה, הכי נמי זמנין דבהדי דמנח ליה יתבא בחור וקפצה" (בבא קמא כב ע"ב). כך נזכר גם בהמשך הגמרא (בבא בתרא כה ע"ב).
3. נזק מידי אך כעת ללא ניזוק – הגאונים חלקו בדבר. מחד גיסא יש כאן נזק ממשי אך מאידך גיסא לא נגרם נזק בפועל כי אין ניזוק. במקרה שמדובר בנזק שכיח, על המזיק להרחיק עצמו. לדוגמה: ראובן חפר בור בסוף השדה סמוך לשדה של שמעון. לעת עתה אין לשמעון בור ועל כן הוא איננו ניזוק אך מאחר שהשדה של שמעון אף היא מיועדת לבורות, כי היא בית השלחין, צריך בכל זאת ראובן להרחיק באותו שיעור שהיה צריך להרחיק אילו היה שם בור. כך נאמר בגמרא: "בשדה העשויה לבורות – דברי הכל אינו סומך" (בבא קמא יז ע"ב).

**הרב אהרן ליכטנשטיין**

ששת הפרקים הראשונים במסכת בבא קמא עוסקים בחיובי תשלום המוטלים על מי שהזיק את רכושו של האחר. פרק שני בבבא בתרא עוסק בפן האיסורי של הנזק. יש בו הוראות כיצד יש לנהוג כדי למנוע נזק מאחר בהקשר של שכנים/שותפים.

מהפסוקים אנו לומדים על הדרך שבה צריך להתייחס לרכושו של הזולת: "ואהבת לרעך כמוך", "לפני עיור לא תתן מכשול", "וחי אחיך עמך", "ועשית הישר והטוב". בפסוקים אלו הנחיות כלליות על היחס שצריך להיות בין אדם לחברו, והם אינם עוסקים באופן ישיר באיסור להזיק. אמנם ניתן להסיק מפסוקים אלה שיש בעיה להזיק את האחר, שהרי אם אנו מצווים להיטיב עמו, ודאי שאסור להזיקו. מפסוקים אחרים ניתן ללמוד באופן ממוקד יותר על איסור נזיקין: מהפסוק "ולא ישמרנו בעליו" לומדים שחובת התשלום המוטלת על בעל שור שהזיק היא מפני שהוא לא שמר כראוי שהשור לא יזיק. מפסוק אחר לומדים שעל הדיינים מוטל לדון סכסוכי שכנים. מהעובדה שאדם חייב להשיב אבידה ואף למנוע אובדן חפץ של חברו, לומדים כי מוטל עליו איסור להזיק לחפץ חברו.

**הרב ישראל גוסטמן**

לפי הטור, כשחכמים הצליחו לשער מה המרחק הסביר שיש להרחיק מהשכן על מנת למנוע ממנו נזק, הם קבעו זאת במשנה. במקום שלא היה ידוע הם כתבו באופן כללי: "בכדי שלא יזיק". מכאן ניתן להבין ששיעורי ההרחקה נקבעים לפי הידוע והמקובל בכל תקופה, ועל פי סוג הנזק הצפוי. הטור כתב שהאיסור להזיק הוא איסור תורה (אם כי לא ציין מקור), והנימוק הוא שדרכי התורה הם דרכי נעם.

"לפני עור לא תתן מכשול" – העיוור הוא המזיק עצמו. אסור לו להזיק לשכנו כי בכך הוא מכשיל את עצמו.

**רש"י**

גיריה דיליה – אדם המזיק בכוחו, כמו חיצים שנזרקים על ידו ממש. בגמרא (בבא מציעא קיז ע"א) מדובר על מקרה שבו התקלקלה המעזיבה שעל תקרת הבית, וכשהדייר העליון היה נוטל את ידיו, היו המים מזיקים את התחתון. זה מצב של "גירי דיליה".

**תוספות**

ההגדרה של גירי דיליה תלויה בזמן תחילת הנזק. כשהנזק מגיע מיד לאחר פעולת המזיק הרי זה גיריה דיליה. בסוגייתנו הנמייה יכולה לקפוץ מיד כשמביא את הסולם, ובסוגיית הקודמת, המזיק מונע את הדוושא מיד עם סיום הכותל סמוך לכותל חברו. [הגדרה דומה כתב הרמב"ם הלכות שכנים פרק י הלכה ה.]

**רמב"ן – חידושים**

הר"ח והרי"ף סברו כמו תוספות, שבכל המשניות שבפרק ר' יוסי מסכים עם חכמים ויש לראות במקרים אלו גיריה דיליה. הגדרת גיריה דיליה, לפי הר"ח והרמב"ן, היא נזק שמזיק מהמקום בו מניחים אותו, על אף שכעת אין הוא מזיק, אך הנזק העתידי צפוי, יש להרחיק אותו.

הנמייה שקופצת מהסולם – היא גיריה דיליה, כי מזיקה מהמקום שהיא נמצאת. בור שיח ומערה – גם הם גיריה דיליה מאחר שכל מכה ומכה שחופר בקרקע על ידי המעדר, מרפה ומחלישה את הקרקע. גם אמת המים ונברכת הכובסין נחשבות גיריה דיליה, אך לא מפני שהמים פוגעים בכותל, אלא משום מתונא – המים מרטיבים את הקרקע שמתחת לכותל. לפי ר' יוסי שורשי אילן הם לא גיריה דיליה ולפיו "זה נוטע בתוך שלו" כי בזמן שהאילן ניטע באדמה האילן לא הזיק לשכן, והשורשים שהזיקו צמחו אחר כך.

**רמב"ן – קונטרס דינא דגרמי**

רבי יוסי התיר לטעת עץ סמוך לשדה חברו, גם אם השורשים שיגדלו יזיקו לבורו של חברו. על כך שאל הרמב"ן: [1] הרי השורשים שייכים לבעל העץ ויש לחייב את הבעלים כמו שמחייבים בעל שור על נזקי שורו – ממונו? התשובה היא שאמנם השורשים הם ממונו של בעל העץ, אך מאחר שהנזק לא נגרם מהעץ עצמו אלא מהשורשים שיוצאים מהעץ, ושורשים אלה גדלו מעצמם ולא על ידי בעל העץ, הוא פטור מלשלם. [2] עדין יש לשאול: מדוע לא נדמה את נזקי השורשים לנזק צרורות של שור (כאמור במשנה בבבא קמא יז ע"א: "הבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר. היתה מבעטת, או שהיו צרורות מנתזין מתחת רגליה, ושברה את הכלים – משלם חצי נזק")? התשובה היא שנזק צרורות הוא מכוחו של שור, וכמו נגיחה, והתורה חייבה עליו. לעומת זאת, שורשים של עץ נובעים ממנו ואינם נחשבים כוחו של העץ. בעל העץ אינו חייב לשמור על השורשים ואין לראות את כוחם של השורשים כמעמדו של אילן נטוע.

[3] אין לדמות את נזקי השורשים לנזקי אש. אדם חייב על נזקי אש כשהוא ליבה את האש והשלהבת שהולכת ושורפת היא זו שמזיקה. שורשים לעומת זאת נולדו מהעץ, והם אינם פעולה של הבעלים.

[4] הסבר נוסף ששונה מההסברים עד עתה שראו בשורשים דבר נולד, הוא שהשורשים לא נראים ולכן זהו סוג של אונס שאינו מאפשר לבעלים למנוע הנזק. וכמו דיר שנפרץ בלילה והבהמה ברחה והזיקה.

[הסבר לדברי הרמב"ן הללו ראו אצל: הרי"ד סולוביצ'יק, רשימות שיעורים בבא קמא ק ע"ב עמ' תריח; הרב אהרן ליכטנשטיין, דינא דגרמי, עמ' 188-186.]

**נתיבות המשפט**

במקרים שבפרק שני בבבא בתרא ההנחיה היא רק להרחיק את הנזק, אך אם לא הרחיק פטור מלשלם על הנזק שנגרם. לכאורה קשה, הרי ייגרם נזק על ידי ממונו, ממש כנזקי שור או בור. ואם כן מדוע פטור בדיעבד? התשובה היא שהתורה חייבה לשלם על ארבע אבות נזיקין רק כשהבעלים יכלו לשמור על ממונם שלא יזיק, ופשעו. בפרק לא יחפור, לעומת זאת, מדובר על נזקים שאין הבעלים יכולים למנעם, ומניעת השימוש בהם פוגעת בזכות בעל הבית להשתמש בחצרו. כיון שכך היה מקום לשאלה של הגמרא לגבי אומנים (=מקיזי דם): הרי יש להם חזקה, כי כבר עשו שימוש זה בעבר בחצר, אף שאין חזקה לארבע אבות נזיקין (כי אין מחילה מוחלטת והניזק תמיד יכול לחזור בו גם אם מחל).

זו הסיבה שלפי ר' יוסי "זה נוטע בתוך שלו", שהרי אם לא נאפשר לטעת בני אדם לא יוכלו להשתמש ברשות שלהם. לכן במקרה זה "על הניזק להרחיק עצמו". בארבע אבות נזיקין המצב הפוך: המזיק יכול להרחיק את עצמו, אם ישמור על שורו ואילו הניזק אינו יכול להרחיק עצמו, כי אינו יודע מתי יגיע שורו של חברו להזיקו. בשונה מהרמב"ן שראה בשורשים נזק שנולד או אונס, אבל נשאר במסגרת הכללים הרגילים של נזקי ממון, הנתיבות טוען שהכללים בהלכות שכנים שונים, ומאחר והמטרה היא לאפשר לאדם אורחות חיים סבירות ונורמליות ברשותו ובשימוש בו (למעט אם מדובר בגיריה דיליה שאז גם ר' יוסי מודה שעל המזיק להרחיק עצמו).

[ראו עוד: נתיבות, סימן קנה בביאורים ס"ק א; הסבר לדברי הנתיבות הללו, ראו: הרב אהרן ליכטנשטיין, דינא דגרמי, עמ' 191-189.]

**ברכת שמואל**

אדם צריך לשמור את רכושו ואת גופו שלא יזיקו, ואם הזיקו הוא חייב לשלם. במסגרת דיני שכנים, אם אדם עושה פעולות שגרתיות ברשותו ועלול להיווצר מכך נזק לאחר, פעולות אלו לא נכללות בחובת השמירה על רכושו או גופו שלא יזיק ועל כן על הניזק להרחיק את עצמו. אמנם אם הוא מזיק מרשותו באופן ישיר לרשותו של השכן – גיריה דיליה, אזי מוסכם על הכל ובהם גם על ר' יוסי, שעל הניזק להרחיק עצמו.

במקרה שאין גיריה דיליה ר' יוסי סובר שעל הניזק להרחיק עצמו כי הוא אינו עושה מעשה להזיק לשכנו, שלא כמי שמבקע עצים ברשות היחיד והם עפים ומזיקים לרשות הרבים. אם אינו עושה מעשה, לא נדרש ממנו להרחיק עצמו. לפי חכמים המזיק חייב להרחיק עצמו כי סוף סוף הנזק בא ממנו והרי הוא כמבקע עצים ברשות היחיד והם עפים ומזיקים ברשות הרבים.

**חזון איש**

יש כמה תנאים נדרשים על מנת להגדיר נזק כגיריה דיליה: יש לניזק הפסד גדול; הניזק אינו יכול לסלק הנזק בקלות או לתקנו; זהו נזק שהאדם יצר ולא נזק שנוצר באופן טבעי.

**\*\*\***

**על הסוגיה**

**"ר' יוסי... זה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו"**:דברי ר' יוסי במשנה הם הוראת דין מה על כל אחד מהשכנים לעשות, כשהמוקד הוא שעל הניזק, שאינו מעוניין להינזק, להרחיק עצמו. בתוספתא (בבא בתרא פרק א הלכה ט) מופיעים דברי ר' יוסי בהקשר למקרה אחר בפרקנו ובצורה שונה:

מרחיקין את המשרה מן הירק, ואת הכרשין מן הבצלים, ואת החרדל מן הדבורים.

ר' יוסי מתיר בחרדל, שאומר לו: כדרך שעשית בתוך שלך, אף אני עושה בתוך שלי.

זהו שיח בין שכנים שמשקף את ההתנהלות הרצויה. כל אחד מבין השכנים רוצה לנצל את הרשות שלו ולעשות בה כטוב בעיניו. זו הדרך האידאלית והטובה גם לשמור על יחסי שכנות טובים. החשש שמא יהיה נזק יכול לשתק ולמנוע כל פעילות סבירה ורצויה ברשותו של אדם. המבוקש הוא למצוא את הדרך הנאותה לאפשר חיים משותפים ולקבוע את הערכים שעל פיהם יתנהלו יחסי השכנים. על שאלתו של רבן יוחנן בן זכאי: "צאו וראו איזוהי דרך ישרה שידבק בה האדם" השיב ר' יוסי: "שכן טוב" (אבות א, יא). ר' יוסי הוא זה שמציב את השכנות הטובה כדרך ישרה שבה ינהג אדם. הרב יעקב עמדין (אבות שם) הסביר במה באה לידי ביטוי השכנות הטובה: "רבי יוסי אומר שכן טוב, וידוע שהשכן הטוב צריך ליכנס לפנים משורת הדין, ואי אפשר להיותו מבלתי מדת חסידות שישכח ההיזקים הבאים לו משכנו, ויזכור תועלותיו". ר' יוסי סובר אפוא שהשכנות הטובה תבוא לידי ביטוי כשכל אחד יוכל לנצל את הרשות שלו באופן המיטבי ביותר, כמובן מבלי לפגוע ישירות בשכנו. לעומתו, חכמים סוברים שבאמצעות כללים ברורים כמו מתן זכות למי שקדם יתאפשר להתמודד היטב עם המתחים המתעוררים לעתים בין שכנים.

**"מרחיקין את... אלא אם כן הרחיק"**: משפטים אלו הם הקו המנחה של פרק שני בבא בתרא. הם חוזרים במשניות רבות. המקרים והמצבים מגוונים ורבים, אך חלקם הגדול לא מוכר לנו במציאות בה אנו חיים היום. עם זאת, העקרונות והכללים הם נצחיים. במהלך הדורות, ועד היום, נידונים בפני בתי הדין הרבניים שאלות חדשות בסכסוכי שכנים והמקורות לדיון הם בפרקנו. למשל: מי מזגן שמטפטפים לחצר או למרפסת של שכן; מזגן שמשמיע רעש גדול והשכנים מתלוננים על מטרד; שורשי עץ שפוגעים במערך הביוב של השכן; שכנים שמתנגדים להתקנת קולטי שמש או אנטנה סולארית על הגג המשותף או על גגו של אחד מהשכנים; אדם שגר בקומה עליונה ורוצה לקבוע סורגים עם בליטה, והשכן התחתון מתנגד מחשש שיונים יקננו על הסורגים ויטילו צואתם על מרפסתו; ועוד. העקרונות וההלכות שבפרק מאפשרות לדון במציאות מודרנית וחדשה, וכאמור, המטרה היא לאפשר חיים משותפים כשכל שותף יוכל להפיק את המרב מרשותו, מבלי להזיק לחברו.

## הלכה ומציאות משתנה: מדברי הטור ומדברי הרב ישראל גוסטמן למדנו שבכוחם של חכמים לפסוק הלכות לפי העניין, בהסתמך על כללים שנמסרו להם מדורות קודמים. המציאות המשתנה מאתגרת את הפוסקים ומחייבת הבנה עמוקה של העקרונות שעמדו בבסיס ההלכות, ושל המציאות והשלכותיה. כך, בהמשך למה שנכתב בפסקה הקודמת, יכולים פוסקים להתייחס למקרים שהתעוררו בימינו ולא היו בימי חכמים, וכן למקרים שבימי חכמים ההלכה בהם הייתה מסוימת אבל בימינו השתנתה המציאות. דברי הרב אשר וייס, מלמדים על הצורך לתקן תקנות למציאות הנוכחית – טכנולוגיה חדשה ורמת חיים שהשתנתה על בסיס העקרונות והכללים שבסוגייתנו.

# **מקורות האיסור להזיק ומשמעותם:** החיפוש של הראשונים והאחרונים אחר מקור לאיסור להזיק מלמד אותנו את ה'כללים' שמהם נגזרים הפרטים שבסוגיות הפרק השני בבבא בתרא.

הכללים הגדולים של התורה – "ואהבת לרעך כמוך", "ועשית הישר והטוב" וגם מצוות צדקה, מצוות השבת אבידה וכו', לצד "דרכיה דרכי נעם" ואפילו המובא בדברי הנתיבות ש"ביטול רשות לא חייביה רחמנא" – כל אלו הן הנחות יסוד ערכיות הבאות לידי ביטוי בהלכות שכנים. העיון בסוגיות הגמרא ובמחלוקות האמוראים והפוסקים הוא קצה הקרחון לעולם המוסרי של התורה, והסוגיה הזו היא הזדמנות מצוינת לראות את הדברים. כך ניתן ליישם בימינו, גם אם אין לנו נמייה וסולם, בורות ונברכות כובסים, את העקרונות החשובים של יחסי השכנים ובני האדם ברשות הרבים.

**"רב אשי אמר גרמא בנזיקין פטור"**: קשה לעיתים לקבל את העובדה שאדם שהזיק בגרמא פטור מלשלם. אדם יכול לזרוק גפרור או בדל סיגריה, או לא לכבות מדורה עד הסוף, ורוח מצויה או לא מצויה תבעיר בעירה גדולה. זכורה לכול השריפה בכרמל בחנוכה תשע"א, שפרצה כתוצאה מגחל של נרגילה שנזרק ביער. שריפות רבות נגרמות בשל רשלנות של אנשים. האם נפטור את כל אלו שהיו מעורבים בעקיפין בשריפה כאשר מקור האש הוא תוצאה של רשלנות? (יש גם שמתקשים לקבל את השימוש ב"גרמא" כדי לאפשר עשיית מלאכות מסוימות בשבת. אמנם שימוש זה נפוץ בעיקר בתחומים הקשורים לרפואה ובטחון, ופחות בשימושים אישיים לשם נוחות ורווחה). להלן דברים של הרב אהרן ליכטנשטיין, בסוף פירושו לקונטרס דינא דגרמי של הרמב"ן (עמ' 200), שמעוררים מחשבות לעיון ודיון:

במציאות הטכנולוגית המתפתחת, גוברת בהתמדה היכולת להסב נזקים, פיסיים או אפילו וירטואליים... יוכל גנב למדן ומבריק לתכנן ולבצע שוד מושלם, בעזרת מערכת כלי פריצה של גרמא מבלי להסתבך, לדוגלים בשיטה זו, בנזק ישיר או גרמי. הנתמיד בפטור תרחיש כזה על יסוד גרמא בנזיקין? האם מגמת ניתוק האדם ממעשיו, על בסיס פער הזמן בין הפעולה והתגובה, ומתוך הנחת עצמאותן של מערכות מפותחות, שכמה פוסקים אימצו כדי להקל בשעת הצורך לגבי שבת, ישימה לגבי פטור נזק? וגם אם נדחה דוגמא זו, מתוך הנחה שניתן לחלק בין שבת לנזיקין – שלגבי מלאכה נתמקד בפעולה ולגבי נזק בתוצאה – כלום אין הבעיה קיימת בשפע מקרים אחרים? הבקשה שטוחה, הסמכות קיימת והעיניים נשואות. במידה ויעלה ביד גדולי הפוסקים לתקן בנידון, הם יצליחו לגדור פירצה חברתית של ממש, ואף ישכילו בד בבד להרים קרנה של תורה.
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