

המזכירות הפרגונית  
السكترارية التربوية

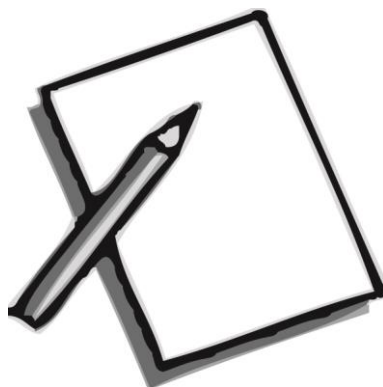
מדינת ישראל  
משרד החינוך  
دولة إسرائيل  
وزارة التربية



ראמ"ה  
הרשות הארצית  
למידה והערכה בחינוך  
רמא  
السلطة القطرية  
للقياس والتقييم في التربية

# משימה בעברית לכיתות ו

## הבעה בכתב



هناك اقتراح لإقامة مكان لتربية الحيوانات  
الأليفة في مدرستكم.

سوف يُنظف التلاميذ هذا المكان، يهتمون  
بالحيوانات التي فيه ويُطعمونها.

ما رأيكم في هذا الاقتراح؟

إشرحوا إجاباتكم.

اكتبوا باللغة العبرية خمسة أسطر على  
الأقل.

בבית הספר שלכם הציעו להקים  
פנת חי. התלמידים ינקו את פנת  
החי, יטפלו בבעלי החיים ויאכילו  
אותם.

מה דעתכם על ההצעה הזאת?

הסבירו את תשובתכם.

כתבו לפחות חמש שורות בעברית.

انتبهوا أثناء كتابتكم إلى الأسلوب،  
إلى علامات الترقيم، إلى الإملاء  
الصحيح وإلى الخط الواضح.



---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## מחווון למשימת הבעה בכתב

### ההנחיות להערכה

#### הנחיות כלליות :

- המשימה בהבעה בכתב נבדקת לפי הקטגוריה **תוכן ומבנה** ולפי הקטגוריה **לשון**.
- **תוכן** : אם התלמיד לא כתב דעה או שכתב דעה בנושא אחר, אין לבדוק את הטקסט.
- **אורך הטקסט** : אם הטקסט קצר מ-15 מילים, הציון לא יהיה גבוה מ-1 בקטגוריה **תוכן ומבנה** ובקטגוריה **לשון**.
- **כתיבה בערבית** : אם התלמיד כתב מילים בערבית בתוך משפטים בעברית, צריך להתעלם מהן.

#### א. תוכן ומבנה

4 = רמת כתיבה המתאימה למצופה מתלמיד הלומד עברית כשפה שנייה בכיתה ו –

- א. **תוכן הטקסט והנמקה** : תוכן הטקסט עשיר. יש בטקסט דעה (מפורשת או משתמעת) ולפחות נימוק מפותח אחד התומך בדעה. הנימוק מפותח בעזרת דוגמה, דוגמת נגד, הסתייגות או פירוט.
- ב. **בהירות** : הטקסט בהיר. הקורא יכול להבין את כל הטקסט בקלות.
- ג. **לכידות וקישוריות** : הטקסט לכיד, מרבית חלקיו מקושרים זה לזה וניכר גיוון מסוים באמצעי הקישור.

3 = רמת כתיבה הנמוכה מעט מהמצופה מתלמיד הלומד עברית כשפה שנייה בכיתה ו –

- א. **תוכן הטקסט והנמקה** : תוכן הטקסט עשיר למדי. יש בטקסט דעה (מפורשת או משתמעת) ולפחות שני נימוקים התומכים בדעה אך אינם מפותחים.
- ב. **בהירות** : הטקסט בהיר למדי. הקורא יכול להבין את רוב הטקסט בקלות.
- ג. **לכידות וקישוריות** : לכידות הטקסט פגומה מעט או שקישוריות הטקסט פגומה מעט (יש חלקים שאינם מקושרים זה לזה או שניכרת חזרתיות באמצעי הקישור).

2 = רמת כתיבה הנמוכה מהמצופה מתלמיד הלומד עברית כשפה שנייה בכיתה ו –

- א. **תוכן הטקסט והנמקה** : תוכן הטקסט דל. יש בטקסט דעה (מפורשת או משתמעת) ונימוק אחד התומך בדעה אך אינו מפותח או נימוק מפותח אחד שאינו תומך בדעה.
- ב. **בהירות** : הטקסט אינו בהיר דיו. הקורא מתקשה להבין חלקים רבים בטקסט.
- ג. **לכידות וקישוריות** : לכידות הטקסט פגומה או שקישוריות הטקסט פגומה.

1 = רמת כתיבה שאינה מתאימה למצופה מתלמיד הלומד עברית כשפה שנייה בכיתה ו –

- א. **תוכן הטקסט והנמקה** : תוכן הטקסט דל מאוד. יש בטקסט דעה (מפורשת או משתמעת) ונימוק אחד שאינו מפותח או נימוק סתמי אחד (כללי מדי) התומך בדעה או שאינו תומך בדעה.
- ב. **בהירות** : הטקסט אינו בהיר כלל. הקורא מתקשה מאוד להבין את הטקסט.
- ג. **לכידות וקישוריות** : לכידות הטקסט פגומה מאוד או שקישוריות הטקסט פגומה מאוד.

0 = יש בטקסט דעה בלא נימוק או שהטקסט כתוב בכתב בלתי קריא או שאין בטקסט משפט שלם אחד בעברית.

## ההנחיות להערכה ולקידוד

### ב. לשון

#### הערות:

- בקטגוריה זו אפשר לתת גם את הציון 4 או את הציון 2, לפי שיקול דעתו של הבודק.
- **שגיאות כתיב**: שגיאת כתיב החוזרת כמה פעמים, תיחשב שגיאה אחת. שגיאת כתיב בכתיבת שם פרטי לא תיחשב שגיאה.
- **פיסוק**: יש לבדוק רק את סימני הפיסוק נקודה וסימן שאלה בסוף משפט (אין להוריד נקודות על שימוש שגוי בסימני פיסוק אחרים או על היעדרם).

#### 5 = רמת לשון תקינה

- רוב הכתוב בטקסט תקיני מבחינה תחבירית ומורפולוגית (משפטים תקינים, יש התאם דקדוקי במין ובמספר).
- אוצר המילים עשיר והולם שפה כתובה.
- שגיאות הכתיב מעטות (עד ארבע שגיאות כתיב **שונות**).
- השימוש בנקודה ובסימן שאלה נכון ברוב המשפטים.

#### 3 = רמת לשון בינונית

- יש בטקסט שגיאות תחביריות ומורפולוגיות רבות (משפטים רבים אינם תקינים, במשפטים רבים אין התאם דקדוקי במין ובמספר).
- אוצר המילים בסיסי והולם שפה כתובה.
- שגיאות הכתיב רבות (יותר מארבע שגיאות כתיב **שונות**).
- השימוש בנקודה ובסימן שאלה שגוי ברוב המשפטים או שהשימוש בהם מצומצם.

#### 1 = רמת לשון פגומה

- הטקסט פגום מאוד מבחינה תחבירית ומורפולוגית.
- אוצר המילים דל או שאינו הולם שפה כתובה.
- שגיאות הכתיב רבות (יותר מארבע שגיאות כתיב **שונות**).
- השימוש בנקודה ובסימן שאלה שגוי או שאין שימוש בהם כלל.

#### 0 = אין בטקסט משפט שלם אחד בעברית.

## דוגמאות כיצד להעריך תשובות של תלמידים במשימה בהבעה בכתב

### דוגמה 1

לפי דצתי זה דבר מאוד חשוב הפסל התלמידים  
פבית הספר, וזה גם מציף את היחס בין התלמידים  
ובין הצלי החיים, וכך יום יטפלו בהם ויאכילו אותם  
ויקנו את פנת החי, זה דבר מאוד יפה בפסלי ובפסל  
התלמידים, הם נותנים לפצלי החיים את היחס והם גם  
שוארים עליהם, וצוד יתרון שהתלמידים לא משאירים  
את הפלפוק של הצלי החיים והם שוארים על הנקיון פבית  
הספר, ולפי דצתי שההצעה מאוד יפה וחשובה.

### תוכן ומבנה: 4

א. **תוכן הטקסט והנמקה:** תוכן הטקסט עשיר. יש בטקסט דעה מפורשת בעד ההצעה ושני נימוקים מפותחים התומכים בדעה: (1) הקשר בין התלמידים ובין בעלי החיים יתהדק משום שהתלמידים יתנסו בטיפול בבעלי חיים, בהאכלתם ובשמירה על ניקיונם; (2) התלמידים ישמרו על ניקיון בעלי החיים ועל ניקיון בית הספר. אמנם בטקסט כתובים פעלים מהגריין ("לטפל", "להאכיל", "לנקות"), אבל יש בו גם פעלים אחרים.

ב. **בהירות:** הטקסט בהיר למדי.

ג. **לכידות וקישוריות:** הבעת הדעה חוזרת בטקסט שלוש פעמים – (1) בתחילת הטקסט: *זה דבר מאוד חשוב הפסל התלמידים*; (2) באמצע הטקסט: *זה דבר מאוד יפה הפסלי ובפסל התלמידים*; (3) בסוף הטקסט: *שההצעה מאוד יפה וחשובה*. החזרה באמצע הטקסט קוטעת את הנימוק השני ופוגמת בלכידות הטקסט.

קישוריות הטקסט פגומה מעט – הקישור באמצעות ו' החיבור מיותר בשלושה מקומות בטקסט: *וזה גם מציף, וכך יום יטפלו, ולפי דצתי*. נוסף על כך צריך להיות קשר של סיבה ולא קשר של הוספה, כלומר "כי זה מגדיל" ולא *וזה גם מציף*.

יש חזרה על המאזכר הסתמי "זה".

### לשון: 4

א. **מורפולוגיה ותחביר:** אין אחידות בזמני הפועל – בשורה השלישית בטקסט הפעלים כתובים בזמן עתיד: *וכך יום יטפלו בהם ויאכילו אותם*, ובהמשך הם כתובים בזמן הווה: *הם נותנים לפצלי החיים, שוארים עליהם, לא משאירים, והם שוארים*. במשפט האחרון ש' השעבוד מיותרת – צריך להיות "ההצעה" ולא *שההצעה*.

ב. **אוצר מילים:** אוצר המילים עשיר למדי – *יתרון, יחס, פון, פנת, יחס, אבל השימוש בצירוף לפסל את היחס שגוי* (צריך להיות "לחזק את היחס").

ג. **שגיאות כתיב:** יש שתי שגיאות כתיב – *פסל* במקום "בשביל" (שגיאה חוזרת), ו*יקנו* במקום "וינקו".

ד. **פיסוק:** אין נקודות בין המשפטים (יש פסיקים במקום נקודות), יש נקודה רק בסוף הטקסט.

## דוגמה 2

- 1 זאת ההצעה מאוד טובה והיא יכולה להגדיל את
- 2 הקשר בננו לפני הסנת החי כי סנת החי הט מאד מצני'ניט
- 3 ויסיט והט אהפיט לשחק עם הפנ האד ולט לא יהיא
- 4 יותר טוב להט להיות פהית הספר ולא להיות פרחופ כי
- 5 אנתנו נדאט להט ונטפס אותט ונאכיל אותט

### תוכן ומבנה: 3

- א. **תוכן הטקסט והנמקה:** תוכן הטקסט עשיר. יש בטקסט דעה מפורשת בעד ההצעה ושני נימוקים מפותחים התומכים בדעה: (1) הקשר בין התלמידים ובין בעלי החיים יתחזק; (2) בעלי החיים לא יהיו ברחוב מפני שהתלמידים ידאגו להם ויאכילו אותם.
- ב. **בהירות:** הטקסט אינו בהיר דיו.
- ג. **לכידות וקישוריות:** הטקסט לכיד, אך הקישוריות פגומה מעט – במשפט 1 צריך להיות קשר של סיבה ולא קשר של חיבור, כלומר "כי היא יכולה" ולא "והיא יכולה".  
הקישור באמצעות ו' החיבור חוזר כמה פעמים.

### לשון: 2

- א. **מורפולוגיה ותחביר:** יש בטקסט שגיאות תחביריות ומורפולוגיות רבות – זאת ההצעה במקום "ההצעה הזאת" או "הצעה זאת".  
סנת החי הט מאד מצני'ניט ויסיט במקום "פינת החי [היא] יפה ומעניינת מאוד" – התלמיד השתמש בצירוף "פינת חי" במקום בצירוף "בעלי חיים", לכן הוא כתב ברבים.  
יש שגיאות ביידוע של סמיכות: *הסנת החי* במקום "פינת החי", *הפנ האד* (יידוע כפול של צירוף סמיכות) במקום "בן האדם".  
יש שגיאה במילת היחס המוצרכת: *ונטפס אותט* במקום "ונטפל בהם".  
השימוש בצירוף *להגדיל את הקשר* שגוי (צריך להיות "לחזק את הקשר").
- ב. **אוצר מילים:** יש שימוש במילים שאינן בסיסיות – *קשר, הפנ האד* (בן האדם).
- ג. **שגיאות כתיב:** יש שש שגיאות כתיב – *בננו לפני* במקום "בינינו לבין", *מאד* במקום "מאוד", *אהפיט* במקום "אוהבים", *הפנ האד* במקום "בן האדם", *זא* במקום "זה", *יהיא* במקום "יהיה".
- ד. **פיסוק:** אין בטקסט סימני פיסוק כלל.

### דוגמה 3

כן, הסנת החי רוצים את הצצה שלנו וזה יפה מאוד שנספח הפצלי חיים שאין להם מקום לחיות אלא יחד אנחנו צושים הרבה דברים טובים ו מצניינים אני אהבה את הצצה הזאת... וקודם כל זה טוב מאוד לשחוק עם הפצלי החיים ויאכילו אותם!! ונס אנחנו נהיה אחראים!!

#### תוכן ומבנה: 3

א. **תוכן הטקסט והנמקה**: תוכן הטקסט עשיר למדי. יש בו עמדה מפורשת בעד ההצעה ושלושה נימוקים התומכים בדעה אך אינם מפותחים: (1) לבעלי החיים אין מקום לחיות (נימוק משתמע); (2) טוב ומעניין לשחק עם בעלי חיים ולהאכיל אותם; (3) נלמד להיות אחראים.

ב. **בהירות**: רוב הטקסט בהיר.

ג. **לכידות וקישוריות**: לכידות הטקסט פגומה למדי. העמדה המפורשת אני אהבה את הצצה הזאת קוטעת את רצף הנימוקים. גם הקישוריות פגומה – ו' החיבור חוזרת כמה פעמים, והמילה אלא מיותרת מפני שאין קשר של ניגוד. הצירוף וקודם כל יפה, אך אינו במקומו מפני שהוא צריך לבוא לפני הנימוק הראשון ולא בין הנימוקים.

#### לשון: 3

א. **מורפולוגיה ותחביר**: יש בטקסט שגיאות תחביריות ומורפולוגיות רבות – שלוש שגיאות יידוע: *הסנת החי* (יידוע כפול של צירוף סמיכות) במקום "פינת החי", *הצצה הזאת* במקום "ההצעה הזאת" או "הצעה זאת", *הפצלי החיים* (יידוע כפול של צירוף סמיכות) במקום "בעלי החיים".

יש שגיאות בצורות הפועל: *אנחנו צושים* במקום "אנחנו נעשה", *אני אהבה* במקום "אני אוהבת", *קודם* במקום "לשחק", *ויאכילו אותם* במקום "ולהאכיל אותם".

ו' החיבור אינה צמודה למילה "מעניינים" וכתובה בשורה נפרדת: *ו מצניינים*.

ב. **אוצר מילים**: אוצר המילים עשיר, יש מילים שאינן בסיסיות – *צצה*, *קודם*, *כל*, *אחראים*.

ג. **שגיאות כתיב**: אין שגיאות כתיב.

ד. **פיסוק**: אין בטקסט נקודה כלל, וסימני הפיסוק האחרים בטקסט מיותרים.

#### דוגמה 4

אני לא מתמכת את הצעה הזאת כי אני  
הולק לבית הספר ללמוד ולא לקיין פנת  
חיות הטפול הצלי החייט ואכיל אותם  
צויר עבודה קשה זה דצתי אל ההצעה  
הזאת.

#### תוכן ומבנה: 2

- א. **תוכן הטקסט והנמקה**: תוכן הטקסט דל. יש בטקסט דעה מפורשת נגד ההצעה ושני נימוקים התומכים בדעה אך אינם מפותחים: (1) הולכים לבית הספר כדי ללמוד ולא כדי לטפל בחיות; (2) הטיפול בחיות הוא עבודה קשה.
- ב. **בהירות**: הטקסט אינו בהיר דיו. שתי מילים אינן מובנות: *אני לא לקיין, צויר*.
- ג. **לכידות וקישוריות**: לכידות הטקסט וקישוריות הטקסט פגומות.

#### לשון: 2

- א. **מורפולוגיה ותחביר**: יש בטקסט שגיאות תחביריות ומורפולוגיות רבות – *מתמכת במקום "תומכת", מתמכת את הצעה הזאת במקום "תומכת בהצעה הזאת"* – יש שתי שגיאות: במילת היחס (*את במקום ב*) ובידוע, *הולק במקום "הולכת"*, *זה דצתי במקום "זו דעתי"* או *"זאת דעתי"*, *הטפול הצלי החייט ואכיל אותם* – צריך להיות "הטיפול בבעלי החיים והאכלתם" או "הטיפול בבעלי החיים והצורך להאכיל אותם".
- ב. **אוצר מילים**: אוצר המילים בסיסי, חוץ מהמילה *מתמכת* ("תומכת").
- ג. **שגיאות כתיב**: *לקיין* (ייתכן שהכוונה היא למילה "להקים"), *צויר* (ייתכן שהכוונה היא למילה "צריך").
- ד. **פיסוק**: יש נקודה רק בסוף הטקסט.



אני לא אהבתי את זה כי אני לא רצה לנקה את פנת החו, אבל אני אהבתי בצלחי חייט ו גם אני אהבתי לאכיל אומט ולטפח בצלחי חייט ולפי דצתי אני רואה שאת זה יפה מאוד.

**תוכן ומבנה: 2**

א. **תוכן הטקסט והנמקה:** תוכן הטקסט דל. יש חזרה על המילים שבגריין ("להאכיל", "לטפח", "לנקות") ואין רעיונות חדשים. יש בטקסט שתי דעות מנוגדות: האחת היא נגד ההצעה, והאחרת היא בעד ההצעה, ויש שני נימוקים (נימוק אחד לכל דעה), אך שניהם אינם מפותחים.

הנימוק נגד: כי אני לא רצה לנקה את פנת החי

הנימוק בעד: אני אהבתי בצלחי חייט ו גם אני אהבתי לאכיל אומט ולטפח בצלחי חייט... רואה שאת זה יפה מאוד.

ב. **בהירות:** הטקסט בהיר למדי.

ג. **לכידות וקישוריות:** הטקסט אינו לכיד מפני שיש בו שתי דעות סותרות – אני לא אהבתי את זה לעומת ולפי דצתי אני רואה שאת זה יפה מאוד.

הקישוריות טובה ומגוונת למדי בזכות מילות הקישור האלה: "כי", "אבל", ו' החיבור.

**לשון: 2**

א. **מורפולוגיה ותחביר:** אין התאם דקדוקי בין אהבתי ובין רצה. המשפט ולפי דצתי אני רואה שאת זה יפה מאוד אינו תקין בשל עודפות (לפי דצתי וגם אני רואה...).

צריך להיות "ולפי דעתי זה יפה מאוד". גם מילת היחס את מיותרת, צריך להיות "אני רואה שזה יפה מאוד", לאכיל במקום "להאכיל", לנקה במקום "לנקות", ו גם – ו' החיבור אינה צמודה למילה שאחריה (צריך להיות "וגם").

ב. **אוצר מילים:** אוצר המילים דל.

ג. **שגיאות כתיב:** אין שגיאות כתיב.

ד. **פיסוק:** יש נקודה רק בסוף הטקסט.

## דוגמה 7

אני דעתי על ההצעה ה ה הזאת את הוא דעה טובה כי התלמידים מצטיינים הן ה הספר ולא מצחקים בכבישים! ההצעה היא טובה מאוד ואני על ההצעה הזאת.

### תוכן ומבנה: 1

- א. תוכן הטקסט והנמקה: הטקסט דל מאוד. יש בטקסט דעה בעד ההצעה ונימוק אחד התומך בדעה אך אינו מפותח: התלמידים יבלו את הזמן בבית הספר ולא ישחקו בכבישים.
- ב. בהירות: הטקסט בהיר למדי.
- ג. לכידות וקישוריות: הטקסט קצר וחזרתי, הדעה מובעת בו שלוש פעמים — (1) אני דעתי על ההצעה ה ה הזאת את הוא דעה טובה; (2) ההצעה היא טובה מאוד; (3) ואני על ההצעה הזאת.

### לשון: 1

- א. מורפולוגיה ותחביר: הטקסט פגום מאוד מבחינה תחבירית ומורפולוגית – אני דעתי על ההצעה ה ה הזאת את הוא דעה טובה במקום "לדעתי ההצעה הזאת היא הצעה טובה" או "דעתי היא שההצעה הזאת טובה", ההצעה... את הוא – אין התאם דקדוקי במין, צריך להיות "אם היא", ה ה הזאת – ה' הידיעה חוזרת שלוש פעמים, ובפעמיים המיותרות אין היא צמודה למילה. רק בסוף הטקסט היא כתובה כראוי. התלמידים מצטיינים הן – הצורה מצטיינת שגויה מבחינה מורפולוגית, ומבחינה תחבירית חסרה מילת היחס "את" לפני המילה "הזמן". צריך להיות "התלמידים מעבירים את הזמן".
- אני על ההצעה הזאת – נראה שהתלמידה התכוונה לכתוב "ואני מסכימה עם ההצעה הזאת" או "ואני תומכת בהצעה הזאת".
- ב. אוצר מילים: אוצר המילים דל.
- ג. שגיאות כתיב: יש בטקסט שתי שגיאות כתיב – הזאת, מצחקים במקום "משחקים".
- ד. פיסוק: הפיסוק תקני.

## דוגמה 8

אני אהב את הציור שלהם והצליח חייט יפייט והילדים וכלים לשחק צמהט ואנחנו הילדים אומרים ל מורים ללמד אותנו על הצליח חייט שהט סהט ספר כמא: ציפורים, כלבים, חתולים, סוסים, ארנבים ויהיה כיף ונוח לילדים ולמורים.

### תוכן ומבנה: 3

א. **תוכן הטקסט והנמקה**: יש בטקסט דעה בעד ההצעה ושני נימוקים התומכים בדעה – האחד מפותח והאחר אינו מפותח: (1) המורים יכולים ללמד על בעלי חיים – הנימוק מפותח בעזרת דוגמאות של בעלי חיים; (2) זה כיף ונוח – כנראה נוח שבעלי החיים נמצאים בבית הספר ואפשר לשחק אתם.

הערה: אפשר לראות בשני הנימוקים נימוק אחד ומסקנה הנובעת ממנו.

ב. **בהירות**: הטקסט בהיר למדי.

ג. **לכידות וקישוריות**: לכידות הטקסט וקישוריות הטקסט פגומות מעט. רעיון ההנאה מפינת החי כתוב באופן בלתי

רציף – בתחילת הטקסט כתוב: והצליח חייט יפייט והילדים וכלים לשחק צמהט, ובסופו כתוב: ויהיה כיף ונוח לילדים ולמורים.

הקישוריות פגומה כי הקישור בעזרת ו' החיבור חוזר ארבע פעמים. הקשר הסיבתי במשפט אני אהב... והצליח חייט יפייט מובע בעזרת ו' החיבור ולא במילת סיבה, כגון "כי". יש גיוון מסוים בקישוריות, והוא בא לידי ביטוי במילה "כמו".

### לשון: 3

א. **מורפולוגיה ותחביר**: יש בטקסט שגיאות מורפולוגיות ותחביריות – הציור במקום "ההצעה".

ואנחנו הילדים אומרים ל מורים במקום "נאמר למורים" או "ואנחנו יכולים לומר למורים".

ללמד אותנו על הצליח חייט שהט ספר – המילה "שהט" מיותרת.

ל מורים – אות השימוש לי אינה צמודה למילה שאחריה.

ב. **אוצר מילים**: אוצר המילים בסיסי, חוץ מהמילים צמהט, נוח.

ג. **שגיאות כתיב**: יש שתי שגיאות כתיב – יפייט במקום "יפים", וכלים במקום "יכולים".

ד. **פיסוק**: יש נקודה רק בסוף הטקסט.

## דוגמה 9

כף אחד רוצה לפטף פפצלי חייט, רק לא כף אחד אהב אותה כי היה סיבה והוא: פציות שהיא לא נקייה ואף אחד לא נקה אותה ויש אנשים שהם לא אהבים אותה והיא מסיבה שיהיה התלמיד חולה ואי יאכל אותה אחרי הצהריים ופצרה זות פציה גדולה!! לפי כק אני לא אהבת לפציע לפצלי חייט בבית הספר.

### תוכן ומבנה: 2

- א. **תוכן הטקסט והנמקה:** יש בטקסט דעה נגד ההצעה ושני נימוקים התומכים בדעה אך אינם מפותחים: (1) אנשים אינם אהבים לנקות בעלי חיים; (2) אין מי שיאכיל את בעלי החיים בצהריים ובערב אם הילדים יהיו חולים.
- ב. **בהירות:** הטקסט אינו בהיר דיו.
- ג. **לכידות וקישוריות:** הטקסט אינו לכיד. הוא פותח במשפט התומך בפנית חי: כף אחד רוצה לפטף פפצלי חייט, והמשכו סותר משפט זה. הכותבת עוסקת בבעלי חיים ואחר-כך בפנית החי: כף אחד רוצה לפטף פפצלי חייט, רק לא כף אחד אהב אותה. הצירוף "לא אהב" (בנטיות שונות) חוזר שלוש פעמים במקומות שונים: לא כף אחד אהב, לא אהבים, לא אהבת. חזרה זו פוגמת בלכידות הטקסט. המילה סיבה משמשת מילת קישור לסיבה: כי היה סיבה, והיא מסיבה, אך הקשר אינו ברור דיו. אמנם מילת הקישור לפי כק ("לפיכך") היא במשלב גבוה, אולם הקישור הרב בעזרת ו' החיבור פוגם בלכידות הטקסט.

### לשון: 2

- א. **מורפולוגיה ותחביר:** יש בטקסט שגיאות תחביריות ומורפולוגיות – אומה במשפט הראשון במקום "אותם", כלומר את בעלי החיים.
- כי היה סיבה והוא (אין התאם במין, והזמן אינו תקין) במקום "יש סיבה והיא".
- ואי יאכל אותה במקום "יאכיל".
- אני לא אהבת לפציע לפצלי חייט בבית הספר במקום "אני לא אהבת את ההצעה שבעלי חיים יהיו בבית הספר".
- ב. **אוצר מילים:** אוצר המילים בסיסי, חוץ מהמילים סיבה, פציה, פציות.
- ג. **שגיאות כתיב:** יש בטקסט שגיאת כתיב אחת – זומ במקום "זאת".
- ד. **פיסוק:** אין נקודה בסוף המשפט ואף אחד לא נקה אותה, אין סימן שאלה בסוף המשפט ואי יאכל אותה אחרי הצהריים ופצרה, יש נקודה רק בסוף הטקסט.

**דוגמה 10**

כיום ראשון הבאתי הבית החתול שלי לבית הספר ובא בן  
דוד שלי רונן עם החתול שלו ובאו כל הילדים הבית ספר  
והביאו החתולים והכלבים שלהם ושיחקנו עם החתולים  
והכלבים ואכלו דוג'י ושתו מי. ו שמחנו כי יש חתולים יפים  
וכלבים טובים שלנו וחזרתי הביתה שמייח

**תוכן ומבנה: 0**

התלמיד כתב סיפור ולא דעה.

**לשון: 0**

התלמיד כתב סיפור ולא דעה.