

העוררת: **רשת מוסדות חינוך אלמוסתקבל אלאלייה**
ע"י ב"כ עוה"ד עבד חאיק
מרז' דיר חנא 2497 ת.ס 19315
טלפון: 054-4913021 ; פקסימיליה: 02-5637927

- נגד -

המשיב: **מדינת ישראל – משרד החינוך**
באמצעות הלשכה המשפטית של משרד החינוך
רחוב דבורה הנביאה 2, ירושלים
טלפון: 02-5603740 ; פקסימיליה: 02-5603840

החלטה

רשת מוסדות חינוך אלמוסתקבל אלאלייה (להלן – "העוררת") הגישה את הערר שבפנינו כנגד החלטת המנהל הכללי של משרד החינוך, מר שמואל אבואב (להלן – "המנכ"ל"), מיום 25.6.2019 שעניינה בסמל מוסד 477703. העוררת מחזיקה ברישיון לגני הילדים נושא הערר החל משנת הלימודים תשע"ה.

בהחלטתו, קבע המנכ"ל, מכוח הסמכות שבסעיף 4 לחוק פיקוח על בתי ספר, התשכ"ט-1969 (להלן – "חוק הפיקוח" או "החוק"), כי ברישיון יוקטן מספר הילדים בגן הילדים סמל מוסד 477703 לסך 30 ילדים (במקום 35 תלמידים – כמבוקש על ידי העוררת). באשר לשלושת גני הילדים האחרים (סמלי מוסד 46832, 436840, 436857) – העוררת קיבלה רישיונות עבור 35 ילדים בכיתת גן, אולם הודע לה על הכוונה לצמצם את מספר התלמידים ל-30, כמופרט בסמוך.

לאחר שקראנו את טיעוני הצדדים בכתב ואת המסמכים שצורפו להם, ושמענו את טענותיהם בדיון שהתקיים ז' אב תשע"ט (8.8.2019) החלטנו לקבל את הערר ביחס לגן הילדים סמל מוסד 477703 ולדחות על הסף את הערר בנוגע לסמלי הגן האחרים.

רקע

העוררת היא תאגיד שמפעיל מוסדות חינוך החל משנת 2006. לדברי העוררת היא מפעילה בית ספר לכיתות א' עד י"ב בבית חנינה, בית ספר יסודי במחנה שועפאט, חמש כיתות גן בא-טור, שתי כיתות גן בבית חנינה, ארבע כיתות גן במחנה שועפאט, וכן שלוש כיתות גן ביישוב טבאש.

העוררת הגישה ערר בעניין ארבעת הגנים שהיא מפעילה במחנה שועפאט: באשר לשלושה גנים – סמלי מוסד 46832, 436840, 436857 – העוררת קיבלה רישיונות לגנים אלו עבור 35 תלמידים, אולם הודע לה כי המפקחת המליצה להפחית את מספר התלמידים בגנים ל-30 תלמידים. באשר לגן הילדים סמל מוסד 477703 – החליט המנכ"ל להגביל כבר כעת את מספר התלמידים בכיתת הגן ל-30.

כבר לפני שנים מספר, ביום 17.2.2015, ביקרה המפקחת המפקחת גב' אמל דרוויש בגן. בדו"ח הפדגוגי שנערך ביום 24.2.2015 המליצה המפקחת שלא לאשר לאכלס בגן הילדים תלמידים במספר העולה על 30 על מנת:

"לאפשר אינטראקציה ותנועה חופשית בין הילדים לעצמם, ובין הילדים לאנשי הצוות, ובכדי לאפשר פעילויות פדגוגיות כגון משחק, חינוך גופני, משחקים חברתיים, למידה בקבוצות".

בהתאם לדו"ח זה המליץ מנהל המחוז, מר מאיר שמעון, להעניק לגן רישיון עד שנת הלימודים תשע"ו לסך 35 תלמידים, וכי החל משנת הלימודים תשע"ז יוקטן מספר התלמידים ל-30.

בשנת הלימודים תשע"ה ובשנת הלימודים תשע"ו קיבלה העוררת רישיון להפעיל גן ילדים ל-35 תלמידים.

ביום 19.4.2016 ניתנה חוות דעת תברואתית על פיה ניתן לשכן בגן עד 30 תלמידים בלבד בשל גודלו של הגן.

עבור שנת הלימודים תשע"ו- תשע"ז קיבלה העוררת רישיון עבור 30 תלמידים.

ביום 24.8.2016 ניתנה חוות דעת מטעם משרד הבריאות המאשרת כי בגן ילמדו 35 תלמידים.

ביום 27.12.2016 ניתנה חוות דעת פדגוגית, שבה צוין כי:

"לאור ההרחבה אפשר להגדיל את מספר הילדים עד 31 ילדים בלבד על מנת לאפשר אינטראקציה בין הילדים וצוות הגן".

ביום 12.2.2017 קיבלה העוררת רישיון לשנות הלימודים תשע"ז - תשע"ח - תשע"ט עבור 35 תלמידים.

ביום 9.6.2019 ניתנה חוות דעת פדגוגית ובה המלצה לאשר את פתיחת הגן בהגבלה של עד 30 ילדים.

ביום 25.6.2019 הוענק לעוררת רישיון עבור שנת הלימודים תש"פ עבור 30 תלמידים.

כנגד החלטה זו הגישה העוררת את הערר שבפנינו.

תמצית טענות הצדדים

טענות העוררת

- לטענת העוררת לא ברור על סמך איזה ביקור נערך הדו"ח מיום 9.6.2019. חוות הדעת בדו"ח זה חיובית, וצוין בה כי כיתת הגן פעילה ומאורגנת, הגן מאפשר לאכלס בו באופן מיטבי את מספר הילדים הלומדים בו, החצר מותאמת לפעילות הילדים ולמספר הילדים. על אף זאת, במסגרת ההמלצות המליצה המפקחת להגביל את מספר הילדים ל-30. העוררת טוענת כי האמור בדו"ח אינו תואם את ההמלצה, ולפיכך ההמלצה שרירותית ומנוגדת לכללי המנהל הציבורי התקין.
- המדריכה גב' ברהום היא היחידה שביקרה בגנים ביום 16.3.2019, בעוד הדו"חות הפדגוגיים חתומים על ידי המדריכה גב' הדיל דלאשה שלא ביקרה בגן.
- הדו"חות הפדגוגיים רצופים בסתירות והליקויים המצויינים בהם נערכו בשיטת "העתק – הדבק".
- ביום 16.4.2019 העוררת שלחה תגובה לאמור בדו"חות הפדגוגיים, אולם היא לא נענתה.

- בפגישה של מנכ"ל העוררת עם גב' בטריס, שנערכה לאחר ביקור גב' ברהום, ציינה הגב' בטריס כי שטח כיתת הגן מתאים ל-35 תלמידים אולם המחוז מוביל מדיניות חדשה שנועדה להגביל את מספר התלמידים בכל כיתות הגן במזרח ירושלים, ובעיקר באזור של המפקחת גב' דרוויש. לטענת העוררת מדובר במדיניות סמויה ולא מנומקת שאף לא פורסמה.
 - העוררת צירפה טבלה המסכמת את מספר התלמידים המאושר ברישיונות כיתות הגן שלה במחנה שועפט. לטענתה מנכ"ל המשיב מאמץ את המלצות ההגבלה שבדו"חות הפדגוגיים ללא כל עוררין, והמשיב פגע בכך באינטרס ההסתמכות והציפייה שלה.
 - לקראת שנת הלימודים תש"פ נרשמו לגני העוררת במחנה שועפט 140 תלמידים, ואימוץ המלצות הפיקוח מוביל לכך שחלק מתלמידים אלו לא ייקלטו במצבת התלמידים ויימנע מהעוררת תקצוב החיוני לה.
 - העוררת מוסיפה כי המשיב הפר את חובת השימוע, שכן היה עליו לשמוע את טענות העוררת בטרם החליט לשנות את תנאי הרישיון.
- לסיכום, העוררת טוענת כי מדובר בהתנהלות לקויה של המשיב, ולפיכך יש לבטל את החלטתו להגביל את מספר הילדים בגן ולהורות להעניק לעוררת רישיון להפעיל גן שבו ילמדו 35 תלמידים.

טענות המשיב

- במהלך השנים נערכו ביקורים בשלושה גני ילדים שבבעלות העוררת על ידי הפיקוח הפדגוגי, בכולם הומלץ להקטין את מספר התלמידים בגן כך שילמדו בהם עד 30 ילדים בכל אחד.
- לעוררת הוענק רישיון לשלושה גני ילדים עד לשנת 2023 עבור 35 תלמידים וחוות הדעת הפדגוגית מיום 15.3.2019 לא השפיעה על גנים אלו.
- ביום 30.7.2019 נשלח לעוררת מכתב התראה לפני הקטנת מספר התלמידים, בעתיד, בשלושת הגנים, וזאת על מנת לאפשר לה להגיב לחוות הדעת הפדגוגית.
- באשר לשלושת גנים אלו, העוררת מחזיקה ברישיונות התואמים לבקשתה וניתנה לה הזדמנות להגיב לאמור בחוות הדעת הפדגוגי, לפיכך יש לדחות את הערר ביחס לגנים אלו על הסף.

באשר לגן הילדים נושא הערר, סמל מוסד 477703:

- בביקור המפקחת נמצא כי גן הילדים אינו מתאים להפעלה עבור 35 ילדים. מבנה הגן קטן, והפעלתו עבור 35 תלמידים תיצור צפיפות רבה ולא תאפשר תנאים מיטביים עבור הילדים.
- ככל שלשכת הבריאות אישרה בעבר את הפעלת הגן עבור 35 ילדים, היא אישרה זאת מן ההיבט התברואתי ולא מן ההיבט הפדגוגי. למפקחת הפדגוגית שיקולים נוספים, והיא בוחנת את התאמת המבנה מבחינה פדגוגית.
- בחינת קיומם של ליקויים פדגוגיים מסורה לשיקול דעתם המקצועי-פדגוגי-חינוכי של הגורמים המוסמכים אצל המשיב, ובמקום שבו נמצאו ליקויים פדגוגיים אין מקום להתערב בעמדה מקצועית זו.

- מבנה הגן אינו מתאים לשמש כגן ילדים עבור יותר מ-30 תלמידים, ולפיכך הגבלת מספר התלמידים נעשתה משיקול מקצועי וכדין.
- אין בעובדה שלעוררת ניתנו רישיונות עבור 35 תלמידים בכדי לשנות את המלצת הפיקוח מזה תקופה ארוכה להקטין את מספר הילדים בגן. העוררת יודעת על כוונה זו מזה זמן רב ולפיכך אין לקבל את טענתה כי היא הסתמכה על כך.
- באשר לטענה כי לעוררת לא נערך שימוע: המשיב מציין כי ביום 24.9.2015 העוררת הגישה תגובה בכתב להמלצה להקטין את מספר הילדים בגן. בנוסף, ביום 16.3.2019 היא הגישה עתירה מינהלית והמשיב בחן את טענותיה.

בנסיבות אלו טוען המשיב כי אין עילה להתערב בהחלטת המנכ"ל שהתקבלה על בסיס מקצועי, ודין הערר להידחות.

דין והכרעה:

סעיף 9 לחוק הפיקוח קובע כי המנהל הכללי לא יתן רישיון, אלא אם כן הוא סבור כי תובטח רמה נאותה בהתאם לתקן ולנהוג, ביחס לאותו מוסד חינוך, בנושאים המפורטים באותו סעיף.

בעניינינו מדובר במבנה שבו פועלים ארבעה גנים ברישיון המשיב. השאלה העומדת בפנינו נוגעת להחלטת המשיב, המבוססת על שיקול הדעת הפדגוגי של המפקחת, שהמליצה להאריך את רישיון גן הילדים סמל מוסד 477703, אולם המליצה להגביל את מספר התלמידים שבו ל-30 תלמידים.

באשר לשלושת גני הילדים האחרים, מאחר והמנכ"ל לא סירב להעניק לעוררת רישיונות לגנים אלו, על פי בקשתה, הרי שלא קיימת החלטה מינהלית כלשהי כנגדה רשאית העוררת להגיש ערר בהתאם להוראות חוק הפיקוח. כאמור בתגובת המשיב, המשיב הזמין את העוררת להשמיע את טענותיה בעניין זה, ואין בפנינו כל החלטה העומדת לבחינה. לפיכך, משמדובר בשאלה תיאורטית בלבד, דין הערר ביחס לשלושת גנים אלו להידחות על הסף.

הדיון להלן ייוחד, לפיכך, לגן הילדים סמל מוסד 477703 בלבד.

בפנינו דו"ח פדגוגי מיום 9.6.2019. בדו"ח צוין כי הוא מתייחס ל-35 ילדים. בסעיף המתייחס לתנאים הפיזיים של המבנים וחדר הגן, וביחס לשאלה "האם הגן מאפשר לאכלס באופן מיטבי את מספר הילדים הנמצאת בו" (כך במקור – הערת הוועדה) - השיבה המפקחת בחיוב. ביחס לשאלה "האם החצר מותאמת למספר הילדים בגן" השיבה המפקחת בחיוב. על אף זאת, בסיכום ההמלצות המליצה המפקחת "לאשר את פתיחת גן הילדים. האישור מוגבל עד 30 תלמידים". המלצה זו אינה מתיישבת עם ממצאי המפקחת האמורים.

מן הדו"חות הפדגוגיים שבפנינו עולה כי המפקחת המליצה לחדש בכל פעם את רישיונותיה של העוררת ביחס למספר אחר של תלמידים: 35 תלמידים, 30 תלמידים ו-31 תלמידים. באשר לשטח הגן, ב"כ העוררת טען כי בדו"חות הוצגו ממצאים שונים לגבי שטח כיתת הגן. באשר לכיתת הגן נושא הערר לא ברור מה שטחה, אולם ברור כי בעבר המשיב העניק רישיון לעוררת עבור 35 תלמידים בכיתת גן זו.

בדיון שהתקיים בערר ביום 8.8.2019 העידה המפקחת גב' אמל דרוויש (להלן – "המפקחת"). המפקחת ציינה כי מתוך כלל הגנים המוכרים שאינם רשמיים במזרח ירושלים, היא אישרה סך של 35 תלמידים בעשרה גנים, ואת יתר הגנים היא החליטה להגביל ל- 30 ילדים (ראו עמוד 36 לפרוטוקול).

לשאלה הנוגעת לשיקול שהנחה אותה בהמלצתה לאשר את פתיחת הגן נושא הערר ל-35 ילדים ולאחר מכן לצמצם את מספר התלמידים ל-30 השיבה המפקחת:

"גן, וחצר, אחד. אי אפשר להפריד אותם. הילדים באים ממצוקה ואני רוצה לשפר את איכות החיים שלהם ואני לא רוצה להחזיר אותם למקום אחר. אנחנו, מה שאני למדתי בתקופת חיי, לא צריך ללמוד את ילדיי. אנחנו משפרים למאה ה-21, וזה חל על כולם. לכן עשיתי את זה תהליכי ולא פגעתי בכם, בבת אחת, ולא אמרתי לכם מיד תקבלו 35, על מנת לא לפגוע בזכויות שלכם מבחינה כלכלית, מבחינה תקציבית, ואמרתי – זה יהיה תהליך. וככה זה בשיתוף. ואתה היית אצלי במשרד ודיברנו על זה כמה פעמים, אדוני, והייתי אצלך במחנה, כמה פעמים.

עו"ד עבד חאיק:

גם בא-טור, גם בא-טור.

אמל דרוויש:

וגם בא-טור,

עו"ד עבד חאיק:

נכון.

אמל דרוויש:

גם בבית חנינה יש לך ואנחנו, אתה מכיר אותי טוב כמה שאני מקצועית, אני באתי למען הילד, לא רואה בעיניים, רק הילדים אני רואה..."

באשר להחלטתה לצמצם את מספר התלמידים בשכונות במזרח ירושלים ל-30 תלמידים בכיתת גן השיבה המפקחת כי גם כאן השיקול שהנחה אותה הוא טובת הילדים:

"...והילדים של מחנה שועפט – מגיע להם הכי טוב שבעולם. הכי טוב. אין להם נשימה. אנחנו רוצים להפחית את ההתעללות, אנחנו רוצים להפחית את האלימות. אני רוצה את המרחב. איפה יפרוק את הלחץ שיש לו בתוך החצי חדר שיש לו בבית? אני אמחץ אותו עם סרדינים, בעוד 30? נכון היה 30. לכן, אני לא מסכימה. החוק אומר, לכן אני עומדת על זה, לא מחכה, אדוני היושב ראש, כן אני מיישמת ואני כן זה בפועל, אם זה לא 30 וזה חל על כל מזרח ירושלים, לקחתי את זה כמשימה על עצמי. זה לא קל לי. זה קיבלתי על זה המון ואתה יודע את המורכבות של מזרח ירושלים ומה זה על אמל דרוויש שאמרו, לא איכפת לי, הילד איכפת לי. אני ישנה טוב בלילה..."

מכל מקום, המפקחת לא הצביעה על נימוק מקצועי ספציפי שהוביל להחלטתה כי דווקא במזרח ירושלים ילמדו 30 תלמידים בכיתת גן.

באשר לשאלה האם כל הגנים בהם הוגבל מספר התלמידים ל-30 ילדים הם בעלי אותו שטח, היא השיבה כך:

“עו"ד עבר חאיק:

יפה. אבל זה חשוב, המספר הזה. ב-30. האם כל ה-300 כיתות שהגבלת ל-30, באותו שטח? הרי, הרי אצלנו, הגדולים ביותר זה 60. אני מניח שיש שם 30 מטר, יש,

אמל דרוויש:

יש שיקולי דעת מקצועיים לפי הנסיבות וזו הנקודה. אוקיי?
(ראו עמ' 37 לפרוטוקול).

המפקחת לא הסבירה מה גדרי שיקול הדעת המקצועי שהוביל להגבלת מספר הילדים, אולם כעולה מתשובתה, מדובר בשיקול מקצועי המתוסף לשאלה הטכנית-מספרית של שטח הגן. מכאן למדנו כי המפקחת מפעילה שיקול דעת מקצועי-פדגוגי שאינו נוגע אך ורק לשטח הגן, אולם גדרי שיקול זה ותכניו לא ברורים ולא הובהרו על ידה.

באשר לשטח הגן, ב"כ המשיב טען בדיון כך:

“בשונה מחברי, הפיקוח הפדגוגי אצלנו איננו מודד את שטח הגן, באמצעות מד מטר או משהו כזה, הוא איננו מוכשר, לא הוכשר לכך, בסופו של דבר, יש לו גם הרבה שיקולים פדגוגיים מבחינת צורת הכיתה וגודל הפינות והדרך שבה הגן מסודר ולכן הוא לא מבצע את המדידה הזאת במדויק והוא עושה את ההחלטות שלו לפי השיקול הפדגוגי שאליו הוא הוסמך. יחד עם זאת, אם חברי היה מגסה לחלוק על כך, הוא היה יכול להביא את המספר והוא לא הביא אותו ולא בכדי. ניסינו של חברי בערר כולו וגם כאן בדיון, הוא פשוט להסית, להסית את הזה, להסית את הדעת. פה לנסות להביא סתירה, שם לנסות להביא סתירה. בסופו של דבר, אני רוצה להזכיר, לא מדובר פה במפקחת אחת שהגיעה פעם אחת לגן וקבעה איזה שהוא נתון שערוייתי וחריג. מדובר פה על מהלך ארוך שנים, שהתחיל מ-2015, שהפיקוח הפדגוגי אומר – הגן יכול להכיל 30 תלמידים, שוב ושוב, מספר המפקחות במהלך מספר חוות דעת פדגוגיות, לא משהו שרירותי, לא משהו לא מנומק, כל פעם כותבים שטח הגן יכול להכיל 30 תלמידים.”

אלא שטענת ב"כ המשיב באשר לשיקול הדעת שמופעל אף היא אינה מנומקת דיה. שיקול הדעת הפדגוגי של המפקחת, על אף היותה הגורם המקצועי האמון לעניין זה, כפוף לביקורת, ובפרט: על שיקול דעת זה להיות מוגדר, אחיד, ברור – כדי שיוכל לעמוד במבחני הביקורת השיפוטית, במבחן הסבירות ועל מנת שניתן יהיה להחילו באופן שוויוני בכל הבעלויות. לכן, לא נוכל לקבל את הטענה כי עצם העובדה שהמלצה על מספר התלמידים בגן עלתה במספר דו"חות פדגוגיים מלמדת על טיב ההנמקה שבבסיס שיקול זה.

אף מסקנת ב"כ המשיב בדבר נטל ההוכחה אודות שטח הגן שגויה: כאמור, ההמלצה בדו"ח הפדגוגי מתייחסת ל-30 תלמידים, אינה מתיישבת עם הממצאים שבדו"ח עצמו – שכן בדו"ח צוין כי הן מבנה הגן והן גודל החצר תואמים את מספר התלמידים בגן, היינו: 35 ילדים. ההמלצה שנוגדת את הממצאים הנזכרים אף אינה מנומקת. במהלך הדיון לא ניתן כל הסבר להחלטה להגביל את מספר הילדים דווקא ל-30 ילדים, למעט הטענה כי מדובר ב"שיקול דעת", וחזרתה של המפקחת על כך שהיא רואה לנגד עיניה רק את טובת הילדים, שבוודאי נוח להם

יותר להיות בשטח מרווח. אין לאפשר קביעת מדיניות, לא כל שכן שינוי מדיניות, בדרך של הפעלת שיקול דעת פדגוגי-חינוכי. מדיניות צריכה להיקבע בצורה שקופה, אחידה וברורה, כדי לאפשר לה לעמוד למבחן שיפוטי, ובפרט למבחן הסבירות, כמו גם שניתן יהיה להחילה באופן שוויוני. אין בשיקול של טובת הילדים כדי להצדיק את האבחנה בין הגנים השונים מבלי שניתן להסביר, בצורה ברורה, את הבסיס לאבחנה זו. ככל שב"כ המשיב מבקש לטעון כי החלטת המפקחת נשענת על שטח הגן, היה עליו להצביע על כך ששטח הגן אינו תואם את הנהלים, תוך ציון מידות הגן ועל הנוהל מכוחו מידות הגן אינן תואמות את נהלי המשיב, ולא להסתפק בטענה כי שיקול הדעת הפדגוגי בעניין זה נתון כולו למפקחת.

נבהיר, כי התרשמנו עד מאד מכוונתה הכנה והחיובית של המפקחת לראות את טובת הילדים לנגד עיניה. אולם לא עלה בידה להשיב מדוע החליטה להגביל את מספר הילדים דווקא בגנים במזרח ירושלים ל-30. ככל שמדובר במדיניות של הפיקוח, קרי, החלטה לקבוע תקרה של מספר ילדים בשכונה מסוימת, אזי על מדיניות זו להיות אחידה, ברורה ומנומקת בשיקולים מקצועיים.

בנסיבות מקרה זה, כאשר בדו"ח הפדגוגי עצמו צוין כי המבנה והחצר מתאימים ל-35 תלמידים, הנטל להראות כי מבנה הגן אינו מתאים ל-35 תלמידים אלא ל-30 בלבד, מוטל על המשיב.

מעדות המפקחת מתקבל הרושם כי החלטתה אינה נובעת משטח הגן והחצר, או מן הקריטריונים הנוגעים ליחס בין מספר התלמידים ושטח הגן. כך, למשל, בהמשך הדיון, הצביעה המפקחת באופן מפורש על כך שהיא שוקלת שיקולים נוספים כלשהם, שאינם קשורים לשטח הגן, ושיקולים אלו משפיעים על המלצתה ביחס למספר התלמידים שילמדו באותו שטח כיתת גן:

“...שאני העליתי ל-31 בגלל הרפורמה ... התחשבותי בהם.
אז אני אסביר את עצמי. שהוא טען למה אני זוהי מ-36 ל-31, מ-30 ל-31, ...
על מנת להתחשב. יש רפורמת הסייעת השנייה החדשה שחלה, ועל מנת
להתחשב גם בכלל הבעלויות במזרח ירושלים ולא לפגוע בגנים ובילדים. גם
להתחשב בזה. ברגע שילד אחד יוצא, הם לא מקבלים את הזכויות של הרפורמה.
אז התחשבנו. גם בזה יש שיקול דעת מקצועי...”

ההתחשבות של המפקחת בגנים, הראויה אף היא להערכה, כמו ראיית טובת הילדים, אינה יכולה להסביר את המלצתה לאשר את כיתת הגן עבור 30 תלמידים בלבד, בניגוד לאמור בדו"ח הפדגוגי עצמו, ועל בסיס מדיניות כללית שאינה מיושמת למעשה בדרך של הפעלת שיקול-דעת פרטני במקרים השונים.

בנסיבות המתוארות, בהיעדר הסדרה ברורה של שיקול הדעת ביחס למספר התלמידים בכיתת הגן נושא הערר, כמו גם החלטתה של המפקחת לקבוע כי כיתות הגן במזרח ירושלים ימנו לא יותר מ-30 תלמידים, ובהיעדר הנמקה כיצד המלצות הדו"ח הפדגוגי מתיישבות עם הממצאים האמורים בו, ומאחר ולפי עדות המפקחת עצמה היא שוקלת שיקולים מקצועיים נוספים שאינם נוגעים אך ורק לשטח הגן, אלא שיקולים של התחשבות בבעלויות, טובת הילדים ועוד, שאינם ברורים, הגענו למסקנה כי יש מקום להעניק לעוררת רישיון עבור 35 תלמידים גם לשנת הלימודים תש"פ.

מסקנה זו מתיישבת עם הפסיקה שעניינה חידוש רישיון, ומסקנתנו כי המשיב לא הצביע על טעם שיצדיק שלא לחדש את רישיונה של העוררת לשנת הלימודים תש"פ, עבור 35 תלמידים, כמבוקש, ובהתאם לרישיונות שהוענקו לעוררת בעבר.

סיכומו של דבר:

הערר מתקבל.

המשיב יחדש את רישיונה של העוררת לשנת הלימודים תש"פ ל – 35 תלמידים.

אין באמור כדי למנוע מן המפקחת להמליץ בשנה הבאה לחדש את רישיונה של העוררת למספר תלמידים שונה מן האמור, אלא שעל החלטתה להיות מנומקת, לכלול את כלל השיקולים שהובילו להמלצתה, ואף ראוי, בנסיבות העניין, כי המלצתה, ככל שהיא מתייחסת לשטח הגן, תכלול גם את שטח הגן שבו מדובר.

בשל היבטים כלליים שבהחלטה זו, שנוגעים למדיניות הכוללת של המשיב בקשר עם מספר הילדים בגני הילדים במזרח ירושלים, נבקש כי החלטה זו תובא לידיעת המנהל הכללי של המשרד.

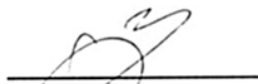
תאריך: כ"ח אב תשע"ט, 29 אוגוסט 2019.



ציפי גולן
חברת הוועדה



יואל בריס, עו"ד
יו"ר הוועדה



דור הרשקוביץ, עו"ד
חבר הוועדה