

העוררת:
ידיד בנימין (ע"ר 580679108)
על ידי מר חיים המרמן
מרחוב הרב הברשטם ברח' 1, נתניה
טלפון: 02-6527655; פקסימיליה: 077-3180906

- נגד -

המשיב:
מדינת ישראל – משרד החינוך
באמצעות הלשכה המשפטית של משרד החינוך
מרח' דבורה הנביאה 2, ירושלים
טל': 02-5603740; פקסימיליה: 02-5603840

החלטה

עמותת ידי בנימין (להלן – "העוררת") הגישה את הערר שבפנינו כנגד החלטת המנהל הכללי של משרד החינוך, מר שמואל אבואב (להלן – "המנכ"ל"), מיום כ"ט אייר תשע"ט (3/6/2019) (להלן – "ההחלטה").

בהחלטתו, דחה המנכ"ל, מכח הסמכות שבסעיף 4 לחוק הפיקוח על בתי ספר, התשכ"ט-1969 (להלן – "חוק הפיקוח" או "החוק"), את בקשת העוררת לקבל רישיון לפתוח בשנת הלימודים תש"פ בית ספר חדש לחינוך מיוחד ברחוב הגר"א 4 בנתניה (סמל מוסד 758086).

לאחר שקראנו את טיעוני הצדדים בכתב, ואת המסמכים שצורפו להם, לאחר ששמענו את טענות נציגי העוררת בדיון שהתקיים ביום כ"ו תמוז תשע"ט (29.7.2019), ולאחר שקראנו בעיון את ההודעה המשלימה של המשיב מיום 6.8.2019 באשר לצורך במוסד החינוכי בעיר נתניה, ועל אף נסיבותיה הייחודיות והנוגעות ללב של העוררת, החלטנו כי אין מנוס מלדחות את הערר.

העוררת

הבקשה לרישיון

העוררת הגישה ביום 10.4.2019 בקשה לרישיון להפעיל בית ספר חדש לחינוך מיוחד בנתניה בשנת הלימודים תש"פ.

כפי שנראה להלן, בקשה זו הוגשה בצורה משובשת וללא מסמכי סף מהותיים לבחינת הבקשה.

אף שמדובר בבקשה להפעיל בית ספר חדש, מה שהיה מביא בשנים עברו לדחיית הבקשה על הסף ללא דיון נוסף, בהתאם למדיניות המשיב לשנת הלימודים הזו, לפיו הוא פונה במקרה המתאים באפשרות להשלים מסמכים, המשיב פנה לעוררת ביום 7.5.2019 במכתב (להלן – "מכתב ההשלמות") שבו נאמר כך:

"בקשתכם לקבל רישיון / חידוש רישיון לשנה"ל תש"פ נקלטה בהצלחה במערכת.
מבדיקת המסמכים עולה כי חלק מהמסמכים שנסקרו אינם תקינים / חסרים
מסמכי בקשה

יש למלא את כל העמודים בטופס בקשה חתומה	בקשה חתומה
לא הוגש תשריטים מבני בית- הספר וחצרותיו	תשריטים מבני בית-הספר וחצרותיו
לא הוגשה תכנית לימודים	תכנית לימודים
לא הוגש תזכיר הסבר למוסד לחינוך מיוחד	תזכיר הסבר למוסד לחינוך מיוחד
טופס התאמת תשתית שהוגש אינו חתום על התחייבות לביצוע הפעלות המתקנות לפי לויז' שלעיל	טופס התאמת תשתית
חסר פרטי מנהל המוסד	בקשה להכרה

את המסמכים החסרים ו/או לא תקינים יש להגיש תוך 7 ימים ממועד שליחת המכתב,
אחרת בקשתכם תידחה על הסף."

העוררת לא השלימה מסמכים כלשהם, מאחר ולטענתה היא קיבלה את המכתב לאחר שחלף המועד להשלמת
המסמכים.

משכך, חתם המנכ"ל על ההחלטה לדחות את בקשת העוררת לרישיון - וזו ההחלטה נושא הערר שבפנינו.

החלטת המנכ"ל

במכתבו של המנכ"ל מיום מיום כ"ט אייר תשע"ט (3/6/2019) דחה המנכ"ל את בקשת העוררת לקבל רישיון
למוסד החינוכי נושא ערר זה, בלשון זו:

"לאחר שבדקתי את מסמכי הבקשה לפתיחת מוסד חדש שבנדון ולאחר שנועצתי
בגורמים המקצועיים במשרדי, החלטתי לדחות את בקשתכם שבנדון בהתאם לסעיף
4(ב) לחוק פיקוח על בתי ספר, התשכ"ט-1969 מהטעמים הבאים:

1. טופס הבקשה חתומה לא מולאה כנדרש בנהלי הרישוי.
2. בטופס בקשה להכרה לא רשום פרטי מנהל המוסד.
3. לא הוגש תזכיר הסבר למוסד לחינוך מיוחד.
4. לא הוגשה תכנית לימודים.
5. לא הוגשו תשריטים מבני בית- הספר וחצרותיו.
6. טופס התאמת תשתית שהוגש אינו חתום על התחייבות הבעלות לביצוע הפעלות
המתקנות לפי לויז' שלעיל.
7. שם המינהל בבקשה אינו תואם את השם המופיע על גבי אישורי ההסמכה
שהוגשו.

לאור האמור לעיל, החלטתי שלא לאשר פתיחת מוסד חדש לשנה"ל תש"פ."

כנגד החלטה זו הגישה העוררת את הערר שבפנינו.

נהלי הרישוי - נוהל רישוי ונוהל הכרה

ביום ט' טבת תשע"ט (17.12.18) פרסם המשיב גרסה עדכנית של נהלי הרישוי ובהם הנוהל הרלוונטי לענייננו, שכותרתו "נוהל רישוי ונוהל הכרה – בית ספר חדש בחינוך המוכר שאינו רשמי" (להלן – "נוהל הרישוי"), וענייננו הנחיות ספציפיות להליכי הרישוי לקראת שנת הלימודים תש"פ.

סעיף 6(ג) לנוהל הרישוי מונה את רשימת המסמכים שיש לסרוק למחשב כחלק מהבקשה לקבל רישיון.

סעיף 6(ד) לנוהל הרישוי קובע מפורשות כי בקשה שתוגש ללא אחד מהמסמכים המפורטים לעיל **תידחה על הסף**.

סעיף 8(א) לנוהל הרישוי, שעניינו הטיפול הראשוני בבקשות לרישיון ולהכרה, מוסיף וקובע כי **אם אחד או יותר ממסמכי הסף ימצא כלא תקין – הבקשה תידחה על הסף**.

טענות הצדדים

טענות העוררת בכתב הערר

לטענת העוררת מכתב הדרישה להשלמת מסמכים הגיע אליה במועד מאוחר מן המועד שנקבע להשלמתם. ביום 20.5.2019 ניסתה העוררת לפנות למשיב ולהשלים את המסמכים החסרים אולם היא לא נענתה. המסמכים החסרים היו ברשות העוררת, אולם עקב חסימת המערכת לא הייתה בידה אפשרות להמציאם למשיב. המוסד שהעוררת מבקשת לפתוח הוא בעל חשיבות לציבור הדתי והחרדי, שכן כיום מוסעים עשרות תלמידים בעלי צרכים מיוחדים מחוץ לעיר נתניה, וההורים מצפים בכיליון עיניים לפתיחת מוסד חינוך מיוחד בעיר. העוררת השיגה צוות חינוכי מוכשר הממתין לקבלת רישיון למוסד החינוכי. כמו כן השקיעו בני הזוג גב' דבורה המרמן ומר חיים המרמן מכספם גם במבנה הפיזי שישמש את בית הספר. נציגי העוררת ציינו כי הם עצמם הורים לילד בעל צרכים מיוחדים, חשים את הצורך בפתיחת מוסד לחינוך מיוחד בנתניה, שימנע את הצורך לשלוח את ילדם לחינוך מחוץ לעיר מידי יום ביומו. לטענת העוררת כלל המסמכים הנדרשים צורפו לערר, והיא מבקשת כי וועדת הערר תיתן בידה ארכה להגשת המסמכים, על מנת שתקבל רישיון להפעיל את בית הספר.

טענות המשיב בתגובתו לערר

לטענת המשיב יש לדחות את הערר מאחר והעוררת הגישה בקשה לרישיון החסרה את מלוא מסמכי הסף, כמפורט במכתב ההשלמות ובהחלטת הדחיה. לעוררת נשלח מכתב תיקון ליקויים וניתנה לה אפשרות להשלים את המסמכים בתוך שבוע ימים, אולם העוררת לא ניצלה את ההזדמנות שניתנה לה ולא השלימה את החסר. בנסיבות אלו דחה המנכ"ל את בקשת העוררת לרישיון. לטענת המשיב, החלטת המנכ"ל לדחות את בקשת העוררת בשל אי הגשת מלוא מסמכי הסף ראויה וסבירה וניתנה בהתאם לחוק ולנהלי המשיב.

ועדת הערר ובתי המשפט קבעו לא אחת את ההכרח בהגשת בקשות מלאות העומדות בתנאים הקבועים בנהלי הרישוי ועמדו על החשיבות בעמידה בלוחות הזמנים שנקבעו בנוהל.

המשיב מתנגד להשלמת מסמכים במסגרת הערר, ומדגיש כי קבלת המסמכים באיחור פוגעת בעיקרון השוויון וביכולתו של המשיב לבחון בקשות ולקבל החלטות במועד, בפרט כאשר לא קיימת הצדקה לקבלת המסמכים באיחור.

המשיב מדגיש את החשיבות בהמצאת מסמכי סף במועד הגשת הבקשה לרישיון, על מנת שהבקשה לרישיון תונח בפני הגורמים האמונים על פתיחת השנה כסדרה. המשיב מציין כי אין טעם בבדיקת בקשה שחסרים בה מסמכי סף, וכי קבלת מסמכים במועד מאוחר יותר מרוקנת מתוכן את נוהל הרישוי. הגשת המסמכים טיפין טיפין גורמת לבזבוז זמן ומשאבים ומקשה על עבודת המשיב ויישום הוראות חוק הפיקוח, וגורמת לחוסר וודאות במערכת החינוך כולה. קבלת בקשה ללא מסמכי סף אף פוגעת בעקרון השוויון והיא מלמדת כי אין לגוף מבקש הרישיון את מידת הרצינות והאחריות הדרושה לניהול מוסד חינוכי.

המשיב הדגיש כי מאחר ומדובר בבקשה לבית ספר לחינוך מיוחד, ערך המשיב בדיקה באשר לצורך ולהתכנות בפתיחת מוסד לחינוך מיוחד בעיר נתניה. בבחינה זו התברר כי עוד קודם להגשת הערר המפקחת בחנה יחד עם האחראית על החינוך המיוחד בעיריית נתניה כמה תלמידי חינוך מיוחד שבית הספר מיועד להם מתגוררים בעיר. בדיקה זו העלתה כי מדובר במספר תלמידים נמוך. המשיב מציין כי פתיחת בית ספר לחינוך מיוחד שבו מספר תלמידים נמוך, אינה מאפשרת קיום תהליכים פדגוגיים, חינוכיים וחברתיים מיטיבים, לכן גם מסיבה זו אין לקבל את בקשת העוררת להחזרת הבקשה לניתוב.

לטענת המשיב, החלטת המנכ"ל לדחות את בקשת העוררת בשל אי הגשת מלוא מסמכי הסף ראויה וסבירה וניתנה בהתאם לחוק ולנהלי המשיב.

לאחר הדיון ובשים לב לדברים המרשימים והמרגשים שהציגו בני הזוג המרמן במהלכו, דברים שנגעו ללבם של כל הנוכחים בדיון, ערך המשיב בדיקה נוספת באשר לצורך בפתיחת המוסד החינוכי נושא הערר בעיר נתניה, ואת ממצאיו נפרט בסמוך.

המשיב הוסיף בהודעה משלימה מיום 6.8.2019 כי עמדת הרשות המקומית באשר לפתיחת בית הספר נושא הערר היא חיובית, אולם עמדתו המקצועית של המשיב היא כי לא קיימים מספיק תלמידי חינוך מיוחד באיפיון המסוים, על מנת שניתן יהיה להפעיל בית ספר שיעניק מענה חינוכי הולם לתלמידיו.

לאור האמור לעיל טוען המשיב כי אין עילה להתערב בשיקול דעת המשיב ולכן דין הערר להידחות.

דין והכרעה

בדיון שהתקיים בערר ביום 29.7.2019 שמענו בהרחבה את נציגי העוררת, גב' דבורה המרמן ומר חיים המרמן, שפירטו בהרחבה את הקושי העומד בפניהם כהורים לילד בן 11.5 הסובל מתסמונת דאון, ונאלץ כיום לנסוע מידי יום למוסד חינוכי בעיר בני ברק, שהוביל לרצונם לפתוח בית ספר לחינוך מיוחד בעיר נתניה לרווחת התלמידים הזקוקים לכך בעיר.

גב' המרמן תיארה את פעילותה המרשימה שהיא רואה בה כשליחות, בארגון נשי צאנו, שכוללת עזרה לילדים בעלי צרכים מיוחדים, ופעולותיה בעבר לפתיחת מועדונים לילדים עם צרכים מיוחדים בעיר נתניה בשיתוף עיריית נתניה, בהמשך לכך פעילות במסגרת זו בסיוע של תורמים, ובהמשך לכך הפעילות לפתיחת בית הספר, שיתאים לצרכיו של בנה. בסופו של דבר, מסיבות שונות שפירטה, נרשם בנה לבית ספר מתאים בעיר בני ברק, ולטענתה העול בנסיעה יום יומית לעיר אחרת, של בנה ושל תלמידים אחרים בעלי צרכים מיוחדים בשעת בוקר מוקדמת, הוא קשה עד מאד. גב' המרמן פירטה את מהלכיה מול מנהלת מחלקת החינוך המיוחד בעיריית נתניה וניסיונותיה להביא לפתרון חינוכי מתאים לתלמידים בעלי צרכים מיוחדים בעיר.

מר המרמן תיאר בפנינו כי בכוונת העוררת לפתוח מוסד חינוכי איכותי ביותר, המספק את מכלול צרכיהם של תלמידים בעלי צרכים מיוחדים בעיר, ואת האופן שהם רואים בהקמת בית הספר כשליחות עבור תושבי העיר, לשם שמיים ולמען הילדים עצמם.

בפתח הדברים נציין כי הוועדה התרשמה עד מאד מכוונתם של בני הזוג המרמן לפתוח מוסד חינוכי איכותי ורציני לחינוך מיוחד בעיר נתניה לטובת בנם, ולטובת ילדים אחרים תושבי העיר הנאלצים לנסוע למוסדות חינוך מתאימים מחוץ לעיר. התרשמנו מהחזון, מהמסירות ומיכולות הביצוע של בני הזוג המרמן, לרבות נכונותם לתרום לשם כך מממונם, ונכונותו של מר המרמן להעמיד לשם כך את הניסיון הניהולי שצבר, מתפקידו הקודם כמנהל בית חולים.

במהלך הדיון שהתקיים בערר ביום 29.7.2019, ביקש יו"ר הוועדה מב"כ המשיב לפרט את החלופות לחינוך חרדי מיוחד בעיר נתניה, וב"כ המשיב השיבה בדבר הבדיקה להתכנות לפתיחת בית ספר כאמור כך:

"... שנעשו ישיבות עם האחראית עם החינוך המיוחד במחלקת החינוך של עיריית נתניה. ממש עברו על הילדים שיכולים להתאים לבית הספר הזה ולראות האם יש היתכנות לבית הספר. ראו שאין היתכנות. אני הבנתי שיש משהו, מה שהיא אמרה לי, שוב, אני יכולה לגבות את זה בתצהיר, אבל היא אמרה שכנראה עד 15 ילדים בכל נתניה, שיש להם, שיכולים להתאים לסוג כזה של מסגרת. כאשר מתוך זה, אנחנו צריכים להבין שבוודאי הילדים האלה הם לומדים במסגרות אחרות, מאוד יכול להיות שגם הורים לא תמיד רוצים. יכול להיות שההורים גם לא ירצו להוציא את הילדים מהמסגרות שבהן הם לומדים, אני מאמינה שלחלקם טוב בהם ונכון בהם, למרות שהן יותר רחוקות ויש צורך לנסיעה. ואנחנו מדברים כאן על, שוב, על גג 15 תלמידים שכאשר אנחנו לא יודעים אם הם ירצו אפילו ללמוד אם ההורים שלהם יבחרו לשלוח אותם למוסד. עכשיו, במצב כזה, באמת, עם כל הרצון הטוב ושיש, אבל כאשר אין היתכנות, כשיש מספר מועט של תלמידים, אנחנו נכנסים כאן לשאלה של האפשרות של בית הספר לתת מענה פדגוגי טוב ולקיים תהליכים פדגוגיים וחברתיים טובים..."

בתגובה, טענו נציגי העוררת כי בדיקתם מול העירייה העלתה כי מדובר ב 40 עד 45 תלמידים המתאימים ללמוד בבית הספר שאותו היא מבקשת לפתוח.

בנסיבות אלה הוסכם בדיון כי המשיב יערוך בדיקה נוספת בדבר ההיתכנות לפתיחת מוסד לחינוך מיוחד בעיר נתניה מבחינת מספר התלמידים בעיר, ויודיע את ממצאיו בתוך חמישה ימים. עוד נקבע, כי העוררת תהיה רשאית להגיב לממצאים אלו בתוך חמישה ימים נוספים.

ביום 6.8.2019 הגיש המשיב "הודעה בדבר התכנות לפתיחת בית ספר לחינוך מיוחד בעיר נתניה". בהודעתו ציין המשיב כי מפקחת משרד החינוך, גב' אסתר קורקוס ערכה בדיקה מול גב' אסתי יוסף, מנהלת מדור חינוך מיוחד באגף החינוך בעיריית נתניה, וביקשה ממנה רשימה של ילדים בעלי איפיוני חינוך מיוחד שיוכלו להיקלט בבית הספר שמבקשת עוררת לפתוח. גב' יוסף העבירה רשימה של 36 שמות.

מבדיקת המפקחת עלה כי לא כל 36 התלמידים יכולים להיקלט בבית הספר נושא הערר:

- שלושה מן השמות שהופיעו ברשימה הופיעו באופן כפול.
 - ששה מן השמות הם שמות של בנות, כאשר לא ברור כי בית הספר שאותו מבקשת העוררת לפתוח מיועד גם לבנות.
 - המפקחת בחנה את התאמת הילדים ברשימה שנמסרה לה לשיבוץ בבית הספר מבחינת הלקות, הגיל ורמת התפקוד שלהם.
- בעוד העוררת מבקשת לפתוח בית ספר לתלמידים בעלי לקות מש"ה – מוגבלות שכלית התפתחותית, רשימת השמות כוללת תלמידים בעלי לקות AD(H)D, ומבחינת המשיב הם אינם מתאימים לחינוך המיוחד ויש לפעול לשילובם בבתי הספר הרגילים.
- בנוסף, מופיעים ברשימת השמות תלמידים בעלי מוגבלות התפתחותית שכלית קלה, בינונית או מורכבת, קשה או סיעודית, ילדים עם אוטיזם ואף ילדים עם חירשות ועיוורון. לטענת המשיב תלמידים בעלי לקויות שונות וברמות תפקוד שונות אינם יכולים ללמוד יחד באותה כיתה, אלא עליהם ללמוד בכיתה עם תלמידים בעלי רמת תפקוד דומה. בנוסף, יכולים ללמוד בכיתה אחת תלמידים השייכים לעד שני שנתונים עוקבים.
- בהתאם לרשימת השמות שנמסרה, לא ניתן ליצור כיתות מתאימות מבחינת מספר התלמידים לאור רמת התפקוד שלהם וגילם, ולא ניתן לקיים כיתות נפרדות לילדים בעלי רמת תפקוד דומה ובשנתונים עוקבים. המשיב הוסיף כי חלק מהילדים ברשימה לומדים במוסדות חינוך אחרים ולא ברור אם הוריהם מעוניינים להעבירם למוסד חינוך אחר.

המשיב ציין כי עמדת הרשות המקומית באשר לפתיחת בית הספר נושא הערר היא חיובית, אולם עמדתו המקצועית של המשיב היא כי לא קיימים מספקי תלמידי חינוך מיוחד באיפיון המסוים, על מנת שניתן יהיה להפעיל בית ספר שיעניק מענה חינוכי הולם לתלמידיו.

המשיב הוסיף כי על אף התרשמותו מרצונה הטוב של העוררת ומחויבותה לפתוח בית ספר לחינוך מיוחד בנתניה, מן הנתונים העומדים בפני המשיב, לאחר הבירור הנוסף שנערך, לא עולה כי מספר תלמידי החינוך המיוחד באיפיון הרלוונטי בעיר נתניה מעלה צורך לפתיחת מוסד חינוך מיוחד בעיר.

המשיב ציין בשולי הודעתו כי ככל שהעוררת תבקש לבחון את ההיתכנות לפתוח מוסד חינוכי לחינוך מיוחד לקראת שנת הלימודים תשפ"א, היא תוכל לעמוד בקשר עם הפיקוח מבעוד מועד, על מנת שיבחן את ההיתכנות באותה עת ומבעוד מועד.

העוררת לא הגישה תגובה להודעה זו מטעם המשיב, ומכאן אנו נדרשים ליתן את החלטתנו.

כאמור, מבחינה נוספת שערך המשיב, ולפי עמדתו המקצועית, שפורטה בהרחבה לעיל, לא עולה כי מספר התלמידים בחינוך המיוחד באיפיון הרלוונטי מעלה צורך לפתיחת מוסד חינוכי כפי שמבקשת העוררת לפתוח בעיר נתניה.

עמדת המשיב לפיה תלמידים בעלי לקות ADHD אינם מתאימים לחינוך המיוחד וכי יש לפעול לשילובם בבתי הספר הרגילים, כמו גם שתלמידים בעלי לקויות שונות וברמות תפקוד שונות אינם יכולים ללמוד יחד באותה כיתה, אלא עליהם ללמוד בכיתה עם תלמידים בעלי רמת תפקוד דומה – הם שיקולים מקצועיים פדגוגיים רלוונטיים, נכונים וראויים. אין עילה להתערב בשיקולים אלו או באופן יישומם בהקשר שבפנינו.

בנסיבות אלו, מאחר ולא הוכח הצורך בקיומו של המוסד נושא הערר בעיר נתניה, נראה כי על אף מחויבותם של בני הזוג המרמן, נציגי העוררת, וטיעוניהם הנוגעים ללב, העוררת לא הצביעה על טעם לנהוג בעניינה באופן שונה מבעלויות אחרות בכל הנוגע למסמכי הסף, ולהעביר את בקשתה לניתוב על אף שהיא לא עמדה בנהלים.

ועדת הערר ובתי המשפט עמדו לא אחת על החשיבות שבעמידה במועדים ובתנאים שבנהלים (ראו, בין השאר, ערר 18/2018 עטרת רחמים בת ים, 42,43/2019 מרכז מוסדות בית מלכה בארץ ישראל). העמידה בתנאי הסף שנוגעים להגשת הבקשה חשובה ומהותית. משרד החינוך נדרש לעמוד בלוחות זמנים, ולתת במועד את התשובות לבקשות המוגשות לו, כמתחייב בחוק וכמתחייב גם כדי לאפשר את פתיחת שנת הלימודים כסדרה. אם יידרש המשיב לקבל בקשות ללא מסמכי הסף הנדרשים, אם יידרש המשיב לקבל בקשות המוגשות באיחור ללא הצדקה, אם יידרש המשיב לקבל את המסמכים טיפין-טיפין, לאחר המועד ולאחר הגשת הבקשה המקורית, ואף כנספחים לכתב ערר – לא יוכל המשרד לעמוד בחובה זו.

בשנת לימודים זו, כפי שצוין, החל המשיב במדיניות לפיו הוא מאפשר, במקרים המתאימים, למגישי בקשה להשלים, לפנים משורת הדין, מסמכים חסרים.

בהתאם, ניתנה לעוררת הזדמנות נוספת להשלים את החסר, כאמור, לפנים משורת הדין. למרבה הצער, העוררת לא ניצלה הזדמנות זו. האחריות להשלמת המסמכים, במצב זה, נמצאת כל-כולה על כתפי העוררת.

ועדת הערר ובתי המשפט עמדו על מספר נימוקים להליך הדחייה על הסף:

1. הצורך של משרד החינוך לבחון מספר גדול מאוד של בקשות בזמן נתון, על מנת לאפשר את פתיחת שנת הלימודים כסדרה.
2. החובה לנהוג שוויון בכל המבקשים, מבלי להפלות לטובה גורם אחד שלא הגיש את בקשתו כנדרש למול יתר המבקשים שנדרשו לעשות כן.
3. החשש שמא הגשת בקשה באופן חסר מלמדת על חוסר רצינות, על היעדר היערכות מתאימה או על כך שהמבקשת אינה מבינה את גודל המשימה שבניהול מוסד חינוך ברישיון.
4. קבלת מסמכי סף באיחור אף עשויה לתמרץ הגשת בקשות באופן חסר ולקוי, מתוך מחשבה ותקווה שניתן יהיה לתקן את החסר בהמשך, ואף במסגרת ערר. תמריץ זה יחריף את הקושי של המשרד לעמוד בחובתו להליך רישוי יעיל ואפקטיבי, מה שיחמיר את המצב ביחס לשלושת השיקולים שנזכרו לעיל.

לאור התגובה המשלימה שהגיש המשיב באשר לצורך בפתיחת מוסד חינוך מיוחד באיפיון המסוים בעיר נתניה, אין עילה להתערב בהחלטת המשיב או לחייב את המשיב לאפשר לעוררת להגיש את מסמכיה בתוך פרק זמן נוסף, ולא נוכל לנהוג בעניינה של העוררת באופן שונה מעניינן של בעלויות אחרות, לאחר שהמשיב איפשר לה להשלים מסמכים שלא צורפו לבקשה בתוך שבוע ימים, ולאחר שהיא לא ניצלה הזדמנות זו.

מעבר לנדרש נציין, כי אין להתעלם מכך שעל פני הדברים גם אם תננתב הבקשה, הרי שבנסיבות שמתאר המשיב בתשובה המשלימה, קשה לראות כיצד ניתוב זה יוכל להסתיים במתן רישיון לעוררת.

משכך, ועל אף הרגישות הרבה שבה הציגו בני הזוג המרמז, נציגי העוררת את טיעוניהם, ועל אף שהתרשמנו מכנות כוונתם ומגודל החזון שהם מבקשים ליישם, איננו מוצאים עילה להתערב בהחלטת המנכ"ל.


מובן כי אין במסקנתנו כדי למנוע מהעוררת לפעול מול העירייה ומול הפיקוח לשם בחינת ההיתכנות לפתיחת מוסד לחינוך מיוחד לקראת שנתה לימודים תשפ"א, ומוצע כי העוררת תפעל מול הפיקוח בעניין זה מבעוד מועד. לא נותר לנו אלא לקוות כי אכן החזון המרשים של בני הזוג המרמז ייצא בסופו של יום אל הפועל.

לאור כל זאת הערר נדחה.

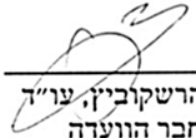
תאריך: כ"ח אב תשע"ט, 29 אוגוסט 2019.



ציפי גולן
חברת הוועדה



יואל בריס, עו"ד
יו"ר הוועדה



דוד הרשקובין, עו"ד
חבר הוועדה