

**דגם תשובות לשאלון עברית לבתי ספר דרוזיים, מס' 015381, קיץ תשע"ט**

לפניך דגם תשובות למבחן בעברית, הכולל הבנת הנשמע, הבנת הנקרא והבעה, לשון, תנ"ך וסיפורת. התשובות המפורטות כאן בתנ"ך ובסיפורת הן הצעה בלבד, והנבחן רשאי להשיב על השאלות בדרכו שלו. בכל מקרה יש לוודא שהתשובות מבוססות על הטקסט.

**שים לב:** בשאלות בלשון, שאלות 3-7 (שאלה 8 נבדקת באחוזים) יש להקיש במחשב לכל שאלה את מספר הפריטים הנכונים בלבד.

**פרק ראשון — הבנת הנשמע, הבנת הנקרא והבעה**

**חלק א — הבנת הנשמע**

שאלה 1

**קטע השמע:**

מאזינים יקרים, שלום.

בתוכניתנו השבועית "שאל את המומחה" אנו מארחים את פרופסור מְלֵאנִי פְּרִיס, שעד לא מזמן הייתה ראש אגף מחקר בבית חולים במדינת וושינגטון בארצות הברית ואת עורך הדין יוסי וולפסון, פעיל בארגון "תנו לחיות לחיות". שלום לשניכם.

**נפתח את השיחה איתך, פרופ' פרייס. האם לדעתך ניסויים בבעלי חיים לשם מחקר רפואי הם הכרחיים?**

חד-משמעית כן. ניסויים בבעלי חיים תורמים רבות למחקר הרפואי. אפילו הידע על הוויטמין שאנחנו נוטלים או נותנים לילדים שלנו הוא תוצאה של ניסויים בבעלי חיים. רק בזכות הידע שהצטבר מניסויים כאלה אנחנו מבינים כיום טוב יותר את פעילות המוח. גילוי האינסולין לא היה מתאפשר, לולא ניסויים בכלבים חולי סוכרת. עד גילוי האינסולין אנשים שאובחנה אצלם סוכרת היו מתים מן המחלה. אני חייבת לציין שלא תמיד אפשר להפיק תועלת מיידית מן הניסוי, אבל חשוב לזכור שגם מניסוי שנכשל החוקרים צוברים ידע.

**תרצי אולי להגיב כאן על דברי המתנגדים לניסויים בבעלי חיים?**

כן. הייתי רוצה לפנות אליהם ולומר: אני מבינה לליבכם, אבל אל תחשבו שהחוקרים הם אנשים חסרי לב ואכזריים שעורכים את הניסויים להנאתם. אנחנו משתדלים מאוד למזער את הסבל שנגרם לבעלי החיים בזמן הניסוי ולאחריו. אני מבקשת מאותם מתנגדים לחשוב מה היו עושים, לו חייו של מישהו מן האנשים היקרים להם היו תלויים בתרופה כלשהי. האם הם היו מתנגדים לתת לו אותה רק מפני שהתרופה פותחה הודות לניסוי בבעלי חיים?

**תודה רבה פרופסור פרייס. עכשיו אני פונה אל מר וולפסון.**

**מר וולפסון, האם ניסויים בבעלי חיים לטובת מחקרים רפואיים הם הכרחיים?**

לדעתי, החוקרים צריכים להוכיח שהניסוי שהם עורכים הוא הכרחי, כלומר שיש הצדקה לסבל שבעלי החיים חווים בניסוי או להרג שלהם. אנחנו יודעים שהממצאים המתקבלים מניסויים בבעלי חיים לא תמיד עוזרים למצוא תרופה שמתאימה לבני אדם. לפעמים תרופות שנוסו על בעלי חיים היו טובות ויעילות בטיפול בבעלי החיים עצמם, אך לא גרמו לבני אדם להחלים. למשל החיסון נגד איידס היה מועיל מאוד לקופים, אך הוא לא עזר לבני אדם כלל. גם מי שאינו פעיל למען זכויות בעלי חיים יסכים שניסויים בבעלי חיים צריכים להיות לכל היותר המוצא האחרון. רק אחרי שניסו את כל הדרכים האחרות לסייע לבריאות האדם — דרכים שאינן מצריכות שימוש בבעלי חיים, כמו שינוי בהרגלי החיים ובתזונה, מניעה של זיהום הסביבה ועוד — רק אז יש לערוך ניסויים בבעלי חיים.

**תודה רבה לשניכם. אני בטוח שהמאזינים היו רוצים לקבל עוד מידע בעניין זה, אך לצערי זמננו תם.**

תשובות לשאלות על קטע השמע:

שאלה זו נבדקת באמצעות סולם פריטים – 0-4. יש לספור את הפריטים הנכונים שצבר הנבחן בכל הסעיפים, ולהקליד מספר זה במחשב.

- א. — ניסויים בבעלי חיים חשובים לבני האדם ונחוצים להם.
- ב. — תרומת הניסויים בבעלי חיים לבריאותו של האדם.
- ג. — גם ניסוי שנכשל הוא חשוב כי החוקרים צוברים ממנו ידע.
- ד. — עורך הדין וולפסון מתכוון בדבריו כי יש להשתמש בבעלי חיים לניסויים רק אחרי שמנסים אמצעים אחרים שאינם מצריכים שימוש בבעלי חיים.

## חלק ב – הבנת הנקרא והבעה

### שאלה 2

- א. 2. א. (1) על הנבחן להעתיק משורות 1-3 מילה או צירוף מילים הרומזים על תמיכת הכותב בחיסון תינוקות וילדים. (100%)  
סיפור הצלחה / סיפור הצלחה כביר / בזכות (החיסונים)
- (2) על הנבחן להביא שני נימוקים שמציג הכותב בעד חיסון תינוקות וילדים.  
— בזכות החיסונים פחות אנשים חולים במחלות שאפשר למנוע, ואף יש מחלות שנעלמו מחיינו.  
— עלייה במספר התינוקות שאינם מחוסנים יביא לעלייה במספר התינוקות והילדים בישראל ובעולם שנדבקים במחלות קשות או מתים מהן.  
— רוב המחלות המידבקות לא נעלמו לגמרי מן העולם, וברגע שתירד רמת החסינות של האוכלוסייה, המחלות האלה יתפשטו מחדש.  
— אם לא מחסנים תינוקות וילדים שוללים מהם את זכותם ליהנות מן הקדמה הרפואית שנועדה לשמור על בריאותם.)
- ב. 1. (1) על הנבחן להביא מן הטקסט שני נימוקים של מתנגדי החיסונים. (2x50%=100%)  
— הירידה במספר החולים ובמספר המתים ממחלות שאפשר למנוע, אינה נובעת ממתן החיסונים, אלא משיפור במצב הכלכלי-חברתי ובהרגלי הניקיון של הציבור כיום.  
**הערה למעריך:** יש לציין שנבחן שיעתיק גם את הטענה וגם את ההפרכה יינק ויקבל 25% מ-50%.  
— מתן מספר גדול של חיסונים לתינוקות גורם לעומס רב במערכת החיסון שלהם.
- (2) על הנבחן להעתיק מן הטקסט משפט אחד שבאמצעותו הכותב מפריך טענה של המתנגדים לחיסונים. (100%)  
— הירידה החדה ביותר בתפוצתן של מחלות מידבקות התרחשה רק לאחר השימוש בחיסון נגדן.  
— מחקרים מוכיחים כי מערכת החיסון של תינוקות מאפשרת להם להתמודד עם יותר מ-100 אלף גורמים מזהמים.
- ג. — לשיפור במצב הכלכלי-חברתי ובהרגלי הניקיון (100%)
- ד. על הנבחן להביע את דעתו אם הממשלה צריכה לאסור הפצה של מידע מטעם המתנגדים לחיסון תינוקות וילדים. (100%)

**הערה למעריך:** תתקבל כל תשובה שיש בה הבעת דעה ונימוק ענייני. הבעת דעה – 20%; נימוק – 80%.

### התשובות להלן הן הצעות בלבד.

אני סבור שהמשפט שהממשלה צריכה לאסור הפצה של מידע מטעם המתנגדים לחיסון תינוקות וילדים. למערכת הבריאות ולרופאים והאחיות יש מידע רב בנוגע לבריאות הציבור, והמידע שהם מפיצים מבוסס על מחקרים. לעומת זאת, להורים יש מידע חלקי, וההורים המתנגדים לחיסונים מפרסמים מידע חלקי זה שהוא נטול בסיס מדעי, וסוחפים אחריהם הורים שנחשפים למידע החלקי. איסור פרסום מידע כזה יכול לגרום להורים המתלבטים להיחשף אך ורק למידע מבוסס מדעית וחשיפה זו ודאי תגדיל את מספר ההורים שמעוניינים לחסן את ילדיהם.

### אנ:

אני סבור שאין מקום לאסור הפצה של מידע מטעם המתנגדים לחיסון תינוקות וילדים. בכל העולם מפיצים פרסומים כאלה, ולכן אין טעם לנסות למנוע הפצה של מידע זה. הוא זמין ברשת האינטרנט בכל השפות. עם זאת, יש מקום לפרסם באמצעי תקשורת המונים כמו טלוויזיה, רדיו ועיתונות מודעות שמפנות את ההורים המתלבטים למידע המבוסס על מחקרים, אמין ובלתי תלוי שיגרום להורים להבין את החשיבות בחיסון תינוקות וילדים, וודאי יגדיל את מספר ההורים שיחסנו את ילדיהם.

- ה. (1) על הנבחן להסביר, על פי טקסט ב, מהי "חסינות מדומה" (100%)  
"חסינות מדומה" היא סבירות נמוכה להידבקות במחלות קשות ולהתפרצות של מחלות אלה, כל עוד מספר המחוסנים גבוה.
- (2) — נפוץ (100%)  
ו. — למתוח ביקורת על הורים שאינם מחסנים את ילדיהם. (100%)
- ז. (1) על הנבחן להעתיק מטקסט ב את המשפט המציין את מדיניות חיסון הילדים הנהוגה כיום בישראל. (100%)  
המדינה אינה מתערבת במקרים שהורים אינם מחסנים את ילדיהם.
- (2) על הנבחן להשיב כיצד, לדעתו, היו מגיבים כותבי טקסט א על הצעת החוק הנתונה, ולנמק את דבריו. (100%)  
**הערה למעריך:** על תגובה שיש בה תמיכה בהצעה — 30%; על נימוק — 70%.

**התשובה להלן היא הצעה בלבד.**

לדעתי, כותבי טקסט א היו מאמצים את הצעת החוק הנתונה, מכיוון שהם סבורים שצריך לחסן את ילדי הגנים ואת ילדי בית הספר ממחלות קשות ומידבקות. הם סבורים שהורים שאינם מחסנים את ילדיהם פוגעים בהם ופוגעים בחברה סביבם. על כן הם ודאי היו מחייבים את הציבור בחיסון ילדי גנים ובתי ספר, ובוודאי הם היו תומכים בצעדי ענישה ומניעה במקרים שהורים לא חיסנו את ילדיהם.

ח. הבעה (100%)

על הנבחן לכתוב חיבור על אחד מן הנושאים 1-2.

את החיבורים של הנבחנים יש להעריך על פי טבלת התבחינים שלהלן.

54%-0%	69%-55%	84%-70%	100%-85%	ציון	תבחינים להערכה	
אין עמדה / העמדה אינה ברורה			הצגת עמדה ברורה בנושא	0.5 נקודות	עמדה	א. תוכן ומבנה 50% (5 נקודות)
הצגת נימוקים חלקיים או מהימנים חלקית או נימוקים שאינם קשורים לטענות – אין ביסוס / ביסוס חלקי / לא רלוונטי			הצגת נימוקים מהימנים והגיוניים הקשורים לטענה, ביסוס באמצעות דוגמאות, הסברים, ציטוטים	2.5 נקודות	הנמקה וביסוס	
לכידות רעיונית / קלושה ביותר / אין לכידות, אין קישוריות או הקישוריות לקויה / אינה מתאימה			לכידות רעיונית מיטבית לאורך כל החיבור במגוון אמצעים: קשרים נכונים, חזרות לקסיקליות, אזכורים וכדומה.	נקודה אחת	קישוריות ולכידות	
אין פתיח או יש פתיח עמום / מבולבל, אין הצגה ברורה וחד-משמעית של הבעיה / הקונפליקט			פתיח המסביר היטב את הטענה. סגיר ובו מסקנה או המלצה	נקודה אחת	פתיח וסגיר	
100%					סה"כ	
משלב לשוני נמוך			משלב לשון בינוני-גבוה	נקודה אחת	משלב לשון	ב. מבע 20% (2 נקודות)
אוצר מילים וצירופים דל			אוצר מילים וצירופים מגוון	נקודה אחת	אוצר מילים	
100%					סה"כ	
משפטים שיאנם תקינים: שימוש לא תקין במילות יחס וביידוע, שימוש לא תקין בצורות ובהצטרפויות בפועל ובשם			משפטים שהתחביר בהם תקין: שימוש תקין במילות יחס וביידוע, שימוש תקין בצורות ובהצטרפויות בפועל ובשם	נקודה אחת	תקינות תחבירית ולשונית	ג. תקינות 30% (3 נקודות)
אין הקפדה על מוסכמות כתיבה.			חלוקה נכונה לפסקאות	נקודה אחת	היצג	
ריבוי שגיאות כתיב ופיסוק				נקודה אחת	כתיב ופיסוק	
100%					סה"כ	

## פרק שני – דקדוק

על הנבחן לענות על כל השאלות 3-8.

**שים לב:** בשאלות 3-7 יש למנות את הפריטים הנכונים לכל שאלה, ולהקיש במחשב את סך כל הפריטים הנכונים שענה הנבחן.

### חלק א – הפועל

**שאלה 3** – מספר הפריטים הנכונים – 6.

א. (1) השורש: י-ד-ע

(2) יודעים

(3) הודיע

ב. (1) השורש: ג-ו-ב

(2) להגיב

(3) תגובה

**שאלה 4** – מספר הפריטים הנכונים – 3.

א. ניסיונות

ב. מספרה

ג. – השמות חיסון והתחסנות נוצרו בדרך של שורש ומשקל.

### חלק ב – תקינות בפועל ובשם המספר

**שאלה 5** – מספר הפריטים הנכונים – 6.

א. (1) למלא נימוק: הפועל בגזרת ל"א, וזו נטייתו בבניין פיעל.

(2) מציגים נימוק: הפועל בגזרת חפי"צ, ולכן יש דגש בצד"י.

ב. (1) שמונה עשר

(2) אחת

### חלק ג – תורת ההגה

**שאלה 6** – מספר הפריטים הנכונים – 4.

א. (3) בנאי

ב. (2) תקשטו

ג. (1) שבע

ד. – במילה "מידבקת" חלה הידמות מלאה.

### חלק ד – תחביר

**שאלה 7** – מספר הפריטים הנכונים – 4.

א. (1) פשוט

(2) לוואי

ב. (1) מורכב

(2) נושא

### שאלה 8 – שאלה זו נבדקת באחוזים!

**הערה למעריך:** התשובה שללפניך היא הצעה בלבד. יש לקבל כל תשובה אחרת מתאימה, ובלבד שמילות הקישור נכונות.

**א.** עד תחילת שנות האלפיים מחלת החצבת, שהיא מחלה זיהומית ומידבקת, נעלמה כמעט לחלוטין, אולם לצערנו, בשנים האחרונות היא חזרה.

**ב.** בשנים האחרונות גדל מספר המתנגדים לחיסונים אף על פי שהחיסונים מונעים הידבקות של בני אדם במחלות קשות וכך הם מצילים את חייהם של מיליוני בני אדם.

**או:**

החיסונים מצילים את חייהם של מיליוני בני אדם כי הם מונעים הידבקות שלהם במחלות קשות, אף על פי כן גדל בשנים האחרונות מספר המתנגדים לחיסונים.

### פרק שלישי – תנ"ך וסיפורת

#### חלק א – תנ"ך

#### שאלה 9.

**א. (1)** על הנבחן להשיב, על פי פסוקים ט"ו-י"ז, מהו הרקע לנאומו של יהודה. (100%)

הרקע לנאומו של יהודה היה מציאת הגביע של יוסף באמתחתו של בנימין והאשמתו בגנבת הגביע בדיוק כאשר האחים היו בדרכם חזרה לארץ כנען, אל אביהם, יעקב. שליח יוסף שמצא את הגביע הגנוב באמתחתו של בנימין ביקש להחזיר את בנימין עד לחזרת האחים למצרים. האחים לא הסכימו להשאיר את בנימין במצרים לבדו והתלוו אליו ואל השליח לארמון יוסף. יוסף פסק שרק בנימין ייאסר וכל שאר האחים חופשיים לחזור לכנען, אך יהודה ניסה לשנות את החלטתו של יוסף.

**(2)** על הנבחן להשיב, על פי פסוקים ל"ג-ל"ד, מה יהודה מציע ליוסף בדבריו, ומדוע הוא מציע זאת. (100%)  
יהודה מציע ליוסף להיות עבד במצרים במקום בנימין אחיו, ולשחרר את בנימין כדי שיוכל להתלוות אל אחיו חזרה לארץ כנען, אל אביהם.

**(3)** על הנבחן להסביר את דברי יהודה: "האלהים מצא את עון עבדיך". (100%)  
דברים אלה של יהודה הם הודאה בעוול שהאחים עשו ליוסף. לדברי יהודה, כל הבעיות שהאחים נתקלו בהן במצרים הן עונש מאלוהים על העוול שעוללו ליוסף: מכירתו לעבד למצרים והטענה שלהם לפני אביהם כאילו היה טרפה את יוסף.

**ב.** על הנבחן לבחור בשתי תכונות של יהודה המוכיחות את יכולת המנהיגות שלו, ולהביא לכל אחת מהן דוגמה ממעשיו או מדבריו של יהודה. (4×25%=100%)

— יהודה הוא איש חכם בעל יכולת שכנוע: הוא נושא נאום בנוי היטב שבו הוא מציג ביסוס לטענתו שיש לשחרר את בנימין.

— הוא אמיץ: יהודה מוכן להתנדב ולקבל עליו את תוצאות ההחלפה עם בנימין, הוא מוכן להיות עבד ולהיענש בשם כולם.

— יהודה מקבל עליו אחריות — הוא מוכן לערוב לאחיו, ולשבת במקום בנימין בכלא המצרי עד שיחזרו.

**ג.** על הנבחן להשיב עם איזו דמות בפסוקים ט"ז-כ' (יוסף או יהודה) הוא מזדהה, ולהסביר מדוע. (100%)  
אני מזדהה עם יוסף מפני שהוא רוצה לגרום לאחיו להביא את אביהם למצרים, אך הוא אינו מעוניין לומר להם מי הוא, מכיוון שהוא עדיין לא בטוח מה תהיה התגובה שלהם. אני סבור שבאירוע כזה שהרגשות בו גואים, יוסף מתנהג למופת.

**או:**

אני מזדהה עם יהודה. הוא מעורר אצלי הזדהות רגשית בשל היותו ערב לבנימין והחשש שלו ממה שעלול לקרות לו ולאביו אם בנימין לא יחזור הביתה, והוא מעורר בי הזדהות גם בשל הנחישות הרבה שהראה כלפי יוסף.

## חלק ב – סיפורת

על הנבחן לענות על אחת מן השאלות: שאלה 10 או שאלה 11.

10. א. על הנבחן לתאר את מערכת היחסים בין שתי דמויות בסיפור שלמד. (100%)

### המחרוזת (העדי):

תשובות צפויות:

מערכת היחסים בין מתילדה לבין מר לואזל: מערכת יחסים זו תלויה באופייה של מתילדה, ודמות זו משתנה במהלך הסיפור. מתילדה בתחילת הסיפור מזלזלת במה שיש לה, אינה מעריכה את הטוב הקיים, היא אומללה כי היא חושבת כל הזמן על "מה היה אילו". היא מאמינה שהיא אינה מממשת את הפוטנציאל שבה, ושמעמדה מפריע לה לעשות זאת.

**מר לואזל** הוא נוח מזג, מסתפק במה שיש לו, הוא אוהב את מתילדה מאוד ומקבל את גורלו.

מתילדה בתחילת הסיפור מתנשאת על מר לואזל, וחולמת על החיים ש"מגיעים לה", ואילו מר לואזל מאושר בנישואיו למתילדה. הוא מחפש דרכים לרצות את מתילדה.

במהלך הסיפור, כאשר בני הזוג מבינים שהם איבדו את המחרוזת, התנהגותה של מתילדה משתנה – היא לומדת להסתדר במה שיש לה, היא עובדת בעבודות כפיים, ואף אינה בוחלת בעבודות קשות, מעמדה נמוך משהיה, אך הקשר שלה לבעלה מתחזק, ונראה שאם בתחילת הסיפור הוא היה דמות מנוגדת לה, הרי שלקראת סוף הסיפור הדמויות שלהם משלימות זו את זו.

### אחרי עשרים שנה:

תשובות צפויות:

מערכת היחסים בין ג'ימי ולס לבין בוב מאופיינת בניגודיות – מצד אחד הם היו חברים הנאמנים זה לזה, הם הבטיחו זה לזה, בשם הנאמנות לחברותם, להיפגש אחרי עשרים שנה. ואכן אחרי עשרים שנה הם מגיעים לנקודה שבה קבעו להיפגש, כל אחד בנפרד. מצד אחר בשל השינויים באופיו של בוב – מאדם שומר חוק לעבריין מבוקש – המפגש ביניהם, שאינו כולל מגע, מסתיים במעצרו של בוב. כלומר אופיו העברייני של בוב מתנגש עם אופיו של ג'ימי שדבק בחוק יותר מבחברותו עם בוב. ומערכת היחסים שלהם מגיעה אל סופה.

ב. על הנבחן לבחור באחת מן הדמויות שעליהן כתב בסעיף א, ולכתוב איזה רגש דמות זו מעוררת בו ומדוע. (2x50%=100%)

לפניך תשובות שהן הצעה בלבד. על הנבחן להשיב על השאלות ברוח דברים אלה.

אני מזדהה עם התמימות (רחמים, תיעוב, ריחוק, לגלוג וכו') של דמות זו (מר לואזל). הדמות היא דמות חיובית (שלילית) ואני תומך ברוב מעשיו בסיפור (מסתייג מרוב מעשיו בסיפור). הוא מוותר לאשתו, הוא אינו מתווכח, הוא טיפוס נוח. **הערה למעריך:** יש לקבל כל תשובה מנומקת המבוססת על הדמויות בעלילה.

11. א. על הנבחן להשיב מהי נקודת המפנה בסיפור שלמד, ועליו להסביר את ההשפעה של נקודת המפנה על הבנת הסיפור כולו.

(2x50%=100%)

### המחרוזת (העדי):

– באחד מימי ראשון מתילדה רואה את גברת פורסטייה ומחליטה לספר לה הכול, משסיימה לשלם על השרשרת עד תום. מתילדה מספרת לה שאיבדה את השרשרת וקנתה אחרת כדי להחזיר לה, ועשר שנים עמלה עד ששילמה עבורה. הגברת פורסטייה המומה ומספרת למתילדה כי השרשרת שהשאלה לה לא הייתה אמיתית, ושווייה היה לכל היותר 400 פראנק.

– מנקודת המפנה אפשר להבין שכל שנות העמל של בני הזוג לואזל היו לחינם. לא הייתה בהם תועלת כלשהי או צורך. כמו כן מבינים מכך שמתילדה אינה מבינה דבר וחצי דבר בענייני החברה הגבוהה. היא לא ידעה לזהות שרשרת מזויפת ולא חשדה בכך כשחברתה הציעה לה לקחת מה שרק תרצה והשאלה לה את השרשרת במהירות רבה. מן הסיום אפשר להבין גם שמתילדה לא ידעה להתמודד כהלכה עם אובדן השרשרת, שכן היא לא שיתפה את חברתה בדבר.

### אחרי עשרים שנה:

– בוב רואה אדם מגיע לקראתו וסבור שזהו ג'ימי, חברו משכבר הימים. הם צועדים שלובי זרוע לחפש מקום לשבת בו. בדרך בוב מדבר על עצמו. כשהם מגיעים למקום מואר הם נפנים זה לזה, ובוב רואה, לפי האף השונה, שהבחור אינו ג'ימי. הבחור מודיע לו שאומנם ב-20 שנה אי אפשר להפוך אף רומאי לשרוע, אך אפשר להפוך אדם טוב לרע, ושהוא עצור. מדברים אלה אפשר להבין שג'ימי היה שם, וזיהה שחברו הוא פושע מבוקש.

– לאור הסיום הזה אנו מבינים שג'ימי אכן הגיע לפגישה, אולם בוב אפילו לא תהה אם השוטר הוא ג'ימי, הוא לא זיהה אותו כלל וראה בו שוטר כמו כל שוטר אחר. כמו כן אפשר להבין מן הסיום שכל התבטאויותיו של בוב כי הוא כביכול חכם מג'ימי אינן עומדות במבחן המציאות, שכן מתברר שההפך הוא הנכון. לאחר נקודת המפנה מבינים גם שמוקד הסיפור הוא הנאמנות של הדמויות.

ב. על הנבחן לבחור בדמות אחת מן הסיפור שלמד, ולכתוב אילו מן התכונות הנתונות באות לידי ביטוי בהתנהגות של דמות זו, וכיצד תכונות אלה משפיעות על העלילה, ולהסביר את דבריו. ( $100\% = 50\% \times 2$ )

**המחרוזת (העדי):**

מר לואזל הוא אדם מסור מאוד ונאמן מאוד לאשתו. הוא אוהב אותה מאוד ומנסה לרצותה: הוא מקריב ממרצו ומכספו (קונה לה שמלה ב-400 פרנק שחסך לקניית רובה), ולאחר שהמחרוזת נאבדה הוא מקדיש עשר שנים מחייו להחזרת החוב. תכונות הנאמנות וההקרבה שבדמותו מקדמות את העלילה: מר לואזל מתאמץ כדי להשיג הזמנות לנשף ריקודים במעון השר לחינוך ציבורי, ובשל נשף זה מתילדה לווה את המחרוזת שלאחר מכן נאבדת לה, וכך העלילה מתפתחת עד שהיא מגיעה לסופה המפתיע. העלילה לא הייתה מתפתחת כך לולא אופיו של מר לואזל.

**אחרי עשרים שנה:**

אופיו של ג'ימי ולס מקדם ומשנה את העלילה יותר מאופיו של בוב: ג'ימי ולס הוא אדם שהנאמנות חשובה לו מאוד. בתחילת הסיפור חשובה לו הנאמנות לחברו בוב, ועל כן הוא קובע להיפגש איתו עשרים שנה מאוחר יותר. אולם לאחר עשרים שנה הנאמנות של ג'ימי ולס – לעבודתו ולא לחברו בוב, והיושרה שלו – משנים את הלילה ומביאים אותה לנקודת המפנה המפתיעה.

**הערה למעריך:** יש לקבל כל תשובה או כל רעיון ובלבד שהם מנומקים ומבוססים על הדמויות בעלילה.