# רש"י: פשט ודרש בפירושיו

**הקדמה**

ביחידה הזאת נעסוק באחד המאפיינים המרכזיים בפירושיו של רש"י – הבאת שני פירושים זה לצד זה, אחד על דרך הפשט ואחד על דרך הדרש. תופעה זו מכונה "פירושים כפולים". נציג מספר הסברים לתופעה הזאת. נבחן איך הגדיר רש"י את שיטתו הפרשנית ונלמד למה הייתה כוונתו במושגים פשט ודרש. ליחידה זו יוקדשו 4 שיעורים.

**שאלות מכוונות למידה**

מדוע רש"י מפרש לפעמים רק פשט, לפעמים רק דרש, ולפעמים את שניהם זה לצד זה?

כיצד בחר רש"י אילו מדרשים להביא ואילו לא?

איך הגדיר רש"י את המושגים פשט ודרש?

נענה על השאלה בשלושה מישורים שונים:

1. בחינת פסוקים שרש"י מביא בהם פשט לצד דרש מתוך ניסיון להבין מה מוסיף כל אחד מהם לפירוש.
2. בחינת התמונה המתקבלת מהמדרשים שמביא רש"י לאורך יחידה סיפורית שלמה, והבנת המסר שרש"י מעביר באמצעות המדרש.
3. דיון במגמתו הכללית של רש"י כפרשן כפי שהצהיר עליה במספר מקומות.

**הערות למורה:** הסדר של הצעת הפתרונות השונים נתון לשיקול דעתו של כל מורה בכיתתו.

ביחידות שולבו גם קטעי העמקה שמשווים את מגמתו של רש"י למגמה של פרשנים אחרים, ומצביעים על המחלוקת בין פרשני רש"י בדבר מגמתו הפרשנית. גם תוספות אלו יכולות למצוא את מקומן במערך ההוראה על פי שיקול דעתו של המורה, וניתן לשלב אותן לאורך העיון בפסוקים או לדחותן לסוף העיון, אחרי שהובהרה גישתו של רש"י ולפי ההספק ורמת הכיתה. הן אינן חובה אלא רשות.

## הבאת שני פירושים - פשט ודרש - זה לצד זה

**חומר עזר:** ליבוביץ נחמה וארנד משה, **פירוש רש"י לתורה**, האוניברסיטה הפתוחה, תל אביב, תש"ן עמ' 465 – 471.

בפירוש לפסוקים רבים מביא רש"י יותר מפירוש אחד. ברוב המקרים אחד הפירושים הוא על דרך הפשט והאחר על דרך הדרש. ייחודו של רש"י הוא בכך שהוא בדרך כלל לא מציין מהו הפירוש העדיף בעיניו, אלא מביא את שניהם זה לצד זה כשווים, בבחינת "אלו ואלו דברי אלוקים חיים".

רש"י משתמש אם כך בשתי מתודות פרשניות שונות, מתודת הפשט ומתודת הדרש, ורואה בהן מתודות משלימות שאינן מנוגדות.

רש"י כפרשן או כמחנך

פרשני רש"י חלוקים האם הבאת שני פירושים זה לצד זה מצביעה על-כך שרש"י חש צורך להציע פירוש נוסף כי קודמו לא ענה על הצרכים הפרשניים או על רצון להביא פירוש נוסף, בדרך כלל מדרשי, משיקולים אחרים (מסר רעיוני או חינוכי חשוב ועוד).

נחמה ליבוביץ, סוברת שכשרש"י מביא שני פירושים יש לבחון מה המניע הפרשני שעומד מאחורי הבאת כל אחד מהם, ומהי החולשה הפרשנית שהצריכה הבאת פירוש נוסף. תפיסתה מבוססת על פירושיהם של ר' אברהם בקראט ממגורשי ספרד בעל **ספר הזכרון**, ר' דוד פרדו (1761) בספרו **משכיל לדוד**, ר' שבתי בס בעל **שפתי חכמים** ועוד.

לדרכה של נחמה ליבוביץ וסקירת דעותיהם השונות של פרשני רש"י בסוגיה ראו:

ליבוביץ נחמה, "דרכו של רש"י בהבאת מדרשים בפירושו לתורה", בתוך **עיונים בספר שמות**, ירושלים תש"ל, עמ' 497 -524.

פרשני רש"י אחרים סוברים שהמניע להבאת המדרש נובע לעתים רבות מרצונו של רש"י לשלב מסר חינוכי או רעיוני במהלך פירושיו. במהלך היחידה נציג עמדה זו תוך עיון במדרשים שרש"י מביא בפירושו לשמות פרק ב. עיון זה מבוסס על שיטתם העקרונית של **הרא"ם** (ר' אליהו מזרחי) מחשובי פרשני רש"י, ר' יצחק הורוויץ בעל **באר יצחק** ור' יששכר בר אילנברג בעל **צידה לדרך**.

להרחבת הגישה הזו ניתן לעניין במאמרו של אהרן מונדשיין:

אהרן מונדשיין, "ביאורו של רש"י לסיפור הולדת משה כמודל לגישתו הפרשנית רבת הפנים", **רש"י - דמותו ויצירתו, א: פירושי רש"י למקרא**, ירושלים תשס"ט, עמ' 203-183.

 וכן בספרו של אברהם גרוסמן: גרוסמן אברהם, **גדולי היצירה והרוח בעם היהודי: רש"י**, ירושלים תשס"ו. <http://lib.cet.ac.il/pages/item.asp?item=13888&id=36>

**הערה למורה**: חשוב שהמורה יהיה ער לשתי המגמות הפרשניות הללו, אך לא הכרחי לשתף בהן את הכיתה. אורך ימיה של המחלוקת מעיד שלשתי ההבנות יש בסיס מוצק בפירושיו של רש"י, ואין הכרח להביא את הדברים לידי סתירה. בכיתות מתאימות יש מקום להעלות את הדיון בשיעור לפי שיקול דעתו של המורה.

דוגמאות לפירושים בהם מביא רש"י פשט ודרש

נראה פירושים שונים שרש"י מביא בהם פשט לצד דרש.

שמות פרק א, ט-י:

וַיֹּאמֶר אֶל עַמּוֹ הִנֵּה עַם בְּנֵי יִשְׂרָאֵל רַב וְעָצוּם מִמֶּנּוּ:

הָבָה נִתְחַכְּמָה לוֹ פֶּן יִרְבֶּה

וְהָיָה כִּי תִקְרֶאנָה מִלְחָמָה וְנוֹסַף גַּם הוּא עַל שֹׂנְאֵינוּ וְנִלְחַם בָּנוּ וְעָלָה מִן הָאָרֶץ

רש"י (פסוק י):

**א**. **נתחכמה לו** -  לעם. נתחכמה מה לעשות לו.

**ורבותינו דרשו** נתחכם למושיען של ישראל [כינוי לה'] לדונם במים,

    שכבר נשבע שלא יביא מבול לעולם (והם לא הבינו שעל כל העולם אינו מביא, אבל הוא מביא על

   אומה אחת)

שמות ב, יד:

וַיֹּאמֶר מִי שָׂמְךָ לְאִישׁ שַׂר וְשֹׁפֵט עָלֵינוּ הַלְהָרְגֵנִי אַתָּה אֹמֵר כַּאֲשֶׁר הָרַגְתָּ אֶת הַמִּצְרִי

וַיִּירָא מֹשֶׁה

וַיֹּאמַר אָכֵן נוֹדַע הַדָּבָר:

**רש"י:**

ב.  **ויירא משה** - כפשוטו.

     ומדרשו דאג לו על שראה בישראל רשעים דלטורין [מלשינים],

     אמר מעתה שמא אינם ראויין להגאל:

ג. **אכן נודע הדבר** - כמשמעו.

    ומדרשו נודע לי הדבר שהייתי תמה עליו, מה חטאו ישראל מכל     שבעים אומות להיות נרדים בעבודת פרך? אבל רואה אני שהם ראויים לכך:

**איך מובאים הפשט והדרש בכל אחד מהפירושים?**

1. מובא תחילה ביאור לשוני פשוט בלי ציון אופיו, ואחר כך מובא "ורבותינו דרשו"
2. תחילה "כפשוטו" ואחר כך "מדרשו"
3. תחילה "משמעו" ואחר כך "ומדרשו"

כשרש"י מביא את הפשט הוא מביאו בשתי דרכים עיקריות :

1. הסבר של הכתוב – כמו בדוגמה א (שמות א, י).
2. בלי ההסבר של הכתוב – כמו בדוגמאות ב–ג (שמות ב, יד).

יש הסוברים שבדוגמה השניה והשלישית רש"י הסתפק בקיצורים "כפשוטו", "כמשמעו" כיון שהפשט בפסוק מאד ברור -  הריגת המצרי שהתרחשה אתמול נודעה ומשה חשש שייענש. לעומת זאת בדוגמה הראשונה היה צורך להוסיף הסבר על מנת שהמשמעות על דרך הפשט תובהר.

**להעמקה: ההבדל בין "פשוטו" ל"משמעו"**

על פי ליבוביץ וארנד המשמע הוא ההוראה המילולית של הביטוי ללא תלות בהקשר, ואילו הפשט הוא המובן לפי העניין וההקשר הרחב של הפסוק.

"וירא משה..." – גם הפשט וגם הדרש מסכימים עם המשמעות המילולית של היראה, אך חלוקים בשאלה ממה ירא משה. לפי הפשט הוא ירא שיהרגו אותו (כמו שיתבהר בהמשך בפסוק טו), אך לפי הדרש הוא ירא ממצבם הרוחני של ישראל. הפשט והדרש מעומתים בפירוש רש"י, אך שניהם מסכימים מהו המשמע.

בפירוש ל"אכן נודע הדבר" המדרש חולק על המשמע, כלומר על המשמעות המילולית הפשוטה. בפסוק ברור ש"הדבר" הוא הריגת המצרי שהוזכרה בכתוב לאחרונה, ופשוטו של הפסוק הוא כמשמעו. דבר השעבוד של בני ישראל וסיבתו לא נידונים בתורה במפורש, וזהו "הדבר" על פי המדרש בלבד.

**להרחבה**: ליבוביץ נחמה וארנד משה, **פירוש רש"י לתורה**, האוניברסיטה הפתוחה, תל אביב, תש"ן, עמ' 469 – 470.

**לתרגול נוסף** – פירוש רש"י לבראשית יב, ה:

בראשית יב, ה

וַיִּקַּח אַבְרָם אֶת שָׂרַי אִשְׁתּוֹ

וְאֶת לוֹט בֶּן אָחִיו

וְאֶת כָּל רְכוּשָׁם אֲשֶׁר רָכָשׁוּ

וְאֶת הַנֶּפֶשׁ אֲשֶׁר עָשׂוּ בְחָרָן

וַיֵּצְאוּ לָלֶכֶת אַרְצָה כְּנַעַן

וַיָּבֹאוּ אַרְצָה כְּנָעַן:

רש"י :

**אשר עשו בחרן** - שהכניסן תחת כנפי השכינה, אברהם מגייר את האנשים, ושרה מגיירת הנשים, ומעלה עליהם הכתוב כאלו עשאום.

**ופשוטו של מקרא** עבדים ושפחות שקנו להם, כמו (שם לא, א) 'עשה את כל הכבוד הזה', (במדבר כד, יח) 'וישראל עושה חיל', לשון קונה וכונס:

הפשט קשה משום שאם הכוונה היא לעבדים ושפחות למה לא כתוב הנפש אשר קנו או אשר רכשו, שהרי המשמעות המילולית של הפועל "עשו" הוא עשייה ממש, יש מאין. וקושי נוסף: מדוע יש צורך לציין את העבדים והשפחות בנפרד אחרי שכבר נאמר "ואת כל רכושם אשר רכשו". רש"י סובר שלמרות התמיהות פשוטו של מקרא מתייחס לעבדים ולשפחות, והמשמעות של הפועל "עשו" הוא "קנו", כפי שהוא מוכיח מבראשית לא, א ומבמדבר כד, יח. אך בגלל הקשיים הוא מוסיף את הדרש שמתייחס לעשיית נפשות ממש – השפעה רוחנית על ידי שכנוע והוראה שהביאה אותן לאמונה באל אחד.

**הערה למורה**: כדאי לציין שבדוגמה הזאת הפירוש על דרך הדרש מובא לפני הפירוש על דרך הפשט. יש שניסו למצוא שיטתיות מתי רש"י מקדים את הפירוש המדרשי לפירוש הפשטי (נחמה לייבוביץ') אך מלומדים רבים טענו שאין לתלות בסדר הפירושים דבר.

**להעמקה** - **דוגמה נוספת**:

**שמות טו, כו:**

וַיֹּאמֶר אִם שָׁמוֹעַ תִּשְׁמַע לְקוֹל ה' אֱלֹהֶיךָ וְהַיָּשָׁר בְּעֵינָיו תַּעֲשֶׂה וְהַאֲזַנְתָּ לְמִצְוֹתָיו וְשָׁמַרְתָּ כָּל חֻקָּיו

כָּל הַמַּחֲלָה אֲשֶׁר שַׂמְתִּי בְמִצְרַיִם לֹא אָשִׂים עָלֶיךָ

כִּי אֲנִי ה' רֹפְאֶךָ

**רש"י** :

לא אשים עליך - ואם אשים הרי היא כלא הושמה, 'כי אני ה' רופאך', זהו מדרשו.

ולפי פשוטו 'כי אני ה' רופאך' ומלמדך תורה ומצות למען תנצל מהם, כרופא הזה האומר לאדם אל תאכל [דבר זה פן יביאך לידי חולי זה] וכן הוא אומר (משלי ג, ח) 'רפאות תהי לשרך':

* תחילה "זהו מדרשו" ואחר כך "ולפי פשוטו"
* הקושי בכתוב: אם אין מחלות, מה הצורך ברופא? דהיינו לאחר "לא אשים עליך" את המחלות - "כי אני רופאך" נראה ייתור
* זו דוגמה מאד מעניינת, מכיוון שאם נציג לפני התלמידים את שני הפירושים ולא נאמר להם מראש מהן הגדרותיו של רש"י, רובם יטענו שהדרש הוא הפשט והפשט הוא הדרש! מה שאומר שההגדרות של פשט ודרש אינן פשוטות כל עיקר כשבאים להשתמש בהן. יש להבהיר כאן שההבדל בין פשט לדרש הוא שהדרש מוסיף נתון שאינו מופיע בכתוב - "ואם אשים". לעומת זאת הפשט אינו מוסיף שום נתון שאינו כתוב.

## פירושים מדרשיים בסיפור הולדת משה

**חומר עזר:** אהרן מונדשיין, "ביאורו של רש"י לסיפור הולדת משה כמודל לגישתו הפרשנית רבת הפנים", אברהם גרוסמן ושרה יפת (עורכים), **רש"י- דמותו ויצירתו, א: פירושי רש"י למקרא**, ירושלים תשס"ט, עמ' 203-183.

נעיין בפירוש רש"י לשמות פרק ב לפסוקים א-יד:

* **איך מצטיירת דמותו של משה מתוך עיון ברצף המדרשים שמביא רש"י?**
* **האם אפשר לשער מה רש"י רוצה ללמד אותנו באמצעות המדרשים שבחר להביא?**
* **הביאו דוגמאות לפירושים שמדגישים את דמותו של משה על פי רש"י והמדרש**

לפי רש"י הולדתו של משה היא נסית, יוכבד הייתה בת 130 שנה כשילדה את משה (שמות ב, ב, וכן בראשית מו, טו). יציאתו של משה מרחם אמו גם היא עשתה רושם.

**רש"י** שמות ב ב:

כי טוב הוא - כשנולד נתמלא הבית כולו אורה

מיד עם הולדתו ניכר שלמשה סגולות ייחודיות, ואמו משתדלת לפעול ולעשות ככל שביכולתה כדי להציל את חייו.

ההגנה על משה והצלתו מטביעה ביאור מועצמות בפירושי רש"י על פי הדרש:

* הנערות ההולכות מתו בגלל שמיחו בבת פרעה (פסוק ה)
* בת פרעה ניחנה בראייה רוחנית והיא רואה את השכינה הנלווית למשה בתיבה (פסוק ו)
* בבת פרעה נזרקת נבואה מבלי שידעה – היא משתמשת במילה 'היליכי' שאפשר להבין מתוכה זיהוי של יוכבד כאמו של הילד (פסוק ט)
* ייחודו של משה ניכר גם בקולו הבוגר: "נער בוכה" (פסוק ו), ובסירוב שלו לינוק מהנשים המצריות (פסוק ז).

סגולותיו של משה בולטות גם כשהוא גדל ויוצא אל אחיו:

* הוא הרג את המצרי רק לאחר שווידא בכוח הנבואה שאין איש מצאצאיו עתיד להתגייר (פסוק יב)
* הריגת המצרי הייתה בשם המפורש (פסוק יד)
* החשש של משה שנודע הדבר אינו רק דאגה לעצמו אלא דאגה לכלל עם ישראל והבנה מה יכולה להיות הסיבה לשעבוד הקשה.

כל אלו מתחברים יחד לתמונה שמתאימה לתיאור צמיחתו של המנהיג והמושיע הדגול. האור האלוקי מאיר מתוכו מרגע לידתו. קולו הוא ייחודי, וגם שמירתו על כל מה שנכנס לפיו – כיאה למי שידבר עם ה' פה לפה. משה ניחן בחוש צדק טבעי והוא יוצא להגנת בני עמו הנאנקים תחת שלטון עריץ שפוגע בגוף ובנפש. ההריגה בשם המפורש מייצגת את המנהיגות המושלמת שסמכותה יונקת מכוח עליון. משה מתבסס על תשתית ראייתית שמבוססת על צפייה נבואית. הפירוש ל"וירא כי אין איש" מתייחס לאחריות השיפוטית ובחינת כל ההשלכות. הפירוש לפסוק יד מגלה מנהיג אמיץ המשוכנע בצדקת דרכו ואינו חושש לעורו, הפחד הוא שאירוע פרטי מייצג שבר לאומי, העם צריך להיות מאוחד כדי לאפשר גאולה. משה עוסק בשאלה הקיומית על סיבת הגלות והשעבוד, ואחת התשובות היא חטאי ישראל. מנהיגות משה צריכה להצליח לאתר את נקודות המצוקה ולתת להן מענה עד שיגיעו לגאולה השלמה – ומשה אכן הולך בדרך זו.

נראה שרש"י מצייר את תמונתו של משה על פי המדרש בכוונה תחילה כדי שנלמד להעריך את עוצמתו וגדולתו של משה מרגע לידתו ממש. משה מכיל באישיותו את כל התכונות הנדרשות ממנהיג אידיאלי – ורש"י מצביע על התכונות הללו בעזרת הבאת פירוש על דרך הדרש שיוצר סיפור רציף המקביל לפסוקים.

**להעמקה – השוואת פירושיו של רש"י לפרשנים אחרים:**

פרשנים אחרים לא מקבלים את גישתו הדרשנית של רש"י, וטוענים שהדרך הנכונה לפרש את הפסוקים היא דרך הפשט בלבד.

* ראב"ע יוצא נגד פירוש רש"י האומר שיוכבד בת מאה ושלושים. ראו: **ראב"ע בראשית מו, כג**. גם בפסוקים הבאים ראב"ע דבק בפשט כנגד פירושיו המדרשיים של רש"י: פסוק ה, ו, יג ועוד. במקומות רבים בפירושו ראב"ע חולק על המדרש ודבק בפירוש לפי הפשט. נראה שמגמתו של ראב"ע היא להציע פירוש אחד לכל פסוק, ועל הפירוש הזה להיות הקרוב ביותר לפשט על פי השיקולים הלשוניים וההגיוניים.
* **רמב"ן** מגן על המדרש על יוכבד - ראו בפירושו לבראשית מו, טו.

מאידך רמב"ן דוחה את הדרש רש"י הביא בפירושו לשמות ב, יד.

## רש"י מסביר את מגמתו הפרשנית

אחד הכלים המשמעותיים שיש בידינו כדי לבחון את היחס בין פשט לדרש בפירוש רש"י מצוי בדברי רש"י עצמו. רש"י לא כתב הקדמה לפירושו, אבל בפירושו לפרשת בראשית הוא מעיר על דרכו בפירוש התורה:

בראשית ג, ח:

וַיִּשְׁמְעוּ אֶת קוֹל ה' אֱלֹהִים מִתְהַלֵּךְ בַּגָּן לְרוּחַ הַיּוֹם וַיִּתְחַבֵּא הָאָדָם וְאִשְׁתּוֹ מִפְּנֵי ה' אֱלֹהִים בְּתוֹךְ עֵץ הַגָּן:

רש"י:

**וישמעו** - יש מדרשי אגדה רבים וכבר סדרום רבותינו על מכונם בבראשית רבה ובשאר מדרשות ואני לא באתי אלא לפשוטו של מקרא ולאגדה המיישבת דברי המקרא דבר דבור על אופניו. ומשמעו, שמעו את קול הקדוש ברוך הוא שהיה מתהלך בגן:

רש"י הבהיר לנו שאין כוונתו להביא לקט של מדרשי חז"ל. מי שמעוניין במדרשים יכול למצוא אותם בספרי המדרש עצמם.

מטרתו של רש"י היא להביא פירושים משני סוגים:

1. פשוטו של מקרא.
2. אגדה המיישבת דברי המקרא דבר דבור על אופניו. (חייבים כאן לצטט את רש"י במדויק!)

מה משמעות הביטוי "דבר דבור על אופניו" שרש"י משתמש בו כדי לתאר את הקריטריון לבחירת האגדות שיביא בפירושו? מקור הביטוי הוא בספר משלי – ושם מפרש אותו רש"י כך:

משלי כה, יא:

תַּפּוּחֵי זָהָב בְּמַשְׂכִּיּוֹת כָּסֶף דָּבָר דָּבֻר עַל אָפְנָיו:

רש"י:

**דבר דבור על אפניו** - על כנו, ודוגמתו 'נשאתי אימיך אפונה' (תהלים פח, טז)

מבוססת ומיושבת בקרבי.

ואין זה מגזרת אופן וגלגל (ישעיה כח, כז)

שאלו כן היה נקוד פת"ח תחת הפ"א כמו האופנים ולא יפול בו נקודת חטף קמץ.

"דבר דבור על אפניו" הוא דבר מבוסס ומיושב במקומו – ללא דחק ואילוצים. רש"י מגדיר את משמעות הביטוי בעזרת הכתוב מתהילים פח ואח"כ מסביר הסבר לשוני ודוחה את האפשרות שהמילה "אופן" היא גלגל, מכיון שהניקוד לא מתאים.

במקום נוסף מתייחס רש"י לקריטריונים לפירוש:

ישעיהו פרק כו, יא:

ה' רָמָה יָדְךָ בַּל יֶחֱזָיוּן יֶחֱזוּ וְיֵבֹשׁוּ קִנְאַת עָם אַף אֵשׁ צָרֶיךָ תֹאכְלֵם

רש"י:

**ה' רמה ידך וגו'** - ראיתי מדרשי אגדה רבים למקראות של פרשה זו עליונה ותחתונה

                         ואינם מיושבים או על דקדוק הלשון

                                            או על סדר המקראות

                         והוצרכתי לבאר אותה על אפני סדרה ...

כלומר, רש"י מעוניין לשלב בפירושו מדרשים העונים על שני קריטריונים: ראשית שיהיו תואמים את הלשון, ושנית שיהיו מתאימים לסדר המקראות דהיינו להקשר הפסוקים.

**להעמקה:**

רש"י מתייחס לקריטריון שלו בהבאת מדרשים המתיישבים עם פשוטו גם בפירושים נוספים:

בראשית ג, כב; שם, כד; בראשית ד, ח; בראשית ו, ט; בראשית יד, יג; בראשית לג, כ; שמות ה, כב; שמות ו, ט; שם, יג; הקדמת רש"י לפירושו לשיר השירים.

במקומות נוספים מזכיר רש"י את קיומם של מדרשים נוספים – אבל אינו מביא אותם בפירושו. מדוע? יתכן שיש בכך קריאה לקוראים המשכילים לעיין בספרי המדרש.

**להעמקה - סיכום ההשוואה לפרשנים אחרים**

 מורים שבחרו להביא את ההשוואה לפרשנים אחרים יכולים לסכם כאן את דרכו של כל אחד מהפרשנים ביחס שבין פשט לדרש:

**רש"י:** מביא לעתים רבות זה לצד זה פשט ואגדה בלי להעדיף אחד מהם.

**ראב"ע:** בוחר פירוש אחד הנראה לו מתאים ביותר לפי הלשון וההיגיון, ובמידת הצורך מסביר מדוע הוא דוחה את הפירושים האחרים. וכך הוא מעיד על עצמו בהקדמה לפירוש:

זה ספר הישר / לאברהם הַשָׁר / ובעבותות הדקדוק נקשר / ובעיני הדעת יכשר / וכל תומכו מאושר.

**רשב"ם:** מכיון שבספרות המונחת לפניו יש דגש רב על הדרש, רשב"ם בחר להביא ברוב המקרים את הפשט בלבד. במקומות בהם רש"י כבר הביא את עיקרי המדרש, בפרט בהקשר הלכתי, רשב"ם מפנה לפירושו של רש"י, שהיה סבו. ראו: בפירושו לשמות מ, לה; בפירושו לויקרא א, א.

**רמב"ן:** ברמב"ן נעסוק בהרחבה בהמשך. נציין כאן, שמהפירושים שהבאנו נראה שרמב"ן מתייחס לפירוש רש"י ורואה לנכון להעלות שאלות על פירושו, אך במקרים רבים גם לענות עליהן ולענות גם על התקפותיו של ראב"ע על רש"י. בחלק מהפסוקים רמב"ן מציע פירוש אחר שמבוסס על מענה מתוך ההקשר של הפרשה.

מהו פשט ומהו דרש על פי רש"י?

מדבריו של רש"י ניתן להסיק שכוונתו **בדרש** הייתה למדרשי חז"ל השונים. לפי הצהרותיו המתודולוגיות של רש"י הוא רצה לבחור מדרשים המתאימים לחוקי הדקדוק או להקשר הכתובים. מדרשים כאלו נבחרו על הרוב מטעמים פרשניים. בד בבד בחר רש"י גם מדרשים שאינם עונים על הקריטריונים הללו, כפי הנראה מטעמים חינוכיים, כיון שהמסר הרעיוני, החינוכי והרוחני, שעלה מהם, היה חשוב דיו בכדי להביאם.

לא ברור מדברי רש"י מהו **פשוטו של מקרא**. פרשנים ומלומדים רבים ניסו להגדיר מהו פשוטו של מקרא על פי רש"י. היו שניסו לבחון מהי משמעות המושג 'פשוטו של מקרא' בספרות חז"ל, בהנחה שרש"י תפס את משמעות הפשט כפי שעולה מספרות חז"ל. הבירור של המושג בספרות חז"ל העלה שהמילה פשט קשורה למילה: 'פרוס' או 'זורם' ("נהרא נהרא ופשטיה"), כלומר, הכתוב כמו שהוא לפנינו בהקשרו ומבחינת מה שנאמר בו במפורש. אחרים ניסו להגדיר דרך עיון בפירושיו השונים של רש"י – מתי יקרא רש"י לפירוש "פשוטו של מקרא". נראה שלפי בחינה זאת פשט הוא הפירוש לפי חוקי השפה והלשון במובן הרחב שלהם. בעקבות דברי רש"י בישעיהו שצוטטו לעיל נראה שיש לפחות שני תנאים הכרחיים לפי רש"י בפירושי הפשט: ההתאמה ללשון וההתאמה להקשר.