



עקרונות לבחינת נסיינות בכלי בינה מלאכותית בארגזי חול רגולטוריים בחינוך

מחלקת אסדרת חדשנות, מנהל חדשנות וטכנולוגיה, משרד החינוך
תשפ"ו, מרץ 2026

16 עקרונות לבחינת יישומי בינה מלאכותית בנסיינות בארגזי חול רגולטוריים בחינוך¹

תקציר

מסמך זה מציג 16 עקרונות לבחינת יישומי בינה מלאכותית במסגרת ניסיונות בארגזי חול רגולטוריים בחינוך, ומיועד ליוזמות המבקשות לבחון כניסת כלי AI בסביבות חינוכיות. העקרונות מאורגנים בארבע קטגוריות מרכזיות: גילוי מידע – הבטחת שקיפות מלאה מול הורים, תלמידים וצוות בנוגע לשימוש ב-AI, מטרותיו ומגבלותיו; תיאור מערכת הבינה המלאכותית – דרישות לתיעוד מדויק של הכלי, ייעודו, נתוני האימון שלו, הטייתו האפשריות ואופן הצגת הפלט; ממשל נתונים – הגדרת כללים לאיסוף, עיבוד, הגנה ואינטגרציה של מידע תלמידים בהתאם לחוקי הפרטיות הישראליים והבינלאומיים; ותכנון המחקר והיישום – קביעת קריטריוני הכללה, מדדי ביצוע, מנגנוני זיהוי ותיקון שגיאות, ותנאים להפסקה מוקדמת של הניסוי. יחד, העקרונות מבקשים להבטיח שבחינת AI בחינוך תיעשה באחריות, בשקיפות ותוך שמירה על רווחת התלמיד ועצמאות ההחלטה הפדגוגית של המורה.

מסמך זה מציג 16 עקרונות לבחינת יישומי בינה מלאכותית במסגרת ניסיונות בארגזי חול רגולטוריים בחינוך, ומיועד ליוזמות המבקשות לבחון כניסת כלי AI בסביבות חינוכיות. העקרונות מאורגנים בארבע קטגוריות מרכזיות: גילוי מידע – הבטחת שקיפות מלאה מול הורים, תלמידים וצוות בנוגע לשימוש ב-AI, מטרותיו ומגבלותיו; תיאור מערכת הבינה המלאכותית – דרישות לתיעוד מדויק של הכלי, ייעודו, נתוני האימון שלו, הטייתו האפשריות ואופן הצגת הפלט; ממשל נתונים – הגדרת כללים לאיסוף, עיבוד, הגנה ואינטגרציה של מידע תלמידים בהתאם לחוקי הפרטיות הישראליים והבינלאומיים; ותכנון המחקר והיישום – קביעת קריטריוני הכללה, מדדי ביצוע, מנגנוני זיהוי ותיקון שגיאות, ותנאים להפסקה מוקדמת של הניסוי. יחד, העקרונות מבקשים להבטיח שבחינת AI בחינוך תיעשה באחריות, בשקיפות תוך שמירה על רווחת התלמיד ועצמאות ההחלטה הפדגוגית של המורה.

¹ המסמך מבוסס על עקרונות לבחינת ניסויים קליניים התערבותיים בכלי בינה מלאכותית – משרד הבריאות – פברואר 2026. אוחזר בתאריך 12.2.26 - https://www.gov.il/BlobFolder/generalpage/principles-evaluation-ai-interventional-clinical-trials/he/files_publications_drugs_Principles-Evaluation-AI-Based-Interventional-Clinical-Trials-he.pdf

קטגוריה א': גילוי מידע

עקרון 1: כותרת הפרויקט החינוכי

שאלה מנחה: האם בתכנית העבודה/הפרויקט מצוין באופן מפורש שהשיטה כוללת רכיב מבוסס בינה מלאכותית, ומהי מידת האוטונומיה שלו?

יישום בחינוך:

- ציון ברור בתכנית השנתית/סילבוס שנעשה שימוש בכלי AI
- הבחנה בין:
 - מערכת אוטונומית מלאה (AI מחליט על תכנים/משימות ללא התערבות)
 - מערכת חצי-אוטונומית (AI ממליץ, מורה מאשר)
 - כלי תומך החלטה (AI מספק מידע, מורה מחליט)
- דוגמה: "תכנית למידה מותאמת אישית במתמטיקה באמצעות מערכת AI תומכת החלטה"

עקרון 2: הסכמה מדעת

שאלה מנחה: האם טופס ההסכמה/המידע להורים ותלמידים כולל הסבר על השימוש ב-AI מטרתו, אופן הפעולה, הסיכונים והתועלות, אופן הטיפול בנתוני התלמיד, והתייחסות לחוקי הגנת הפרטיות?

יישום בחינוך:

- **מטרה:** "המערכת תנתח את קצב הלמידה של ילדכם ותמליץ על תרגולים מותאמים"
- **אופן פעולה:** הסבר פשוט כיצד ה-AI "לומד" מתשובות התלמיד
- **סיכונים:** אפשרות להמלצות לא מדויקות, צורך בפיקוח מבוגר
- **תועלות:** התאמה אישית, זיהוי מוקדם של קשיים
- **נתונים:** אילו נתונים נאספים (ציונים, זמני תגובה, דפוסי טעויות)
- **פרטיות:** התייחסות לחוק הגנת הפרטיות GDPR -/ חוק ישראלי
- **זכות סירוב:** אפשרות לא להשתתף ללא פגיעה בציון

עקרון 3: תהליך ההכשרה

שאלה מנחה: האם תהליך ההכשרה לשימוש במערכת ה-AI מתואר בתכנית? מי נכלל כמשתמש בתנאי ההכשרה?

יישום בחינוך:

• הכשרת מורים:

- סדנת היכרות עם הממשק (2-4 שעות)
- הבנת לוגיקת המלצות המערכת
- זיהוי מצבים בהם יש להתעלם מהמלצת ה-AI
- אוריינות דיגיטלית פדגוגית

• הכשרת תלמידים:

- שיעור הדרכה על שימוש אתי ב-AI
- הבנת מגבלות המערכת
- פיתוח חשיבה ביקורתית מול המלצות אוטומטיות

• רמת מומחיות נדרשת: האם נדרשת התמחות טכנית או פדגוגית מיוחדת?

• בדיקת שימושיות: בחינת קלות השימוש בפועל

קטגוריה ב': תיאור מערכת הבינה המלאכותית

עקרון 4: גרסת המודל

שאלה מנחה: מה הגרסה של המודל/הכלי שבו נעשה שימוש?

יישום בחינוך:

- תיעוד מדויק: "מערכת למידה הסתגלנית - גרסה 2.3.1"
- חשיבות בעת:
 - השוואת תוצאות בין כיתות/בתי ספר
 - עדכוני תוכנה שעשויים לשנות את ההמלצות
 - תיקון באגים או שיפורים באלגוריתם
- יכולת לשחזור תוצאות למחקר פדגוגי

עקרון 5: ייעוד השימוש (Intended Use)

שאלה מנחה: האם פורט הייעוד של השימוש בכלי הבינה המלאכותית?

יישום בחינוך צריך לכלול:

- **מטרה חינוכית:** "שיפור הבנת הנקרא בכיתות ג'-ו'"
- **אוכלוסיית תלמידים:** גיל, רמת הישגים, צרכים מיוחדים
- **משתמשים מיועדים:** מורים/תלמידים/הורים/יועצים
- **סביבת שימוש:** כיתה, בית, מעבדת מחשבים
- **מקרי שימוש שאינם בתחום:** "לא מיועד לאבחון לקויות למידה"
- **תיאור קלטים ופלטים:**
 - קלט: תשובות לשאלות הבנה, זמן קריאה
 - פלט: המלצה על רמת קושי, נושאים לתרגול
- **תהליך עבודה:** האם המורה מזין נתונים? האם התלמיד מקבל משוב ישיר?
- **אוטונומיה:** האם המורה יכול לעקוף המלצות?
- **שינוי מתהליך הוראה רגיל:** "במקום מטלה אחידה, כל תלמיד יקבל תרגולים מותאמים"

עקרון 6: אישורים רגולטוריים קודמים

שאלה מנחה: האם ישנם אישורים רגולטוריים קודמים לכלי?

יישום בחינוך:

- אישור משרד החינוך לשימוש
- הסמכות פדגוגיות מארגונים מקצועיים
- עמידה בתקני נגישות (WCAG)
- אישורי אבטחת מידע וסייבר
- תקני פרטיות (COPPA) לילדים מתחת לגיל 13
- האם האישורים כוללים את רכיב ה-AI?
- האם נעשו שינויים מאז קבלת האישור?
- מהי ההתוויה שאושרה? (לדוגמה: "אושר לכיתות ד'-ו' בלבד").

עקרון 7: מידע קודם וראיות

שאלה מנחה: האם יש מידע קודם וראיות לשימוש בכלי ה-AI הספציפי או כלי דומה לאותה מטרה חינוכית?

יישום בחינוך:

- **סוג הראיות:**
 - מחקרי פיילוט (רטרוספקטיביים)
 - מחקרים משווים עם קבוצת ביקורת
 - דוחות מבתי ספר שהטמיעו את המערכת
- **באיזו אוכלוסייה:** שכבת גיל, רקע סוציו-אקונומי, תרבותי
- **מדדי ביצוע:** שיפור בציונים, מוטיבציה, מעורבות
- **תנאי איסוף:** בית ספר דומה? מדינה אחרת? סביבה דיגיטלית שונה?
- **ממצאים סותרים:** האם יש גם מחקרים שלא הראו שיפור?
- **מגבלות ידועות:** המערכת פחות יעילה עם תלמידים עם מוסחות גבוהה.

עקרון 8: כיצד אומן המודל

שאלה מנחה: כיצד אומן המודל?

יישום בחינוך:

- **איזה מודל שפה (LLM)?** "מותאם לתכנים חינוכיים" / "מודל קנייני של החברה"
- **מי היצרן?** האם יש גישה לכל הרכיבים או "קופסה שחורה"?
- **נתוני אימון:**
 - מאיזה מקורות? (ספרי לימוד, מבחנים, תשובות תלמידים)
 - מתי נאספו? (עדכניות התכנים)
 - חלוקה לאימון/ולידציה/בחינה
- **אוכלוסיית האימון:**
 - גודל: כמה תלמידים/תשובות?
 - מאפיינים: גיל, רקע תרבותי, שפת אם, רמת הישגים
 - ייצוגיות: האם נכללו תלמידי חינוך מיוחד? דוברי ערבית? עולים?
- **ביצועים והמגבלות:**
 - אחוזי דיוק בחיזוי רמת קושי מתאימה
 - פערים בין תת-קבוצות? (בנים/בנות, רקעים שונים)
 - מדדים: דיוק, Recall, F1-score
- **בחינת הטיית:**
 - האם המערכת ממליצה יותר על תכנים "גבריים" דתיים/חילוניים?
 - האם יש העדפה תרבותית בתכנים?
- **מגבלות ידועות:** "ביצועים נמוכים יותר בשאלות פתוחות יצירתיות"

עקרון 9: מאפייני הפלט

שאלה מנחה: כיצד נראה הפלט של המערכת? כיצד הוא תורם לתהליך קבלת ההחלטות הפדגוגיות?

יישום בחינוך:

• **סוג הפלט:**

- ציון/דירוג 85%, ("רמה טובה")
- המלצה למשימה הבאה ("תרגול שברים - רמה 2")
- משוב טקסטואלי ("שים לב לסימני פיסוק")
- תרשים התקדמות

• **למי מיועד?**

- תלמיד: משוב מיידי
- מורה: דו"ח כיתה, תלמידים בסיכון
- הורה: סיכום שבועי

• **רמת האוטונומיה:**

- האם המערכת מציגה רק מידע או גם מבצעת פעולות?
- האם המורה יכול לשנות את המלצת המערכת?

• **הסברתיות: (Explainability)**

- "המלצתי על רמת קושי גבוהה יותר כי התלמיד ענה נכון על 8/10 שאלות ברמה הנוכחית"
- ציטוט ממקורות: "לפי מודל Bloom's Taxonomy..."
- הדמיה ויזואלית: גרף התקדמות

• **יכולת זיהוי טעויות:**

- האם המורה יכול לזהות המלצה בעייתית?
- משוב טקסטואלי ארוך - קשה יותר לזהות שגיאות עדינות
- המלצה ויזואלית (תרשים) - קל יותר לזהות חריגות

קטגוריה ג': ממשל נתונים

עקרון 10: תהליך איסוף הנתונים

שאלה מנחה: מהו תהליך איסוף/רכישת הנתונים המוזנים למערכת וכיצד הנתונים מעובדים ונשמרים?

יישום בחינוך:

• תיאור הקלט:

- נתוני תלמיד: ציונים, משך זמן ביצוע, דפוסי טעויות
- פורמט: JSON, Excel, אינטגרציה עם מערכת ניהול
- תקנים: IMS Global, SCORM

• מקור הנתונים:

- הזנה ידנית של מורה
- הזנה ישירה של תלמיד
- ייבוא ממערכת ניהול בית הספר

• מעורבות אנושית:

- האם נדרש מורה לאשר נתונים לפני הזנה?
- האם נדרשת מומחיות (למשל: קידוד תשובות)?

• טיפול בנתונים חסרים:

- מה קורה אם תלמיד לא השלים מטלה?
- איך המערכת מטפלת בנתוני קיצון (0% או 100%)

• בקרת איכות:

- ניטור יציבות נתונים לאורך זמן
- זיהוי חריגות (תלמיד שפתאום ירד 40%)

• ניהול הטיות בקלט:

- האם המערכת מקבלת רק נתונים מתלמידים "טובים"?
- האם יש ייצוג הולם של כל הרמות?

• שמירה ועיבוד:

- איפה נשמרים הנתונים? (שרת מקומי/ענן)
- כמה זמן? (מחיקה אוטומטית אחרי סיום שנה?)
- הצפנה? גיבויים?

עקרון 11: הגנת מידע וסייבר

שאלה מנחה: אלו מגננונים וכלים קיימים להגנת המידע, הסייבר והפרטיות?

יישום בחינוך:

• **עמידה בחוקים:**

- חוק הגנת הפרטיות הישראלי
- GDPR (אם משתמשים בשירות אירופאי)
- COPPA – Children's Online Privacy Protection Act) ארה"ב

• **אמצעי הגנה טכניים:**

- הצפנת נתונים (בעת העברה ובמנוחה)
- אימות דו-שלבי למורים
- הגבלת גישה (כל מורה רואה רק את כיתתו)

• **שימוש בכלי צד ג' כגון (ChatGPT/LLM):**

- **התממה:** הסרת שמות, מספרי זהות
- **הבהרה:** האם הנתונים משמשים לאימון נוסף של המודל?
- **הסכמים:** חוזים ברורים עם הספק
- **זליגת מידע:** סיכון שמידע על תלמיד יחשף בתגובה לתלמיד אחר

• **אישור מומחים:**

- האם ממונה אבטחת מידע של בית הספר/משרד החינוך בדק?
- דו"ח ביקורת סייבר

• **נהלים ארגוניים:**

- מי רשאי לגשת למידע?
- מה קורה במקרה של דליפה?

עקרון 12: אינטגרציה למערכות

שאלה מנחה: האם הכלי דורש אינטגרציה למערכות אחרות בסביבה החינוכית?

יישום בחינוך:

• **חיבור למערכות קיימות:**

- מערכת ניהול בית הספר (Mashov, Neto)
- פלטפורמות למידה (Google Classroom, Moodle)
- ספריות דיגיטליות

• **מיקום המודל:**

- שרת בית הספר - (On-Premise)
- ענן (AWS, Azure, Google Cloud)

• **תדירות הזנת נתונים:**

- Batch: פעם ביום (יבוא ציונים)
- Event-Based: כל פעם שתלמיד שולח מטלה
- Real-time: ניטור מתמשך במהלך שיעור

• **זמינות נתונים:**

- האם כל הנתונים הנדרשים נגישים בזמן אמת?
- מה קורה אם המערכת המקור לא פועלת?

• **ניטור ותחזוקה:**

- מה קורה בעדכון מערכת ניהול בית הספר?
- מנגנון תגובה לתקלות

• **סיכונים:**

- **חיבור חיצוני:** סיכון לחדירות סייבר
- **השפעה על מערכות פנימיות:**
- האם ה-AI כותב/משנה נתונים במערכת הראשית?
- צריכת משאבים (האם יכול להאט את המערכת)?
- שמירה לא מבוקרת של מידע

קטגוריה ד': תכנון המחקר/היישום

עקרון 13: קריטריוני הכללה ואי-הכללה

שאלה מנחה: מהם קריטריוני ההכללה ואי-הכללה ברמת התלמידים ונתוני הקלט למודל? מה ההנמקה? האם תואמים את האוכלוסייה הייעודית?

יישום בחינוך:

• קריטריוני הכללה לתלמידים:

- שכבת גיל: "כיתות ד'-ו' בלבד"
- רמת הישגים: "ממוצע של +60 במתמטיקה"
- גישה לטכנולוגיה: "תלמידים עם מחשב/טאבלט בבית"
- הסכמת הורים

• קריטריוני אי-הכללה:

- תלמידי חינוך מיוחד עם צרכים מורכבים
- תלמידים ללא גישה לאינטרנט יציב
- תלמידים שהוריהם התנגדו

• התאמה לייעוד השימוש:

- אם המערכת מיועדת ל"תלמידים מתקשים", האם הקריטריונים משקפים זאת?

• התאמה לאימון המודל:

- אם המודל אומן על תלמידים בכיתות ד'-ו', אין להשתמש בו בכיתה ח'
- אם נתוני האימון כללו רק דוברי עברית, יש בעיה בשימוש עם דוברי ערבית

• שיקולי הוגנות:

- האם הקריטריונים מדירים קבוצות מסוימות?
- האם יש ייצוג הולם? (בנים/בנות, רקעים שונים)

• דרישות טכניות:

- זמינות נתונים: "תלמידים עם לפחות 3 מבחנים קודמים במערכת"
- איכות נתונים: "ללא נתונים חסרים במעלה מ-20% מהשדות"

• עדכונים במהלך השנה:

- אם המודל לומד מתמשכת, האם קריטריוני ההכללה נשמרים?

עקרון 14: בחינת ביצועים

שאלה מנחה: כיצד עתידים להיבחן הביצועים של המודל?

יישום בחינוך:

• הגדרת מדדי ביצוע:

○ **לפי מטרה:** אם המטרה "שיפור בהבנת הנקרא" - מדד: ציונים במבחן סטנדרטי

○ **לפי משימה:**

– חיזוי: "דיוק 85% בחיזוי רמת קושי מתאימה"

– סיווג: "זיהוי נכון של תלמידים בסיכון ב-90% מהמקרים"

– המלצה: "80% מהמורים מסכימים עם ההמלצה"

• **נקודת ייחוס: (Benchmark)**

○ השוואה לפרקטיקה מקובלת: "לעומת הוראה פרונטלית רגילה"

○ השוואה למורים: "האם ה-AI מדייק יותר מהמורה בחיזוי קושי?"

○ השוואה למערכת קיימת

• **מה צפוי להשתפר?**

○ דיוק בהתאמת רמת קושי

○ מהירות זיהוי תלמידים בסיכון

○ מוטיבציה ומעורבות תלמידים

○ חיסכון בזמן מורים

• **סיכונים אפשריים:**

○ המלצות מוטות לקבוצות מסוימות

○ עומס התראות (false positives)

○ תלות יתר במערכת

• **בחינה בתת-קבוצות:**

○ האם המערכת עובדת טוב גם עם תלמידות? עם דוברי ערבית?

○ זיהוי פערים והטיות

• **הבחנה בין AI לצוות:**

○ ביצועי המודל לבדו vs מורה+מודל

○ "האם המורים משתמשים בהמלצות או מתעלמים מהן?"

• **בקרה מתמשכת:**

○ מי אחראי? (רכז הנושא, מנהל בית הספר)

○ תדירות: חודשית, תלת-חודשית

○ כלים: לוח מחוונים, דיגום, סקרי שביעות רצון

• **הדרגתיות (אם נדרש):**

○ **שלב 1:** פיילוט בכיתה אחת (חודש)

○ **שלב 2:** הרחבה לשכבה (3 חודשים)

- **שלב 3:** כל בית הספר
- **נקודות עצירה:** "אם פחות מ-70% שביעות רצון - עצירה"

עקרון 15: זיהוי וטיפול בשגיאות

שאלה מנחה: כיצד יזוהו שגיאות וכיצד יטופלו?

יישום בחינוך:

- **הערכת סיכונים:**
 - **ביצועים ירודים:** המלצה על רמת קושי לא מתאימה - תסכול/שעמום
 - **הטיות:** המערכת ממליצה יותר על נושאים "גבריים"
 - **עומס:** יותר מדי התראות על "תלמידים בסיכון" (crying wolf)
- **מנגנוני זיהוי:**
 - **משוב מורים:** "דו"ח שגיאה" כשהמלצה נראית לא נכונה
 - **ניטור אוטומטי:** זיהוי חריגות (פתאום 50% מהכיתה "בסיכון")
 - **סקרים:** שאלון לתלמידים/מורים על איכות ההמלצות
 - **השוואה:** ציונים בפועל vs חיזויי המודל
- **יכולת משתמש לזהות:**
 - **המלצה ויזואלית** (גרף, תרשים) - קל לזהות חריגות
 - **טקסט ארוך** סיכום מבוסס LLM - (קשה לזהות שגיאות עדינות)
 - **ציון מספרי** - קל להשוות למציאות
- **תיעוד:**
 - מסד נתונים של שגיאות מדווחות
 - ניתוח: האם יש דפוס? (תמיד טועה עם תלמידי ADHD?)
- **טיפול:**
 - תיקון ידני של המורה
 - עדכון המודל (אם אפשרי)
 - במקרים חמורים: הפסקת שימוש זמנית
- **שקיפות והסברתיות:**
 - האם המערכת מסבירה מדוע המליצה כך?
 - אם כן - קל יותר למורה לזהות היגיון פגום

עקרון 16: שינויים והפסקה מוקדמת

שאלה מנחה: האם ישנה התייחסות לדיווח על שינויים מהותיים במודל? האם קריטריונים להפסקה מוקדמת מתוארים?

יישום בחינוך:

א. ניהול שינויים במודל:

• סוג המודל:

- **נעול:** (Locked) אין שינויים במהלך השנה
- **מתעדכן יזום:** עדכון מתוכנן (למשל: תחילת סמסטר)
- **למידה מתמשכת:** המודל לומד מנתוני התלמידים באופן שוטף

• בקרה על שינויים:

- מי מחליט? (הספק? בית הספר?)
- האם יש שקיפות של שינויים ((log
- האם לצוות פדגוגי יש שליטה?

• מודלים חיצוניים/צד ג':

- אם למשל משתמשים בChatGPT - מה קורה כש OpenAI משדרגת?
- האם יש גרסה קבועה או תמיד "latest"?

• דיווח לגורמים מקצועיים:

- "עדכון מהותי במודל יידווח למנהל בית הספר ולרכז הפדגוגי"
- הגדרת "מהותי": "שינוי של מעלה מ-10% במדדי דיוק"

• השפעה על תוצאות:

- האם ניתן להשוות ציונים/המלצות לפני ואחרי עדכון?
- ניטור ביצועים לאחר שינוי

ב. קריטריונים להפסקה מוקדמת:

• בעיות בטיחות/רווחה:

- תלמידים מדווחים על תסכול חמור
- עלייה חדה בחרדה/מתח
- פגיעה בביטחון עצמי

• כשלים טכניים:

- תקלות חוזרות באינטגרציה
- המערכת "קורסת" באמצע שיעור
- אובדן נתונים

- **ביצועים ירודים:**

- דיוק נמוך מ-60% (מתחת לסף שהוגדר)
- המלצות סותרות בצורה שיטתית את דעת המורים
- אין שיפור לעומת שיטה רגילה

- **בעיות שימושיות:**

- מורים מתקשים להשתמש
- תלמידים לא מבינים את המשוב
- דרוש זמן הדרכה ארוך מדי

- **נתונים לא מספקים:**

- נתוני קלט חסרים ב-30%+ מהמקרים
- איכות נתונים ירודה באופן עקבי

- **תוצאות חריגות:**

- המערכת מזהה פתאום 80% מהכיתה כ"בסיכון"
- המלצות לא הגיוניות באופן שיטתי

- **שינויים בסביבה:**

- שינוי מערכת ניהול בית הספר
- עדכון תכנית לימודים
- שינוי בהנחיות משרד החינוך

- **הצלחה יוצאת דופן: (!)**

- שיפור מובהק וברור ב-90% מהתלמידים
- במקרה כזה - לשקול הרחבה מיידית
- שאלה אתית: האם נכון להמשיך עם קבוצת ביקורת?

- **מנגנון הפסקה:**

- מי מחליט? (מנהל + רכז פדגוגי + נציג הורים?)
- תדירות הערכה: חודשית/תלת-חודשית
- נוהל: "אם 2 קריטריונים מתקיימים - דיון מיידית"
- תקשורת: הודעה מיידית להורים ותלמידים

מסמכים נוספים:

[מסלול אישור שימוש בכלים דיגיטליים פופולריים בינלאומיים - המסלול המהיר](#)