

בעניין 

נגד

מנהל אגף בכיר מעונות יום ומשפחתונים לגיל הרך (הממונה).

החלטה

ההליכים בתיק

בפנינו ערר אשר הגישה העוררת בהתאם לסעיף 55 לפי חוק הפיקוח על מעונות היום, התשע"ט-2018 (להלן – חוק הפיקוח).

הערר הוגש על החלטת הממונה מיום 21 ביולי 2024 שלא לאפשר את העסקת העוררת כמטפלת במעון יום "יורדי הסירה, ירושלים".

לפי תדפיס מידע פלילי מיום 27 באוגוסט 2024, מדובר בפרסום קריאה לעשיית מעשה אלימות, שבח, אהדה, עידוד למעשה אלימות, תמיכה והזדהות – סעיף 144'2 (א) בחוק העונשין, תשל"ז-1977.

כנגד העוררת הוגש כתב אישום בעבירה של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, בכך שביום 7.10.23 עם פרוץ המלחמה העלתה סטורי בפייסבוק תמונה של ג'יפ צה"לי חטוף כשבתמונה רואים אזרחים כאשר הם עומדים עליו בעודם הם צוהלים ומרימים את ידיהם ומתחת לתמונה הכיתוב "תמונה בלתי נשכחת להיסטוריה 07.10.2023".

בגין כתב האישום ובהתאם לסעיף 15(א) ו-1(ד)(ו) לחוק הפיקוח על מעונות יום לפעוטות, התשע"ט-2018 הודיע ביום 20 במרץ 2024 מר ליאור טוביה מנהל אגף בטחון ארצי של משרד החינוך הודעה לעוררת על הכוונה שלא לאשר את העסקתה במעון יורדי הסירה בירושלים והזמנה לשימוע בכתב. ביום 31 במרץ 2024 הגיבה העוררת לשימוע בכתב.

טענות העוררת

בכתב הערר כתבה העוררת כי לא ניתנה לה האפשרות להשמיע את דבריה בפני המשרד כראוי דרך שימוע כמתחייב לפי החוק, למרות שזומנה לשימוע בכתב במכתבו של הממונה מיום 20/03/2024.

עוד טוענת העוררת שעשתה טעות בשיתוף הפוסט שהיה ללא כל כוונה רעה ופשוט היא רגילה לשתף מבלי לעיין היטב בפוסט עצמו, ואת הפוסט היא שיתפה בתחילת היום לפני שהבינה את חומרת מעשה התקיפה של החמאס.

טענות המשיב

המשיב טען בפני הוועדה כי הדבר שמביא לפסילת העוררת לשמש כמטפלת לפעוטות הינן נסיבות ביצוע העבירה ולא רק העבירה, שהינה חמורה כשלעצמה, הנסיבות בסיטואציה של היום הקשה הזה, גם בתחילתו של היום. כשהיא שיתפה תמונות שהמוצג בהן אינו משתמע לשתי פנים, בלי הפעלת שיקול דעת ובקלות ראש, דבר שבגיני הורשעה ומעשיה נמצאו פסולים. לדברי המשיב מעשיה מבטאים את עוצמת מסוכנותה בטיפול מול פעוטות חסרי ישע.

דין והכרה

בדיון בערר שהתקיים ביום ה- 20 בינואר 2025 בנוכחות העוררת התרשמו חברי הוועדה מהעוררת ותשובותיה לשאלות חברי הוועדה כמי שלא הפנימה את חומרת מעשיה, את קלות הדעת שבה פעלה ואת האחריות שלקחה במעשה שעשתה. נשאלה השאלה האם במעשה שעשתה היא ראויה לעבוד עם פעוטות? האם ניתן לתת בה אמון בהשגחה ובעבודה עם פעוטות רכים בשנים, אשר אינם יכולים לבטא את עצמם? האם היא עשויה להוות גורם המסכן את שלום הילדים?

ייתכן וככל הנראה שביצעה את מעשיה מתוך אינסטינקט עם היחשפותה לתמונה ולמעשי ה-7 באוקטובר. בפעולתה זו גילתה התנהגות אימפולסיבית, אשר נעשתה ללא שיקול דעת וללא חשיבה ובלי לבחון את הדברים לעומקם ולהבין את השלכותיהם. התנהגות זו מצביעה על דפוס התנהגות אשר עשוי להוות מסוכנות למי שעתידה לפעול בקרב חסרי ישע. הוועדה התרשמה כי היא איננה בוחנת את מעשיה לעומק ועלולה לפעול באופן העשוי לפגוע בחסרי ישע בעתיד לכשתיחשף לאירוע כזה או אחר בעת שהותה או עבודתה עם פעוטות.

בסעיף 1 לחוק הפיקוח על מעונות יום לפעוטות, התשע"ט–2018, נקבע כי בין מטרותיו נועד לשם הבטחת מתן תנאים נאותים מניעת היפגעות של פעוטות.

בהגדרת תפקידיו של הממונה בסעיף 3(ב) קובע החוק כדלהלן:

"במילוי תפקידיו וחובותיו לפי חוק זה יהיה בעל רישיון הפעלה נתון לפיקוחו של הממונה; לשם פיקוח כאמור, רשאי הממונה לתת הוראות הנוגעות לדרכי פעולתו של בעל רישיון הפעלה, של נושא משרה בו ושל כל מי שמועסק על ידו, לעניין הפעלת מעון יום לפעוטות, והכול כדי להבטיח את ניהולו התקין של מעון היום לפעוטות ואת מטרותיו של חוק זה.:

ובסעיף 15. (א) לא יועסק או ייתן שירותים אדם הבא במגע ישיר ומתמשך עם הפעוטות במעון יום לפעוטות, אלא אם כן ניתן לגביו אישור מאת הממונה או מי מטעמו כי לא הורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין זה ראוי שיועסק או ייתן שירותים במעון יום לפעוטות, ולא תלויים ועומדים נגדו הליכים פליליים בחשד לביצוע עבירה

ובסעיף קטן (ד) על אף האמור בכל דין, הסכם קיבוצי או הסכם אחר, הממונה רשאי להורות לבעל רישיון הפעלה שלא להעסיק אדם במעון היום לפעוטות שלגביו ניתן הרישיון או שלא להתקשר עם אדם לשם מתן שירותים במעון כאמור או לסיים את ההעסקה

או ההתקשרות כאמור, בהתקיים אחד מאלה: (1) המועסק או נותן
השירותים הורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה
אין זה ראוי שיועסק או ייתן שירותים במעון יום לפעוטות, או
שמתנהל נגדו הליך פלילי בעבירה כאמור;

תפקידה של ועדת הערר לבחון אם שגה הממונה בהחלטתו לאור טענותיה של העוררת, ולהכריע
בשאלה האם החלטת הממונה/המשיב הינה החלטה נכונה וסבירה בנסיבות העניין.

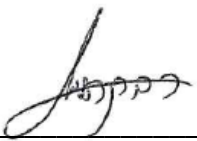
לא נעלם מעיני הוועדה ההליך הפלילי שהתנהל בעניינה של העוררת, שבסופו הוגש כתב אישום.
המקרה של העוררת לכאורה הינו מהמקרים המקלים בנסיבות העניין במישור הפלילי, אך לגבי
השאלה במישור המנהלתי תפקידו של הממונה לבחנת נסיבות העניין לפי המקרה הספציפי
בהתאם לחוק הפיקוח. משכך אין הוועדה רואה פגם בהחלטת הממונה ואינה מוצאת מקום
להתערב בהחלטתו.

סוף דבר

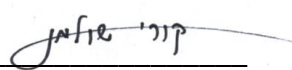
הערר נדחה, החלטת הממונה תישאר על כנה.

על החלטה זו ניתן לערער לבית המשפט לעניינים מנהליים במועד הקבוע בחוק.

ניתנה ביום שני י"ט שבט תשפ"ה, 17 פברואר 2025.


גב' רבקה לייבא-מרדכי
חברה


יעקב ולנשטיין, עו"ד
יו"ר


קורי שולמן, פרופ'
חברה