

העוררת: **עמותת אלאעתסאם אלאסלאמי בקלנסווה ע"ר 580114957**
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר דורג'עם סייף
רח' אבא הלל סילבר 18, לוד
טלפון: 08-9419080; פקסימיליה: 08-9151518

- נגד -

המשיב: **מדינת ישראל – משרד החינוך**
באמצעות הלשכה המשפטית של משרד החינוך
רחוב דבורה הנביאה 2, ירושלים
טלפון: 02-5603740; פקסימיליה: 02-5603840

החלטה

עמותת אלאעתסאם אלאסלאמי בקלנסווה (להלן – "העוררת") הגישה את הערר שבפנינו כנגד החלטת המנהל הכללי של משרד החינוך, מר שמואל אבואב (להלן – "המנכ"ל"), מיום ז' תשרי תש"ף (6.10.2019) במסגרתה נדחתה בקשת העוררת לקבל רישיון עבור גן ילדים חדש בטייבה (סמל מוסד 5024160).

לאחר שקראנו את טיעוני הצדדים בכתב ואת המסמכים שצורפו להם, ושמענו את טענותיהם בדיון שהתקיים ביום י"ח כסלו תש"ף (16.12.2019) מצאנו כי לא נפל פגם בהחלטת המנכ"ל. עוד מצאנו כי התנהלותה של העוררת במהלך הביקורת שנערכה בגן ביום 5.9.2019, ובפרט בקשר עם מספר התלמידים שנכחו במקום, חמורה. לפיכך החלטנו לדחות את הערר.

רקע

מזה כ-20 שנה העוררת מפעילה מוסדות חינוך בערים טייבה וקלנסווה. לדברי העוררת היא מוכרת בתחום העשייה החינוכית ובעלת מוניטין רב באזור המשולש הדרומי. לקראת שנת הלימודים תש"ף הגישה העוררת בקשה להפעיל גן ילדים חדש בעיר טייבה. לטענת העוררת, היא קיבלה חוות דעת חיוביות לגן החדש, לרבות בתחום הבריאות והבטיחות. משכך, לטענת העוררת, יש לראות בחוות הדעת הפדגוגית הראשונה שניתנה לה כהמלצה חיובית. למרות האמור, בקשת העוררת נדחתה על ידי המנכ"ל, ולטענת העוררת הטעם האמיתי לעמדה שלילית של המשרד בעניינה הוא התנגדותה של עיריית טייבה לכך שמשרד החינוך יעניק לה רישיון.

החלטת המנכ"ל

במכתבו של המנכ"ל מיום ז' תשרי תש"ף (6.10.2019) דחה המנכ"ל את בקשת העוררת לקבל רישיון למוסד החינוכי נושא ערר זה, בלשון זו:

- "לאחר שבדקתי את מסמכי הבקשה לפתיחת מוסד חדש שבנדון ולאחר שנועצתי בגורמים המקצועיים במשרדי, החלטתי לדחות את בקשתכם שבנדון בהתאם לטעיף 4(ב) לחוק פיקוח על בתי ספר, התשכ"ט-1969 מהטעמים הבאים:
1. הגן לא מותאם לצרכים של הילדים.
 2. מבנה הגן אינו מתאים לגן ילדים מאחר והוא קטן ומחולק לחדרים ואין קשר עין בין המתרחש לשימוש בחדרים.
 3. חסר פינת חינוך גופני.
 4. חסר ציוד משרדי בסיסי לילדים.

5. פנית (כך במקור, צ"ל 'פנית' – הערת הוועדה) המשחק הסוציו-דרמטי לא מתאימה לגיל הילדים ולמספר בילדים בגן.
6. עמדת המחשב לא מתאימה לילדים.
7. החצר מאד קטנה ועמוסה ועל כן לא מאפשרת מרחב תנועה לילדים.
8. השירותים לא מתאימים לשימוש ובביקור הפיקוח הפדגוגי נמצא שהם לא נקיים.
9. אין תיק גן הכולל נהלים, טפסים, מסמכים, מכתבים וכו'.
10. לא נמצא יומן שיש בו תיעוד של פרטי ילדי הגן הלומדים בשנה הנוכחית.
11. בגן לומדים 39 ילדים, דבר המנוגד לתקן המאושר במשרד.
לאור האמור לעיל, החלטתי שלא לאשר פתיחת מוסד חדש לשנה"ל תש"ף."

כנגד החלטה זו הגישה העוררת את הערר שבפנינו. נציין כי ביומן הוועדה נרשם הערר בתיק זה במשותף עם ע"ר 78/19. ברם, טענות הצדדים והמסד העובדתי שונה בין שני העררים, ועל כן ההחלטות בשני העררים נכתבות בנפרד.

תמצית טענות הצדדים

טענות העוררת

- ביום 20.5.2019 ביקרה המפקחת בגן והמליצה שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן מהטעמים המנויים בחוות הדעת: רשימת התלמידים אינה מאושרת על ידי הרשות; מבנה הגן, שהיה בעבר דירה, אינו מתאים; וכן תוכנית העבודה של הגן לא תואמת את ייחודיות הגן כגן דמוקרטי. העוררת באה בדברים עם המפקחת והסבירה לה כי אין אפשרות חוקית לרשום את התלמידים במערכת האוטומציה של עיריית טייבה לפני שניתן לה רישיון כדין. העוררת מדגישה כי רשימת התלמידים היא רשימה פוטנציאלית שיש להגישה במסגרת הבקשה לרישיון לגן, ואין לה 'תוקף' חוקי מבחינת הרשויות. העוררת טוענת כי דרישה זו נועדה אך ורק כדי להכשיל את בקשתה.
- משנוכח המשיב כי אין בסיס לדרישה לרשימת תלמידים, העוררת זומנה לדיון שכותרתו התראה / שימוע לפני אי-מתן רישיון, מן הטעם שעל פי חוות הדעת הפדגוגית תכנית העבודה וסדר היום אינן תואמות את הייחודיות של הגן כגן דמוקרטי. העוררת השיבה למכתב זה והבהירה כי הרישום "דמוקרטי" נרשם באופן 'שיטתי' וללא כוונה לייחודיות פורמאלית ולמען הזהירות חזרה בה העוררת מהגדרה זו. בעקבות כך חזר בו המשיב, באותו שלב, מהכוונה שלא להעניק לעוררת רישיון.
- ביום 1.8.2019 נערך ביקור נוסף בגן על ידי המפקחת. בעקבות ביקור זה נערך דו"ח פדגוגי נוסף. בדו"ח זה צוין כי הרשות מתנגדת לפתיחת הגן ולא קלטה את הילדים לאוטומציה. לטענת העוררת בחוות דעת זו ציינה המפקחת טעמים חדשים לאי-פתיחת הגן, ובכלל זה הטענה שהגן קטן ביחס למספר הילדים – "בקושי יכול להכיל 25 תלמידים" וכן כי יש מקום לליווי והדרכה לגננת. העוררת שוב באה בדברים עם המפקחת והבהירה כי ככל שהיא תקבל רישיון היא תעמיד את מספר התלמידים בגן על 25. העוררת מדגישה כי בסמכות המשיב להתנות תנאים ברישיון ואף לקבוע אותו כרישיון זמני, וכן בסמכותו לקבוע הגבלות אחרות ברישיון לפי נסיבות המקרה. מובן כי מקום שבו ניתן להשיג את התוצאה המבוקשת בדרך זו – על המשיב לפעול כאמור. לטענת העוררת בנסיבות אלו ביום 19.8.2019 המליצה מפקחת המחוז להעניק לגן רישיון. המפקחת הודיעה לעוררת כי הגן מאושר וכי על העוררת לקלוט אך ורק 25 תלמידים לגן.

- בשל לחצים מצד עיריית טייבה, ועל אף הדו"ח החיובי הנזכר, נערך מטעם המשיב דו"ח מקדמי נוסף המסתמך על אותו ביקור נושא חוות הדעת הפדגוגית החיובית הנזכרת. בעקבות הדו"ח המקדמי הנוסף החליטה מנהלת המחוז ביום 3.9.2019 שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן, בניגוד להמלצתה הקודמת.
 - לטענת העוררת משנמצא כי הדו"חות הנזכרים אינם מצדיקים אי-מתן רישיון לעוררת, נערך ביום 5.9.2019 ביקור נוסף בגן ועל סמך ביקור זה החליטה המפקחת להמליץ שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן, מטעם חדש, והוא: שמספר התלמידים הוא 39 וכי הגן לא ערוך ולא מתאים לצרכי הילדים. לשיטת העוררת, המפקחת אישרה בכך, למעשה ובמשתמע, לקיים במקום גן שילמדו בו 25 תלמידים. על סמך חוות דעת פדגוגית זו המליצה מנהלת המחוז ביום 16.9.2019 שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן. בהתבסס על חוות דעת זו החליט המנכ"ל ביום 6.10.2019 לדחות את בקשת העוררת לרישיון.
 - העוררת מדגישה כי לאחר כל האמור היא הודיעה למפקחת על כוונתה להעמיד את מספר התלמידים על 25 תלמידים, היא קלטה בפועל 25 תלמידים בלבד, ולגן מגיעים 25 תלמידים בלבד.
 - לטענת העוררת הגן מותאם לצרכי הילדים וכולל את כל הפינות הצריכות לקיומו. לטענתה הנימוקים שצוינו בחוות הדעת אינם מצדיקים את דחיית הבקשה. כך, לשם ההמחשה, אין דרישה בתקנות לעמדת מחשב - וממילא פינה כזו נמצאת בגן.
 - לטענת העוררת הדו"ח הפדגוגי שעל בסיסו נדחתה הבקשה, נשען בעיקר על מספר התלמידים בגן (לפי הטענה - 39) בעוד מספר זה אינו משקף את מספר התלמידים האמיתי בגן (בפועל - 25).
 - העוררת טוענת כי מתן חוות דעת פדגוגיות שונות חוזרות ונשנות, שמציינות בתוכן במפורש את התנגדות העירייה לפתיחת הגן, מלמד כאלף עדים כי הסיבה האמיתית לדחיית הבקשה היא התנגדות העירייה, שיקול שהינו שיקול זר ופסול. לטענת העוררת, השיקול האמיתי שעומד מאחורי דחיית הבקשה הוא הפגיעה במערכת החינוך הממלכתית והתנגדות העירייה, טענה שצוינה במפורש בדו"חות הפדגוגיים. הנימוקים המפורטים בדו"חות הפדגוגיים נועדו להכשיל מתן רישיון לגן ועל כך מלמדות ההמלצות הפדגוגיות הנשנות והסותרות.
 - לטענת העוררת לאחר שבעקבות ההתראה / שימוע טענותיה התקבלו, ומשניתנה המלצה חיובית למתן רישיון, קמה לה הזכות להתחשב בציפיות הלגיטימיות שלה כי יינתן לה רישיון, וכי לאחר שניתנו חוות דעת חיוביות בעניינה, היא רשאית הייתה לצפות כי יוענק לה רישיון. על בסיס הציפייה הזו היא פתחה את שנת הלימודים למעשה אף שלא היה בידה רישיון.
 - העוררת טוענת כי המשיב מושקת מלדחות את בקשתה בשלב כה מאוחר, כחודש לאחר פתיחת שנת הלימודים, כאשר היה עליו ליתן החלטה בבקשתה לפי הדין, בתוך ארבעה חודשים מיום הגשתה.
- על סמך כל האמור, לטענת העוררת ההחלטה שלא להעניק לה רישיון על סמך הנימוקים שצוינו בהחלטת הדחייה אינה מוצדקת, ויש לקבל את הערר ולהורות למשיב להעניק לה רישיון להפעיל גן שבו ילמדו 25 תלמידים בהתאם להמלצת המפקחת.

טענות המשיב

- לטענת המשיב ביום 20.5.2019 ניתן דו"ח הערכה מקדמי לפתיחת הגן, במסגרתו הומלץ שלא לאשר את הבקשה לרישיון. בדו"ח נכתב, בין היתר, כי המבנה אינו מבנה של גן כי אם דירה שכורה, וכי תכנית הלימודים בגן אינה תואמת את ייחודיות הגן כגן דמוקרטי.
 - ביום 13.6.2019 נשלח לעוררת מכתב התראה / שימוע לפני אי-מתן רישיון, שבו נכתב כי המשיב שוקל שלא להעניק לעוררת רישיון משום שתכנית הלימודים וסדר היום של הגן אינם תואמים את הייחודיות של גן דמוקרטי. ביום 16.6.2019 השיבה העוררת למכתב זה וציינה כי אין מדובר בגן דמוקרטי.
 - ביום 15.8.2019 שלח המשיב לעוררת מכתב התראה / שימוע לפני אי-מתן רישיון, שבו נכתב כי המשיב שוקל שלא להעניק לה רישיון משום שהעוררת לא הגיבה לתיקון ליקויי הבטיחות שצוינו בחוות הדעת הבטיחותית. לאחר שהעוררת הגיבה למכתב זה ניתן לה אישור בטיחות על ידי מרכז הבטיחות של המשיב.
 - ביום 1.8.2019 נערך ביקור על ידי המפקחת, גב' אולה ריאן, בגן. בעקבות הביקור הוציאה המפקחת חוות דעת שלילית, שבה המליצה לדחות את הבקשה, בין היתר משום שמבנה הגן קטן מאד, יש להגביל את מספר הילדים ל-25, ויש מקום לליווי והדרכה אינטנסיביים של הגננת. עקב טעות סימנה מנהלת המחוז כי היא מאשרת לעוררת לפתוח את הגן בעקבות הנימוקים המפורטים בסיכום והמלצות המפקחת. בשל טעות זו יצאה חוות דעת מתוקנת אשר בה הובהר כי היא מבטלת את חוות הדעת הקודמת, ובה נכתב כי מנהלת המחוז ממליצה לדחות את הבקשה לרישיון.
 - ביום 1.8.2019 נערך ביקור נוסף בגן על ידי המפקחת, הפעם בהשתתפות מנהל אגף הרישוי, מר פארס טוויל, שערך באותו מועד ביקור במספר גני ילדים בעיר טייבה. במסגרת ביקור זה הוחלט לקיים ביקור פדגוגי נוסף בגן הילדים נושא הערר, על מנת לבחון האם העוררת תיקנה את הליקויים הפדגוגיים.
 - ביום 5.9.2019 נערך ביקור נוסף בגן הילדים על ידי המדריכה גב' ג'ומעה. בעקבות ביקור נוסף זה יצאה חוות דעת שלילית לגן. בחוות דעת זו נכתב כי הגן מאכלס 39 תלמידים, מספר גבוה מהתקן ומהמגבלה של המפקחת ל-25 תלמידים, מגבלה שצוינה בביקור הקודם, הגן אינו ערוך ואינו מותאם לצרכים של התלמידים, אין מרחב תנועה בחצר, השירותים אינם נקיים ואינם מתואמים לשימוש, אין תיק גן, לא נמצא יומן, תחזוקת המבנה אינה תקינה, חסר ציוד פדגוגי, או שקיים ציוד שאינו תואם גיל או אינו תקין. לאור האמור ניתנה חוות דעת פדגוגית שלילית לגן.
- בעקבות דו"ח פדגוגי זה החליט המנכ"ל לדחות את בקשת העוררת.**
- לטענת המשיב החלטת המנכ"ל ניתנה כדין, בהתאם לנהלי המשיב, ובהתבסס על חוות דעת פדגוגית שלילית, שכן נמצאו בגן ליקויים פדגוגיים רבים ומשמעותיים, וגן הילדים אינו ראוי לשמש כמוסד חינוכי.
 - המשיב מפרט כי הגן נמצא בדירה שכורה, ובה שני חדרים קטנים. במהלך הביקור מיום 5.9.2019, לאחר שהמפקחת שוחחה עם הגננת שאמרה לה כי בגן ישנם בערך 25 תלמידים, ביקשה המפקחת לראות את היומנים על מנת לוודא את מספר התלמידים, אולם נמסר לה כי אין בגן יומנים. המפקחת נוכחה כי אין בחלל המרכזי שטח שמאפשר משחק וכי לא עומד לרשות הילדים די מרחב בפינות הגן השונות כדי לשחק במשחקים, ולרוב הילדים אין גישה למשחקים. בזמן הביקור במקום - הילדים לא שיחקו ולא הועברה כל פעילות.

כמו כן נמצא כי בניגוד להצהרות העוררת במסגרת הבקשה לרישיון - אין בגן ציוד והגן אינו מוכן מבחינת ארגונו. בנוסף לכל אלו המפקחת מצאה כי הגן מלוכלך מאד, השירותים מלוכלכים והתחזוקה ירודה וכי החצר לא מתאימה וצפופה.

- כאשר המפקחת ביקשה לראות מה יש בחדר הנוסף בדירה, ניסתה הגננת להניא אותה מכך. לתדהמת המפקחת היא גילתה כי בחדר הנוסף נמצאים ילדים שהוכנסו אליו כדי להסתירם מעיני המפקחת. המפקחת ספרה את הילדים ומצאה כי בגן נמצאים יותר מ-39 ילדים. ילדים אלו ישבו בחדר הנוסף בחוסר מעש. המפקחת התקשרה למנהל הבעלות, דרשה שיגיע לגן - ואמרה לו כי התנהלות העוררת חמורה ואינה מתקבלת על הדעת.
- המשיב מדגיש כי הצפיפות בחצר ובגן פוגעת בקיום תהליכים פדגוגיים תקינים בגן. הצפיפות לא מאפשרת תנועה חופשית של הילדים בגן ומונעת אינטראקציות חיוניות לקיום פעילויות פדגוגיות הכרחיות כגון משחק, חינוך גופני, משחקים חברתיים ועוד. לטענת המשיב הסביבה החינוכית בגן אינה ראויה והיא פוגעת בהתנהלות הפדגוגית של הגן.
- המשיב מדגיש כי עלות הדחייה של הבקשה אינן מתייחסות להתנגדות הרשות לפתיחת הגן וכי המשיב לא שקל כלל שיקול זה. המשיב שקל אך את העובדה שהעוררת הפעילה גן ילדים בתנאים שאינם ראויים. הפעלת גן בתנאים כה רעועים מבחינה פיזית ומבחינה פדגוגית פוגעת בילדי הגן ובשל כך החליט המשיב שלא להעניק לעוררת רישיון, החלטה שנשמכת על שיקול דעת ללא דופי שאין מקום להתערב בו. המשיב דוחה את טענת העוררת בדבר אינטרס הציפייה שלה, בשם לב לכך שמדובר בבקשה לרישיון עבור גן ילדים חדש, ורישיון כזה לא ניתן.
- ההחלטה שלא ליתן רישיון למוסד חינוך מטעמים פדגוגיים מצויה בתחום סמכותו ומומחיותו של המשיב, ומשכך, על פי ההלכה, אין להתערב בשיקול דעתו אלא אם כן יש טעמים כבדי משקל שיצדיקו התערבות שכזו.

לאור כל האמור טוען המשיב כי אין עילה להתערב בהחלטת המנכ"ל, ודין הערר להידחות.

דין והכרעה:

ההערכות הפדגוגית של העוררת:

בפנינו חוות דעת פדגוגית מקדמית מיום 20.5.2019 שנערכה על ידי המפקחת גב' חאולה ריאן (להלן – "המפקחת"), שבה ציינה המפקחת, בין היתר, כך:

- רשימת הילדים המצורפת אינה מאושרת על-ידי הרשות.
- המבנה אינו מבנה גן אלא דירה שכורה, וקיומם של גנים כאלה הוא "ללא שביעות רצוננו".
- תכנית העבודה וסדר היום לא תואמים את ייחודיות הגן כגן דמוקרטי.
- לעמותה גנים קיימים "שצריכים שדרוג ויש מקום לעבוד ולטפח אותם במקום לפתוח עוד גנים".

לאור האמור המליצה המפקחת שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן.

בעקבות כך המליצה מנהלת המחוז, גב' עמליה חיימוביץ לדחות את בקשת העוררת.

המשיב לא דחה את בקשת העוררת על סמך חוות דעת פדגוגית זו, וביום 13.6.2019 נשלח לעוררת מכתב התראה / שימוע לפני אי-מתן רישיון לשנת-הלימודים תש"ף שבו צוין כך:

"... הרינו להביא לידיעתכם שמשרד החינוך שוקל אי-מתן רישיון לגן ילדים תוליב בסמל 757922 ... לשנת הלימודים תש"פ.
מהנימוקים להלן:
חוות דעת פדגוגית –
תכנית העבודה וסדר היום אינן תואמות את הרוח והייחודיות של הגן הדמוקרטי.
בטרם יקבל המנהל הכללי את החלטתו לאי-מתן רישיון והוצאת מכתב דחייה למוסד, נבקש את התייחסותכם הדחופה עד לא יאוחר מיום 20.6.2019..."

למכתב התראה זה הגיבה העוררת ביום 16.6.2019 במכתב שבו ציינה כך:

"... אנו מבהירים כי הרישום "דמוקרטי" נרשם באופן שיטתי בבקשות העמותה ללא כוונה לייחודיות פורמאלית. כך נרשם בלפחות עוד 3 גנים של העמותה.
העמותה מודיעה כי אין מדובר בגן ילדים עם ייחודיות כדמוקרטי..."

בהמשך, ביום 15.8.2019 נשלח לעוררת מכתב נוסף שכותרתו התראה / שימוע לפני אי-מתן רישיון שבו צוין כך:

"... הרינו להביא לידיעתכם שמשרד החינוך שוקל אי-מתן רישיון לגן ילדים תוליב בסמל 757922 ... לשנת הלימודים תש"פ.
מהנימוקים להלן:
חוות דעת בטיחות – טרם התקבלה תגובת הבעלות לתיקון ליקויי בטיחות כמפורט בחוות הדעת.
בטרם יקבל המנהל הכללי את החלטתו לאי-מתן רישיון והוצאת מכתב דחייה למוסד, נבקש את התייחסותכם הדחופה עד לא יאוחר מיום 20.6.2019..."

על פי תגובת המשיב לערר, לאור קבלת תגובת העוררת, ניתן לעוררת אישור בטיחות.

בהמשך לתגובת העוררת ביחס לדו"ח הפדגוגי, נערך ביום 1.8.2019 ביקור בגן על ידי המפקחת, ובעקבותיו נערכה חוות דעת פדגוגית שבה צוין כך:

- הגן קטן ביחס למספר הילדים בתקן, ולכן הוא בקושי יכול 25 ילדים.
- הגן נפתח ביוזמת גננת והעמותה מקבלת חסות על כך.
- יש מקום לליווי והדרכה אינטנסיבית לגננת.
- הרשות מתנגדת לפתיחת הגן ולא קלטה את הילדים לאוטומציה.

לאור האמור המליצה המפקחת לדחות את הבקשה.

בהמלצת מנהלת המחוז גב' עמליה חיימוביץ מיום 19.8.2019 סומן כי היא ממליצה לאשר לעוררת לפתוח את הגן, אולם בנימוקי ההמלצה היא ציינה: "בהתאם לנימוקים המפורטים בסיכום והמלצת המפקחת". כאמור, נימוקים אלו היו שליליים.

ביום 3.9.2019 תיקנה מנהלת המחוז את חוות הדעת הפדגוגית מיום 1.8.2019, ונכתב בה כי היא ממליצה שלא לאשר את הבקשה. על גבי חוות הדעת צוין במפורש כי "אישור זה מבטל חו"ד מיום 19.8.2019".

ביום 5.9.2019 נערך ביקור פדגוגי נוסף בגן על ידי המדריכה ג'ומעה אמעל (להלן – "המדריכה"). בעקבות ביקור נוסף זה כתבה המדריכה חוות דעת פדגוגית שלילית, שבה צוין, בין היתר, כך:

ביחס לתנאים הפיזיים של מבנה הגן והחצר:

- הגן אינו מאפשר לאכלס באופן מיטבי את מספר הילדים שנמצאים בו.
- המבנה לא מתאים לגן ילדים: מדובר בדירה שכורה בקומת קרקע.
- המבנה לא מתאים בחלקו לגן ילדים: מחולק לחדרים ואין קשר עין בין המרחבים.
- כיתת הגן אינה מאורגנת.
- באשר לתחזוקת המבנה ותחזוקת החדרים הפנימיים – דרוש תיקון.
- החצר אינה מותאמת לפעילות הילדים.
- החצר אינה מותאמת למספר הילדים בגן.
- החצר עמוסה במתקנים ואין מרחב תנועה לילדים.
- באשר למצב חדר השירותים בגן – השירותים לא נקיים ולא מתאימים לשימוש.

באשר לציוד וריהוט:

- משחק סוציו דרמטי – לא מותאם גיל וכמות.
- עמדת מחשב – לא מתאימה לילדים.
- ציוד משרדי בסיסי לילדים – לא מספיק לילדים.

מבחינת ההיבטים הארגוניים:

- לא קיים תיק גן.
- לא קיים תיעוד פרטי ילדי הגן הלומדים בשנה הנוכחית.
- לא קיימת רשימת מצאי לציוד, ריהוט ואבזור הגן
- לא קיימים מועדים למפגשים עם הורים לאורך השנה.

בסיכום המלצתה ציינה המדריכה כך:

"ממליצה לדחות. הגן מאכלס בתוכו 39 ילדים, חריג מהתקן וזה חריג מהאישור שלי לאכלס אך ורק 25 ילדים ואפילו פחות. הגן לא ערוך ולא מותאם לצרכים של הילדים".

על סמך חוות דעת זו המליצה מנהלת המחוז ביום 16.9.2019 שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן.

החלטת המנכ"ל מבוססת על כלל האמור לעיל.

החלטת המנכ"ל:

סעיף 9 לחוק הפיקוח קובע כי המנהל הכללי לא יתן רישיון, אלא אם כן הוא סבור כי תובטח רמה נאותה בהתאם לתקן ולנהוג, ביחס לאותו מוסד חינוך, בנושאים המפורטים באותו סעיף.

השאלה העומדת בפנינו נוגעת להחלטת המשיב, המבוססת על שיקול הדעת הפדגוגי של המפקחת, שהמליצה על סמך שני ביקורים שנערכו בגן, שלא להעניק לעוררת רישיון לגן ילדים חדש.

טענתה העיקרית של העוררת היא כי יש לראות בהמלצת המפקחת מיום 1.8.2019 כהמלצה להעניק לה רישיון לגן שבו לומדים 25 תלמידים. לטענתה, מנהלת המחוז אישרה המלצה זו בהמלצתה הראשונה, והיא שינתה את עמדתה לאחר מכן אך ורק בשל התנגדות הרשות המקומית. מאחר והתנגדות הרשות המקומית אינה עילה שלא להעניק לה רישיון, שכן שיקולי הרשות המקומית נוגעים אך לחינוך הממלכתי, יש לבטל את החלטת המנכ"ל ולהעניק לעוררת רישיון לגן שבו ילמדו 25 תלמידים. העוררת טענה כי היא נערכה להפעלת הגן עבור 25 תלמידים על בסיס ההמלצה המקורית, וכי היא הסתמכה על המלצת המפקחת בעניין זה.

כאמור, בהמלצת מנהלת המחוז גב' עמליה חיימוביץ מיום 19.8.2019 סומן כי היא ממליצה לאשר לעוררת לפתוח את הגן, אולם בנימוקי ההמלצה היא ציינה: "בהתאם לנימוקים המפורטים בסיכום והמלצת המפקחת". לטענת העוררת יש לראות בהמלצה זו בצירוף האמור בחוות הדעת הפדגוגית כהמלצה חיובית לפתוח את הגן, ששונתה, לטענתה, אך ורק בשל התנגדות הרשות המקומית לפתיחת הגן.

איננו מקבלים את טענת העוררת כי יש לראות בדו"ח הפדגוגי כהמלצה להעניק לעוררת רישיון. ראשית, משום שלצד המלצת מנהלת המחוז, שבה סומנו המילים "ממליצה לאשר" ציינה מנהלת המחוז כי המלצתה היא בהתאם להמלצת המפקחת, ומכאן שמבחינה מהותית, מנהלת המחוז התכוונה לאמץ את המלצתה של המפקחת, קרי – שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן. אין לקבל את הטענה כי יש בהמלצה השלילית גם "במשתמע" המלצה חיובית לאפשר את פתיחת הגן במספר תלמידים נמוך יותר, שכן ההמלצה, לגופה, אינה אלא המלצה שלילית, תוך ציון שהסיבה לכך הוא מספר התלמידים שבגן. המלצה חיובית, והחלטה חיובית, מפורשות הן, ולא "משתמעות" או מוטלות בספק. שנית, משום שביום 3.9.2019 נחתמה חוות הדעת הפדגוגית מיום 1.8.2019 על ידי מנהלת המחוז, נכתב בה כי היא ממליצה שלא לאשר את הבקשה, וצוין בה במפורש כי "אישור זה מבטל חו"ד מיום 19.8.2019". לאור אלו, ובפרט לאור העובדה שהמפקחת המליצה שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן, אנו מקבלים את עמדת המשיב כי הסימון של המפקחת בחוות הדעת מיום 19.8.2019 סומנה בטעות, ותוקנה בסמוך לאחר מכן.

לטענת העוררת נימוקי המפקחת נועדו להכשיל אותה מלקבל רישיון, בעוד לטענתה הסיבה האמיתית להמלצתה היא התנגדותה של הרשות המקומית. אלא מהאמור בדו"חות הפדגוגיים, כפי שפירטנו לעיל, עולה כי המפקחת סברה באופן עקבי כי גן הילדים אינו ערוך מבחינה פדגוגית, כי המבנה אינו מתאים והחצר אינה מתאימה:

בדו"ח המקדמי מיום 20.5.2019, שנערך טרם הביקור בגן, ובהתבסס על הבקשה שהגישה העוררת, צוין כי המבנה אינו מבנה גן אלא דירה שכורה, כי קיימים גנים כאלה "ללא שביעות רצוננו" וכי תכנית העבודה וסדר היום לא תואמים את ייחודיות הגן כגן דמוקרטי.

על אף זאת, בקשת העוררת לא נדחתה בשלב זה, וניתנה לעוררת הזדמנות להשמיע את טענותיה בקשר עם האמור.

העוררת הגיבה לאמור, וחזרה בה מן הטענה כי מדובר בגן דמוקרטי. בהמשך לכך, וגם אם ביני וביני נערך בירור מול העוררת באשר לתיקון ליקויי הבטיחות, נערך ביקור על ידי המפקחת בגן. בביקור זה, שנערך ביום 1.8.2019 ציינה המפקחת כי "הגן קטן ביחס למס' הילדים בתקן, ולכן הוא בקושי יכול 25 ילדים". עוד צוין כי "יש מקום לליווי והדרכה אינטנסיבית לגננת" וכן צוין כי הרשות מתנגדת לפתיחת הגן ולא קלטה את הילדים לאוטומציה. אמנם המפקחת ציינה כי הגן יכול "בקושי" 25 תלמידים, אולם היא המליצה שלא לאשר לעוררת לפתוח את הגן.

מכל מקום, ביום 5.9.2019 נערך ביקור נוסף בגן, ובעקבותיו נערך דו"ח פדגוגי מפורט ובו צוינו ליקויים פדגוגיים רבים ומשמעותיים, שאין כל ספק שמובילים למסקנה כי לא ניתן לאשר לעוררת לפתוח את הגן. לאור רשימת הליקויים הרחבה והחמורה, איננו מקבלים את טענת העוררת כי הנימוק העיקרי שעל בסיסו המליץ הפיקוח שלא לאשר לפתוח את הגן הוא התנגדות הרשות המקומית: מדובר בשורה ארוכה של ליקויים פדגוגיים חמורים, החל משטח הגן, החצר, הציוד, המצב התברואתי בשירותים ועוד.

זאת ועוד: המפקחת העידה בדיון שהתקיים בערר כי היא אמנם ציינה בחוות דעתה כי הרשות המקומית מתנגדת לפתיחת הגן, אולם עובדה זו לא היוותה שיקול שלא להמליץ על פתיחת הגן:

"אני שוב חוזרת ואומרת, אני מציינת את העמדה של הרשות. אני לא באה ומציינת, זה לא העמדה שלי, זה לא העמדה של המשרד. זה העמדה של הרשות ואני ראיתי לנכון לציין שזאת העמדה. תתייחסו אליה, אל תתייחסו אליה, זה כבר לא רלוונטי. אבל זכותי לבחור, לציין או לא לציין. אפילו אם היא לא רלוונטית, אז תתעלם ממנה".

(ר' עמ' 64 לפרוטוקול הדיון).

לכך מצטרפת העובדה שהתנגדות הרשות המקומית כלל לא נכללה בנימוקי הדחייה של המנכ"ל. אין כל בסיס לחשוד כי המנכ"ל כלל בהחלטתו נימוקים שונים מאלה שהביאו אותו להחלטתו.

לאור כל האמור מסקנתנו היא כי החלטת המנכ"ל, הנסמכת על דו"חות פדגוגיים, ובפרט על הדו"ח הפדגוגי המפורט מיום 5.9.2019, המונה שורה ארוכה של ליקויים פדגוגיים משמעותיים ניתנה כדין, וכי לאור הנימוקים המפורטים בחוות הדעת הפדגוגית, המנכ"ל היה מחויב לדחות את הבקשה לרישיון.

יחד עם זאת, ולמען הסר ספק, בחנו גם את טענת העוררת כי היא הסתמכה על חוות הדעת הראשונה שניתנה בעניינה, בשים לב לנוסח חוות הדעת ולאישור שנתנה מנהלת המחוז לכך בתחילת הדרך, אשר אפשר היה להבין ממנה כי היא מאפשרת לפתוח את הגן עבור 25 תלמידים בלבד. השאלה שעולה מכך היא זו: האם רשאת הייתה העוררת להסתמך על המלצת המפקחת בעקבות הביקור מיום 1.8.2019 ועל האמור בחוות הדעת הפדגוגית כי "הגן קטן ביחס למס' הילדים בתקן, ולכן הוא בקושי יכול 25 ילדים", ועל המלצת מנהלת המחוז, שכאמור, סימנה כי היא ממליצה לאשר לעוררת לפתוח את הגן בהתאם להמלצות המפקחת (לפני תיקון חוות הדעת) ולהניח כי המשיב יעניק לה רישיון להפעיל את הגן עבור 25 תלמידים? והאם לאור נוסח המלצתה של המפקחת, ממנה יכול וישתמע כי היא ממליצה לאשר לעוררת לפתוח את הגן עבור 25 תלמידים, ולאור הטעות שנפלה בהמלצת מנהלת

המחוז, שציינה כי היא ממליצה לאשר לעוררת לפתוח את הגן, היה על המשיב לאפשר לעוררת לתקן את הליקויים ולהעניק לה רישיון עבור 25 תלמידים?

בפתח הדברים נציין כי הפסיקה הבחינה בין אינטרס ההסתמכות ככל שמדובר בהחלטה להנפיק רישיון חדש ובין החלטה לחידוש רישיון או לביטולו. נקבע כי מידת ההסתמכות עולה בהתאמה, וחזקה יותר בהחלטה על ביטול רישיון. יחד עם זאת שאין לעוררת אינטרס ההסתמכות מובהק כאשר מדובר בבקשה לרישיון חדש, ובבחינת למעלה מן הצורך, אנו מוצאים לנכון להתייחס גם לטענת העוררת כי היא ראתה בהמלצת המפקחת מיום 1.8.2019 בצירוף המלצת מנהלת המחוז כהמלצה לאשר את פתיחת הגן עבור 25 תלמידים. העוררת טענה כי על סמך האמור בדו"ח הפדגוגי האמור היא נערכה ופתחה את הגן עבור 25 תלמידים. ב"כ העוררת טען כך:

"עו"ד ד"ר דורג'אם סייף:

כן. אם יסתכל אדוני, אם יסתכל על ההמלצה הסופית של המפקחת, היא מתמקדת לעניין של מה שהפריע לה, מה שהפריע לה זה שהיא חשבה שיש בגן 39 תלמידים ואנחנו באים ואומרים שבגן יש 25 תלמידים, כל ילד, כשאנחנו ידענו שזה המכשול שעומד בפני העמותה, כל ילד מעל 25, לא התקבל לגן ואנחנו פוקדים אותנו מאז חודש ספטמבר 2019, 25 תלמידים בהתאם להנחיות של המפקחת.

....

אני גם חייב להגיד דבר שהוא חיובי – מדובר כאן במפקחת שיש שיתוף פעולה נגיד, טוב מאוד, עם הבעלות. מדובר כאן במפקחת שהיא מקצועית ובדרך כלל אנחנו בעקבות הבעלות פועלים אתה בשיתוף פעולה מלא. כשהיא ביקשה 25 תלמידים, אנחנו מיד נענינו וגם כן במקרים אחרים....

זה לא בא להגיד שכשאני בא ואומר שהעניין של המדיניות וכו', שאני חס וחלילה מאשים את המפקחת. מדובר כאן במפקחת שהיא מאוד מכובדת. אבל אני בא ואומר, יש כאן מדיניות ופארס ואחרים יודעים, יש פה מדיניות מסוימת. אין מה להסתיר את זה".
(ההדגשה הוססה – הערת הוועדה).

אלא שמעדות המפקחת כי מספר התלמידים בגן בעת הביקור מיום 5.9.2019 היה גבוה מ-39, גבוה ממספר התלמידים שצויין בבקשה לרישיון, וממילא מדובר במספר תלמידים גבוה בהרבה מ-25 תלמידים. המפקחת העידה כי:

"...בביקור הזה, הביקור שיזמתי בגן, שהיה ב-5.9, זה לא היה ביקור יזום, זה ביקור פתע. גם העמותה, גם הגנת לא ידעה שאני באה לבקר ואני עושה את זה בכל הגנים שלי, גם בגנים הרשמיים, אני לא עושה טקסים של ביקורים, אני באה, כי זה חובתי ללכת ולבדוק מה קורה על אמת בגנים שלנו. וכשנכנסתי, הילדים היו ככה, לא, לא, לא בזמן אוכל, הילדים היו ככה מסתובבים, מסתובבים ללא שום מטרה. שאלתי אותך, את באת, קיבלת את פניי ושאלתי אותך מה קורה, אמרת לי שהכל בסדר. אמרתי לך – אוקיי, כמה ילדים יש לך בגן? ככה בהית,

אמרתי לה – מה, מו, מה, קשה להשיב? אמרת לי – כן, אמרתי לך, את יודעת, שזה, הגן שלך מוגבל במספר ילדים, לא אמור להיות הרבה ילדים, צפוף, הגן שלך צפוף. אז אמרת לי – כן, כן, אין לנו הרבה. אמרתי לך – כמה? 25? אה, יעני, ככה, אמרת לי, אמרתי לך – מה זה יעני? אין יעני. או ש-25 או 25.

ואז התחלתי לספור. כשראיתי בדיבורים שלה, בשפת הגוף שלה, שיש משהו לא, לא כל כך תקין, אז עזבתי אותה והתחלתי להסתובב בגן ונכנסתי פנימה לחדר שיש חדר שהוא מנותק מהמרחב הראשוני. כאילו, אתה נכנס למבנה של הגן, יש מין סלון כזה...

היור"ר עו"ד יואל בריס:

זה למעשה דירה?

חאולה ריאן:

דירה, כן. יש מין סלון כזה, עם מטבח. ובפנים יש פרוזדור קטן, שני שירותים ובסוף הפרוזדור יש חדר כזה לא, לא, אין גישה ישירה מהמרחב הראשון לחדר הזה.

היור"ר עו"ד יואל בריס:

לחדר הפנימי, שנייה, לחדר הפנימי יש דלת?

חאולה ריאן:

כן, יש דלת.

היור"ר עו"ד יואל בריס:

הדלת היתה פתוחה או סגורה?

חאולה ריאן:

היתה סגורה. היתה סגורה. פתחתי, היתה סגורה.

היור"ר עו"ד יואל בריס:

סגורה, אבל לא נעולה?

חאולה ריאן:

לא לא, לא נעולה. היתה סגורה. פתחתי, אמרתי – מה יש פה? ונכנסתי וראיתי את הילדים. אני רוצה להגיד,

היור"ר עו"ד יואל בריס:

כל הילדים היו שם?

חאולה ריאן:

היו הרבה ילדים שם. היו מספר. גם היו ילדים במרחב איפה שהייתי היו גם ילדים. אמרה לי אנחנו מסדרים, אנחנו אחרי אוכל, מסדרים את הגן. אמרתי – אוקיי, בסדר, אבל זה צפוף, גם מלוכלך, נכון או לא? אמרתי לה, אפילו לא היה, אמרת לי אוכלים. אמרתי לה – בכל זאת, אוכל, זה לא צריך להיות, זה צריך להיות גם נקי בזמן אוכל, כמו בבית שלי.

....

היור"ר עו"ד יואל בריס:

שנייה, רגע, אנחנו רוצים לשמוע פה סיפור. רגע, האם, אני רוצה להבין עוד שני דברים. האם מישהו ניסה למנוע ממך להיכנס לחדר הפנימי?

חאולה ריאן:

לא לא לא לא. אני נכנסתי בחופשי, גם היתה אתי המדריכה. המדריכה נשארה במרחב החיצוני, אני נכנסתי פנימה. ראיתי את הילדים,

היו"ר עו"ד יואל בריס:

האם היה לך רושם שמישהו מנסה להחביא שם את הילדים או שזה פשוט,

חאולה ריאן:

אני חשבת, את האמת, אני חשבת איך אני, לא תמיד אני חושבת, אבל חשבת לפי התשובות שלה שיש משהו לא, לא, כאילו היתה מאוד ככה בלחץ, גם הרגשתי שיש משהו שקרי בדברים שלה, כי היא לא ידעה. אין, לא יכול להיות גננת, לא יודעת כמה ילדים יש לה בגן, אין מצב כזה. את צריכה לספור אותם כל יום, ולבדוק נוכחות כל ילד וילד ולדעת מי הגיע ומי לא הגיע, זה א-ב אצלנו, עניין גם בטיחותי.

היו"ר עו"ד יואל בריס:

והיו ילדים בחצר גם באותה שעה?

חאולה ריאן:

לא, לא היו ילדים בחצר. כל הילדים היו,

היו"ר עו"ד יואל בריס:

הם היו, עברו מהסלון, איפה שהם אכלו,

חאולה ריאן:

מהסלון,

היו"ר עו"ד יואל בריס:

לחדר הפנימי?

חאולה ריאן:

כן, בתוך החדר הפנימי.

.....

חאולה ריאן:

כן כן. היו ילדים בסלון ושאלתי, אמרה לי שאנחנו מסיימים אוכל ומתחילים לסדר. אמרתי לה – אבל הגן נראה זוועה, לא, כאילו לא נקי, לא, אז אמרה לי – אוכל. אמרתי לה – סליחה, גם בזמן אוכל צריך לשמור על ניקיון ועל אסתטיקה. זה א-ב, זה אקלים, זה אקלים גן. אז נכנסתי לתוך החדר, התחלתי, ראיתי שיש כמות אדירה של ילדים בתוך, והם קטנים כאלה, עם נזלת, ממש ילדים חסרי, פשוט חסרי ישע. התחלתי לספור, ספרתי, ספרתי, הגעתי עד 39, יצאתי, אמרתי – מה זה, חזרתי אליה, אמרתי לה – סאימה, כמה ילדים יש לך? אז שתקה. אמרתי לה – את לא מתביישת? אני ספרתי 39, ואת אומרת לי 25. את אשת חינוך. ומפה, זה כבר מבחינתי, זה עניין ערכי....”

עוד התברר בהמשך הדיון כי נציג העוררת עצמו לא ידע להשיב לשאלת יו"ר הוועדה מה מספר התלמידים שהיו בגן ביום 5.9.2019, לא ידע את שמותיהם או את זהותם:

היו"ר עו"ד יואל בריס:

הגננת מכירה את השמות של הילדים שמעבר ל- 25?

יונס טאיף:

תשמע,

היו"ר עו"ד יואל בריס:

והשאלה אם אתה מכיר את השמות של הילדים שמעבר ל- 25.

יונס טאיף:

אני יותר מ- 25 היו רשומים אצלי, בהתחלה,

היור"ר עו"ד יואל בריס:

היו רשומים יותר מ- 25 ?

יונס טאיף:

היו רשומים אצלי בהתחלה ואני רוצה לקזז לפי,

היור"ר עו"ד יואל בריס:

כמה היו רשומים בהתחלה ?

יונס טאיף:

35. ואני רציתי לקזז את זה לפי הוראות המפקחת, של לעשות את

זה, ואני דיברתי עם עורך הדין שאנחנו הולכים על 25, לפי בקשת

המפקחת. ובהתחלה זה לא קל להזיז ולהגיד להורה שגר ליד הגן,

לך לגן אחר. זה לוקח זמן.

היור"ר עו"ד יואל בריס:

איך היו שם 39 ?

יונס טאיף:

מה זה ?

היור"ר עו"ד יואל בריס:

איך היו שם 39 ?

יונס טאיף:

39, אולי הילד בא עם אח שלו. יש קצת, אני לא יודע שהיה 39.

היור"ר עו"ד יואל בריס:

יכול להיות שהיה שם 45 ?

יונס טאיף:

אולי היה 50, אבל אני לא יודע.

היור"ר עו"ד יואל בריס:

יכול להיות שהיה שם גם 50 ?

יונס טאיף:

אני לא יודע.

עו"ד ד"ר דורג'אם סייף:

הוא אומר שהוא לא יודע.

יונס טאיף:

אני לא יודע...".

התנהלות זו חמורה ביותר, והיא אינה מתיישבת עם ההתנהלות המתבקשת ממי שמבקש לנהל מוסד חינוכי. גם אם היינו מקבלים את הטענה שהעוררת סברה כי המלצת המפקחת היא להעניק לה רישיון עבור 25 תלמידים, בשל מבנה הגן, גודלו וגודל החצר, ועל אף טענת העוררת כי היא הסתמכה על הבנה זו, ממילא היא עשתה דין לעצמה, פתחה גן ילדים עם מספר רב של תלמידים, וכלל לא פעלה על פי הבנה נטענת זו שלה, והחזיקה במבנה שגודלו כ- 80 מ"ר למעלה מ-35 תלמידים. אין לקבל התנהלות זו ואין לקבל את העובדה שהעוררת ניסתה להעלים מעיני הפיקוח את מספר התלמידים לאשורו.

התנהלות זו, לרבות העובדה שנציג העוררת עצמו לא ידע מה מספר התלמידים בגן לאשורו, כי במועד הביקור הגננת ציינה בפני המפקחת כי בגן נמצאים כ-25 תלמידים, בעוד נמצאו בו באותו רגע למעלה מ-39 תלמידים, מחזקת את המסקנה כי אין להעניק לעוררת רישיון. בנוסבות אלו אנו דוחים את טענת העוררת כי היא הסתמכה על הדו"ח הפדגוגי מיום 1.8.2019 וכי היא הניחה כי הפיקוח ממליץ לאשר לה לפתוח את הגן עבור 25 תלמידים.

סכומם של דברים:

על פי הדו"חות הפדגוגיים שבפנינו, הגן לא היה ערוך מבחינה פדגוגית ואינו מתאים לשמש כגן ילדים: על פי חוות הדעת העדכנית מיום 5.9.2019 הגן לא מאפשר לאכלס באופן מיטבי את מספר הילדים שנמצאים בו, המבנה לא מתאים לגן ילדים, המבנה מחולק לחדרים ואין קשר עין בין המרחבים וכיתת הגן אינה מאורגנת. בנוסף, החצר אינה מותאמת לפעילות הילדים, אינה מותאמת למספר הילדים בגן, החצר עמוסה במתקנים ואין מרחב תנועה לילדים. לכך התווספו הממצאים לפיהם השירותים לא נקיים ולא מתאימים לשימוש וכי הציוד בגן אינו מתאים ואינו מספיק. גם מן הבחינה הארגונית נמצא כי הגן אינו ערוך מבחינה פדגוגית: לא קיים תיק גן, לא קיים תיעוד פרטי ילדי הגן הלומדים בשנה הנוכחית, לא קיימת רשימת מצאי לציוד, ריהוט ואבזור הגן ולא קיימים מועדים למפגשים עם הורים לאורך השנה.

לכך הצטרפה העובדה כי במהלך ביקור המפקחת בגן שהה בו מספר תלמידים גדול ממספר התלמידים שצוין בבקשה לרישיון, ובניגוד להערת המפקחת בביקור מיום 1.8.2019.

לאור האמור, ובשים לב לליקויים רבים ומשמעותיים מבחינה פדגוגית, אנו דוחים את הטענה כי השיקול שבבסיס ההחלטה לסרב להעניק לעוררת רישיון הא התנגדות הרשות המקומית.

התרשמנו כי עמדת המפקחת והמלצתה שלא להעניק לעוררת רישיון מבוססת על שיקולים מקצועיים וראויים של המפקחת וכי היא רואה את טובת הילדים לנגד עיניה.

לאור האמור הגענו למסקנה כי החלטת המנכ"ל מבוססת על חוות דעת פדגוגיות שליליות, הכוללות ליקויים פדגוגיים רבים ומהותיים, וממצאים רבים המלמדים כי גן הילדים אינו ערוך ואינו מתאים לשמש כגן ילדים, ואין מקום להתערב בה.

הערר נדחה.

נציין, לסיום, כי ההחלטה בערר זה ניתנת בהתאם להוראות סעיף 8(ג) לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992.

תאריך: ב' אב תש"ף, 23 יולי 2020.


ציפי גולן
חברת הוועדה


יואל בריש
יו"ר הוועדה


דור הרשקוביץ
חבר הוועדה