

**העוררת**

**עמותת אמסח דמעת אליתים ע"ר 580610400**

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד יונס

ת.ד. 55031 ירושלים

טל: 02-6266900 פקס: 02-6283835

**- נ ג ד -**

**המשיב**

**משרד החינוך**

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס: 02-5603840

## **החלטה**

עניינם של שני העררים שבכותרת בשתי החלטות של מנכ"ל משרד החינוך (להלן – "המנכ"ל") שלא ליתן רישיון לפתיחת גני ילדים חדשים (בסמל מוסד 755561 ובסמל מוסד 649129), לשנה"ל תשפ"א ותשפ"ב. העררים נדונו במאוחד בהסכמת הצדדים.

**ערר 36/20**

**החלטת המנכ"ל**

החלטת המנכ"ל ניתנה ביום 25.8.2020 במסגרתה נדחתה בקשה לרישיון לגן ילדים חדש, סמל מוסד 755561, מוכר שאיננו רשמי בראס שחאדה בירושלים לשנה"ל תשפ"א. הטעמים לדחיית הבקשה הם כדלקמן:

1. כיתת הגן קטנה ואינה ראויה לשמש גן ילדים.
2. על אישורי החשמלאי שצורפו לטופס התאמת תשתית רשומה בעלות אחרת ולא שם הבעלות שהגישה את הבקשה לרישיון.

**עיקרי טענות העוררת**

במסגרת הערר טענה העוררת כי את הבקשה היא הגישה במהלך חודש 4/2020. כיתת הגן ממוקמת במבנה בו מפעילה העוררת חמש כיתות גן ברישיון. לכל הכיתות מבנה ו/או צורה ו/או גודל זהים לכיתת הגן החדשה המבוקשת.

שטח הגן הוא 29.04 מ"ר שהוא גדול מהשטח הנדרש ל-20 תלמידים לפי יחס של 1.25 מ"ר לתלמיד (25 מ"ר). בנוסף, הכיתה מרוהטת ומאובזרת היטב.

העוררת טענה כי משרד הבריאות העניק לגן חוות דעת תברואתית חיובית וקבע כי אין מניעה מבחינתו להעניק לגן רישיון בכפוף לתיקון ליקויים שפורטו בחוות הדעת ושתוקנו כולם.

בנוגע לאישורי החשמלאי נטען כי בכל אישורי החשמלאי רשומה "אמסח דמעת אליתים" שהיא העוררת בערר, עמותה רשומה ו/או הבעלות של הגן, כאשר העוררת היא עמותה רשומה שבשמה הוגשה הבקשה לרישיון לגן החדש. העוררת חזרה על טענתה כי כיתת הגן ממוקמת במבנה בו פועלים 5 גנים ברישיון ולטענתה אישורי החשמל תקפים ל-5 שנים.

העוררת טענה לזכויות יסוד של הזכות לחינוך, לבחירה, לחופש העיסוק (לעוררת ולעובדיה) וכי זכויות חוקתיות נפגעות כתוצאה מההחלטה.

לטענת העוררת מדובר בגן בשכונת שועפאט בירושלים והגנים עונים על הצרכים הדרושים בשכונה. אי מתן רישיון פוגע בילדי השכונה, שכן קיים מחסור בגנים וכי הגנים הקיימים סובלים מליקויים רבים, וזאת בלשון המעטה.

### עיקרי טענות המשיב

המשיב טען בכתב התגובה כי העוררת לא עמדה בדרישה להגיש את מלוא מסמכי הסף ולא העבירה אישורי חשמלאי כחלק מהמסמכים הנדרשים שיש לצרף לבקשה. אישור החשמלאי שהועבר ניתן עבור בעלות אחרת בכתובת שונה מכתובת הגן ואחד מסמלי המוסד באישור זה 747328 אינו קיים במערכת משרד החינוך.

שטח הגן קטן מהנדרש והתגלו סתירות במסמכי העוררת, החל בתשריטים וכלה ברשימת התלמידים.

המשיב פרש את התשתית העובדתית ואת השתלשלות האירועים מיום הגשת הבקשה לקבלת הרישיון על ידי העוררת, בתמצית כדלקמן:

- הבקשה הוגשה ביום 22.4.2020 וביום 18.5.2020 נשלח לעוררת מכתב תיקון ליקויים ראשון.
- בתאריך 19.5.2020 נשלח מכתב אי תקינות נוסף המורה על תיקון הליקויים המפורטים במכתב הקודם.
- בתגובה, הגישה העוררת ביום 20.5.2020 טופס התאמת תשתית עבור סמל מוסד 727040 שהוא גן ילדים אחר בבעלות העוררת. כמו כן, לא הופיע תאריך חתימה על הטופס וסמלים ספציפיים על אישורי חובה. בנוסף, העוררת הגישה תעודת הסמכה תקינה עבור הגנת המיועדת.
- ביום 14.7.2020 נשלח לעוררת מכתב תיקון ליקויים שלישי המורה על השלמת הליקויים: הגשת תשריטים של מבנה בית הספר וחצרותיו (לא ניתן להבין היכן הגן; יש לצרף תשריטים הכוללים גודל כיתה שירותים ומטבח בנוסף לחצר המשרתת את הגן) טופס התאמת תשתית + אישורי חובה, בקשה להקצאת מבנה/חווה שכירות או נסח מקרקעין שכן לא הוכח שהמשכיר הוא הבעלים על המבנה.
- בתגובה הגישה העוררת ביום 15.7.2020 טופס התאמת תשתית תקין אך בצירוף אישורי חשמלאי על שם בעלות אחרת ח.ס. אורשלים בע"מ לכתובת שונה – אל נחל 61 בירושלים ולא ראס שחאדה, כתובת הגן נשוא הערר. בנוסף הגישה העוררת תשריטי מבנה חדשים בהם מסומנת כיתת הגן בגודל 29.04 מ"ר עם חצר בגודל של 95 מ"ר. לא מסומן היכן המטבח וגודל הכיתה והחצר לא תואמים את הכתוב בבקשה החתומה.
- העוררת הגישה חווה שכירות בתוקף עבור המבנה.
- לפיכך החליט המנכ"ל לדחות את הבקשה לרישיון מהטעמים האמורים.

לעמדת המשיב, אישורי החובה מוגדרים כתנאי סף ובענייננו על אף שהעוררת הגישה את הבקשה ללא אישורי החובה אפשר המשיב לפנים משורת הדין להשלים את המסמכים הדרושים. המשיב שלח לעוררת 3 מכתבי אי תקינות וניתנו לעוררת ארכות להשלמת המסמכים. כאמור, האישור שניתן נושא בעלות אחרת ומבנה בכתובת אחרת.

בנוגע לגודל הגן, הובהר כי העוררת דיווחה בבקשה כי הגן בגודל 56 מ"ר. בתשריטים הראשונים לא ניתן היה לבחון את גודל הכיתה, מיקומה ומיקום פרטיה. בהמשך התקבל תשריט עם כיתה בגודל של 29.04 מ"ר, כמחצית מהשטח שהופיע בבקשה.

כמו כן, בעוד שבבקשה צוין כי לכיתה הגן המיועדת חצר בגודל של 500 מ"ר, בתשריטים שהוגשו לאחר מכן הופיע שטח החצר בגודל של 95 מ"ר בלבד.

בנוגע לטענת העוררת כי באותו מבנה פועלות כיתות גן אחרות בעלות שטח זהה, השיב המשיב כי עבור סמלי המוסד הנטענים הוגשו בקשות לרישיון עבור כיתות בעלות שטח של 49 מ"ר ולא 29.04 מ"ר וכן חצר בגודל של 500 מ"ר עבור כל כיתה גן.

המשיב הבהיר כי אומנם הנהלים קובעים שטח מינימלי לילד 1.25 מ"ר אך זו דרישת מינימום וכי בנוסף למקום הנדרש לשולחנות הילדים יש צורך במקום להפעלה משותפת, לאזורי משחק לכלל תלמידי הכיתה ושטח כאמור לא קיים. התווספות תלמידים לגן תהפוך אותו לצפוף יותר כך שהשטח לילד עלול להיות נמוך מהסף הנדרש לפי הנהלים.

כמו כן, הוספת כיתה גן שישית עבור אותה חצר היא חריגה גדולה מנהלי המשיב ואין הצדקה לאשר חריגה מהכללים בנסיבות העניין.

בנוגע לאישור התברואתי החיובי, נטען כי אין בו די והמשיב בוחן אף את ההתאמה הפדגוגית של המבנה לתהליכי הלמידה הנדרשים.

המשיב פרט נושאים נוספים בתגובה, כך ובין היתר את הטענה כי רשימת התלמידים שצורפה לערר לא תואמת בשמות ובמספר את הרשימה שצורפה במסגרת הבקשה. עובדה זו מעלה תהיה באשר לאותנטיות הרשימה.

בנוגע לאישור החשמלאי החסר, נטען כי האישור צורף לערר אולם הערר אינו מקצה שיפורים ולא תקינה התנהלות העוררת שמגישה טיפין טיפין את מסמכיה.

### ערר 79/21

#### החלטות המנכ"ל

עניינו של הערר בשתי החלטות שניתנו על ידי המנכ"ל ביום 4.7.2021.

החלטה ראשונה במסגרתה נדחתה בקשה לרישיון לגן ילדים חדש, סמל מוסד 755561, מוכר שאיננו רשמי בראס שחאדה בירושלים לשנה"ל תשפ"ב.

הטעמים לדחיית הבקשה כמפורט בהחלטת המנכ"ל הם כדלקמן :

- 1." תכנית הלימודים שהוגשה אינה תקינה – חסרות חתימה וחותמת של הבעלות.
2. התשריטים שהוגשו אינם תקינים – במבנה עבורו הוגשה הבקשה לרישיון ישנם 5 כיתות נוספות ואין אפשרות לאשר עוד כיתות על אותה חצר ועל אותם תאי שירותים. הכיתות המאושרות במבנה קטנות ועל כן יש להגדילן.
3. טופס התאמת תשתית אינו תקין – הטופס מתייחס למצב הקודם ואינו תואם את השינויים שנעשו להגדלת הכיתה כפי שהוגש בתשריטים החדשים. כמו כן אישור החשמלאי בודק אינו רלוונטי למבנה עבורו הוגשה הבקשה אלא מתייחס לגנים אחרים בבעלות אחרת."

החלטה שניה במסגרתה נדחתה בקשה לרישיון לגן ילדים חדש, סמל מוסד 649129, מוכר שאיננו רשמי בראס שחאדה בירושלים לשנה"ל תשפ"ב.

הטעמים לדחיית הבקשה כמפורט בהחלטת המנכ"ל הם כדלקמן :

- 1." התשריטים שהוגשו אינם תקינים – במבנה עבורו הוגשה הבקשה לרישיון ישנם 5 כיתות נוספות ואין אפשרות לאשר עוד כיתות על אותה חצר ועל אותם תאי שירותים. הכיתות המאושרות במבנה קטנות ועל כן יש להגדילן.
2. טופס התאמת תשתית אינו תקין – הטופס מתייחס למצב הקודם ואינו תואם את השינויים שנעשו להגדלת הכיתה כפי שהוגש בתשריטים החדשים. כמו כן אישור החשמלאי בודק אינו רלוונטי למבנה עבורו הוגשה הבקשה אלא מתייחס לגנים אחרים בבעלות אחרת."

לצד הערר הוגשה בקשה להארכת מועד להגשת הערר של מספר ימים לאור חג ראש השנה, לחץ עבודה ואילוצי העוררת ובא כוחה. בתגובה, המשיב לא התנגד לבקשה ומשכך אנו נעתרים לה.

#### עיקרי טענות העוררת

העוררת טענה כי בחודש 4/2021 הגישה בקשות לקבלת רישיונות לשני גני ילדים נוספים לשנה"ל תשפ"ב בשכונת שועפאט בירושלים (סמלים 755561 ו-649129).

העוררת טענה כי שתי כיתות הגן בגינן התבקשו הרישיונות ממוקמות במבנה בו פועלות 5 כיתות ברישיון, ולכל הכיתות הנ"ל יש מבנה ו/או צורה ו/או גודל דומה ואף זהה. לשנה"ל תשפ"א היא הגישה בקשה לרישיון לגן נוסף (סמל 755561) אך בקשתה נדחתה. לשנה"ל תשפ"ב הגישה העוררת בקשה לפתיחת שני גנים נוספים באותו מבנה (סמלים 755561 ו-649129) אך בקשתה נדחתה ובגין כך הוגש ערר זה.

העוררת טענה כי היא מנהלת גנים בשכונת שועפאט בירושלים. בשנה"ל תשפ"א היא התכוונה לפתוח עוד גנים בשכונת בית חנינא בשם מדרסת נור אלהודא אך בקשתה לניהול גנים אלה נדחתה על ידי המשיב והעוררת לא הגישה ערר על החלטת הדחייה.

בנוגע לתוכנית הלימודים, העוררת טענה כי היא צירפה לערר את תוכנית הלימודים בגין הגן בסמל 755561 עם חתימה וחתימת של העוררת (נספח ד' לערר). צירוף התוכנית לבקשה ללא חתימה וחתימת, אם בכלל, לא נבע מחוסר תום לב אלא מהיסח הדעת או מטעות.

בנוגע לתשריטים הלא תקינים שצורפו בגין שני הגנים החדשים, נטען כי נעשו התאמות או שינויים או שיפוצים במבנה לצורך ניהול 7 כיתות, וצורפו תשריטים מעודכנים עבור המבנה כנספח ה' לערר.

בנוגע לטופס התאמת תשתית בגין שני הגנים החדשים, נטען כי מדובר במבנה שנבנה לפני הרבה שנים, במקור כלל 9 חדרים ומחסן ולאחרונה בוצעו בו שינויים אשר כללו הריסת מחסן וצירופו לשתי הכיתות החדשות והגדלתן. צורף טופס התאמת תשתית המתייחס למצב חדש ותואם את השינויים שבוצעו.

העוררת צירפה אישור חשמלאי בודק למבנה עבורו הוגשה הבקשה ומתייחס לשני הגנים החדשים. העוררת טענה כי היא מנהלת את הגנים שלה בשם "אמסח דמעת אליתים" והיא התכוונה לנהל גנים בשכונת בית חנינא בשם "מדרסת נור אלהודא" אך בקשתה נדחתה. לאור זאת אישור החשמלאי בודק הוגש עבור השם "מדרסת נור אלהודא" בטעות, כאשר הכוונה לשמה של העוררת. העוררת צירפה, לטענתה, אישור חשמלאי לגנים נושא הבקשה ולטענתה היות ובמבנה פועלים עוד 5 כיתות גן, אישורי החשמל תקפים ל-5 שנים.

העוררת הוסיפה כי בשל חוסר חלופה חינוכית לתלמידים בשכונת שועפאט, יש לאשר את הבקשה, אי מתן אישור יפגע בילדים ובהורים שיצטרכו להסיע את ילדיהם לגנים מרוחקים.

העוררת טענה כי חוסר במסמכים אינו פוטר את המשיב מהפעלת שיקול דעת מקצועי והדבר לא נעשה. העוררת טענה כי יש למנוע את הפגיעה בזכות היסוד לחינוך, זכות הבחירה, חופש העיסוק וזכויות חוקתיות.

### עיקרי טענות המשיב

המשיב טען בכתב התגובה כי יש להורות על דחיית הערר שכן ההחלטה ניתנה כדין, מאחר שהעוררת לא עמדה בדרישה לצרף את מלוא מסמכי הסף עד למועד דחיית הבקשה. בנוסף, במבנה 5 כיתות גן נוספות ולא ניתן לאשר כיתות גן חדשות מאחר שמדובר בכיתות קטנות.

המשיב פירט בתשובה את המסגרת הנורמטיבית הנדרשת לעניין, לרבות נהלי הרישוי המחייבים את מבקשי הרישיון להגיש מסמכי סף שונים.

מבחינת התשתית העובדתית נטען כי נשלחו לעוררת ביום 27.5.2021 מכתבי אי תקינות מסמכים בגין שני הגנים שפורטו בבקשה.

בתגובה הגישה העוררת ביום 28.5.2021 תעודת הסמכה וצילום ת.ז. עבור הגנת המיועדת. כן הוגש הסכם שכירות בתוקף ובקשה להכרה תקינה. ביום 29.5.2021 הגישה העוררת טופס התאמת תשתית ומסמכי חובה. הטופס המתייחס למצב הקודם של הגן ולא תואם את השינויים שנעשו בו להגדלת הכיתה כפי שהוגשו בתשריטים החדשים. בהמשך, ביום 18.8.2021, נמסרה לעוררת החלטת מנכ"ל המשיב מיום 4.7.2021 הדוחה את הבקשות מהטעמים שפורטו לעיל.

המשיב טען כי מסמכי החובה לא צורפו על אף שניתנה לעוררת הזדמנות לתקן את הליקויים. משכך הבקשות נדחו על הסף כדיון. המשיב הפנה לפסיקה שדנה בחשיבות עמידת מבקשי הרישיון במועדים הקבועים בחוק ובנוהלי הרישוי.

המשיב טען כי הערר אינו בגדר מקצה שיפורים והגשת מסמכי סף טיפין טיפין גורמת להתארכות ההליך שלא לצורך, בזבוז משאבים וזמן ומקשה על הרשות לנהל הליך סדיר ויעיל.

בנוגע לגודל המבנה, נטען כי בבקשות לרישיון העוררת דיווחה על כיתה בגודל של כ-24 מ"ר. בהמשך הגישה תשריטים שונים וככל הנראה לאחר שיפוץ שנערך במקום שמראים שמדובר בגני ילדים ששטחם 58.08 מ"ר. בבקשות העוררת לרישיון מצוין כי ישנן 2 חצרות במבנה בשטח של 95 מ"ר ו-85 מ"ר בהתאמה שמיועדים עבור 7 גני ילדים (5 קיימים ו-2 חדשים).

בהתייחס לטענה כי המבנה ממלא אחר דרישת הנוהל כי הכיתה תהיה בגודל שתאפשר 1.25 מ"ר לפחות לילד וכי 5 כיתות גן בשטח דומה לשטח הכיתות החדשות אושרו באותו מבנה, הבהיר המשיב כי דרישה זו היא דרישת מינימום ומלבד זאת יש צורך גם, בין היתר, בחצר ראויה עבור תלמידי הגן ולא ניתן להפריז בחשיבות העניין עבור התפתחות התלמידים. 2 חצרות עבור 7 גנים לא ממלאות את דרישת הנוהל. כמו כן, הכיתות הקיימות שפועלות כיום קיבלו אומנם רישיון אך הן כיתות קטנות שקיבלו אישור חריג וככל שלעוררת שטחים נוספים עליה להיטיב עם התלמידים הקיימים, להגדיל את הכיתות הקיימות, ולא להרע את מצבם הנוכחי. אישור גנים נוספים יהפוך את החצרות הקיימות לצפופות עוד יותר מהקיים.

בנוסף, לפי המסמכים שהוגשו אין מספיק תאי שירותים עבור פתיחת 2 גנים נוספים במבנה הקיים.

בנוגע לטענת העוררת כי קיים מחסור בגנים בשכונה, נטען כי לפי עדכון הפיקוח במשרד החינוך, בשכונה קיימים כעת די והותר גני ילדים הנותנים מענה הולם לילדי השכונה. לכן, לא קיים צורך באישור בקשה מטעם זה.

### דיון והכרעה

ביום 16.12.2021 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב. לאחר ששמענו את טענות הצדדים, חזרנו ועיינו בכתבי הטענות החלטנו לדחות את שני העררים ולהלן נימוקי החלטתנו.

המבקש להקים ולנהל בית ספר, חייב על פי חוק לקבל רישיון ממשרד החינוך להפעלת בית הספר. כך נקבע בסעיף 3 לחוק פיקוח על בתי ספר, תשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח"):

(א) "לא יפתח אדם בית ספר ולא יקיימו אלא אם יש בידו רישיון לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו ולא יפרסם אדם פתיחת בית ספר אם אין עליו רישיון כאמור (להלן-רישיון)"

המבקש רשיון נדרש לפנות בבקשה למנכ"ל משרד החינוך ולצרף לבקשתו פרטים הנדרשים על פי חוק. הבקשה נבחנת על ידי אגף לחינוך מוכר שאינו רשמי במשרד החינוך בהתאם להוראות חוק הפיקוח, לתקנות פיקוח על בתי ספר (בקשה לרישיון) התש"ל – 1970, לכללי פיקוח על בתי ספר (מבחנים למתן רישיונות), התשל"א-1971, ולנוהלי משרד החינוך. בין היתר יש צורך לקבל אישור של משרד הבריאות, לקיים רמה נאותה של תכנית לימודים, הכשרת

סגל, מבני גישה, לעמוד בתנאי בטיחות הנדרשים ולהראות בסיס כספי לקיומו של בית הספר (ר' בין היתר סעיפים 6-4 לחוק הפיקוח).

סעיף 9(א) לחוק הפיקוח, קובע כדלהלן :

(א) לא יתן המנהל הכללי רשיון אלא אם הוא סבור כי תובטח רמה נאותה בהתאם לתקן ולנהוג בסוג בית-הספר שהבקשה מתייחסת אליו בעניינים המפורטים להלן :

- (1) תכנית הלימודים, מערכת השיעורים ומשך הלימודים.
- (2) הכשרתם וכשרם המקצועי של סגל עובדי החינוך.
- (3) מבני בית-הספר והגישה אליהם, החצר, מספר הכיתות וחדרי-הלימוד, הספח והשירות.
- (4) תנאי הבטיחות בבית-הספר.
- (5) הריהוט והציוד של בית-הספר
- (6) הבסיס הכספי לקיום בית-הספר.

(ב) במתן החלטתו בדבר העניינים המפורטים בסעיף קטן (א), יתחשב המנהל הכללי בסוג בית הספר ובגילם וצרכיהם של התלמידים – הכל בהתאם לכללים שהתקין שר החינוך והתרבות בהתייעצות עם ועדת החינוך והתרבות של הכנסת.

על יסוד טיעוני העוררת עולה כי העוררת לא מילאה אחר התנאים הנדרשים לקבלת רישיון לגן ילדים חדש. העוררת לא המציאה את כל אישורי הסף הנדרשים במועד מתן החלטת המשיב וזאת על אף שנשלחו אליה מכתבים לתיקון הליקויים. במהלך הדיון בפנינו טענו נציגי המשיב כי משלוח שלושה מכתבים שעניינם אי תקינות מסמכי הסף של הבקשה, הוא חריג ומיוחד, במיוחד שמדובר ברישיון למוסד חדש (ר' בעמ' 20 לפרוטוקול הדיון). נציגי המשיב טענו כי כל הליקויים שהתבררו, וההתייחסויות שהתקבלו למכתבי הליקויים הדליקו נורה אדומה שחייבה את המשיב לבדוק את הבקשה לעומק (עמ' 21 לפרוטוקול הדיון). העוררת טענה כי היות ומזמין האישור והסמל של המוסד מצויים באישורים שהועברו, לא נפל פגם במסמכים (עמ' 28 לפרוטוקול הדיון) לכן לטענתה גם אם הכתובת שגויה או שם המזמין/הבעלות אין בכך פגם. לעמדתנו, לא ניתן לקבל טיעון זה. הבקשה צריכה לכלול את כל הפרטים הנדרשים ביחס לבעלות וביחס למבנה והמשיב אינו צריך לנחש ולחקור אודות הנתונים הנדרשים.

בנוהל רישוי ונוהל הכרה – גן ילדים חדש בחינוך מוכר שאינו רשמי (להלן: "הנוהל"), מצויין מספר פעמים כי בקשה שתוגש ללא כל המסמכים הנדרשים או ללא מסמכי סף תקינים, תידחה על הסף. אין להפחית מהחשיבות שיש בכללים שנקבעו על ידי המשיב ובצורך לעמוד בדרישות הסף. ללא עמידה בכללים תיפגע עבודת הבחינה, לאישור ולדחייה של בקשות הרישוי, ועלולים להיפגע מוסדות רבים אחרים מכך. בענייננו הגישה העוררת טופס התאמת תשתית בלתי תקין בשתי הבקשות שהוגשו על ידה, על אף שהיה ידוע לה שבגין מחדל זה נדחתה בקשתה לרישיון לשנה"ל תשפ"א. לעניין זה נפנה לאמור בסעיף 4.2(ג) לנוהל אשר מתייחס לדחיית בקשה על הסף מחמת ליקויים בטופס התאמת תשתית.

חזקה על מי שרוצה להקים בית ספר שיתייחס לבקשה ברצינות הראויה ויגיש את בקשתו כשהיא שלמה ומלאה, כדי להימנע מפסילות ודחיות על הסף. בהיותו מודע לכך שלא תינתן לו האפשרות לתקן. הדברים אמורים במיוחד מקום בו מדובר בעוררת מנוסה אשר הגישה מספר בקשות לפתיחת גני ילדים ואף קיבלה רישיונות מהמשיב בעבר.

ראו בעניין עמ"נ 14-01-37669 (מחוזי י-ם) **עמותת אלתקוא – כפר עוזייר נ' גב' מיכל כהן, מנכ"לית משרד החינוך**, (נבו 20.2.2014):

14. הנוהל שקבע המשיב לדחיית בקשות על הסף בין אם הוגשו באיחור ובין אם הוגשו כשהן חסרות מסמכי סף, אינו עומד לבחינתו במסגרת עתירה זו, אולם, על פניו, המדובר בהוראות סבירות וענייניות, שתכליתן לייעל את הטיפול בבקשות דוגמת זו נשוא הערעור לנוכח העומס הרב המוטל על המשיב בבדיקתן של מאות אם לא אלפי בקשות כאלה מדי שנה בשנה (ראו לעניין זה עמ"נ 12-10-20402 נהלל – מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ נ' משרד החינוך, מיום 21.1.13). עומס זה מעכב לא פעם מתן החלטות בבקשות לפתיחת מוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים ואין כל הצדקה להעמיס על המשיב את החובה לבדוק בקשות שאינן עומדות בתנאי סף או מוגשות באיחור (ראו גם עת"מ 11-08-46939 עמותת תלתן נ' מנכ"ל משרד החינוך, מיום 16.10.11). זו נקודת המוצא.

15. בענייננו, המדובר בעמותה מנוסה החוזרת ומגישה בקשות דוגמת זו החל משנת 1992...".

ר' גם עמ"נ (מחוזי י-ם) 12-10-20402 **נהלל - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד החינוך** (נבו 21.1.2013):

"אין מחלוקת כי במועד הגשת הבקשה לא צורפו לה כל המסמכים הנדרשים. בנסיבות אלו בהתאם לנוהל שנקבע בהוראת השעה, בדין נדחתה הבקשה. למעשה, טענתו העיקרית של המערער היא כי על ועדת הערר היה לפעול במקביל לסמכותה של המנכ"לית ולאשר בעצמה את הבקשה אחר שבמועד הדיון בערר תיקן המערער את מחדליו והגיש את המסמכים החסרים. ואולם, לא זו בלבד שלמעשה גם במהלך הדיון בערר טרם הוצגו כל המסמכים הנדרשים בשלמותם, ולא זו בלבד שיש צדק רב בטענת המשיבים כי ועדת הערר אינה יכולה לבחון את המסמכים המוגשים לה מפני שהדבר דורש בחינת המסמכים, דוגמת תשריטים, הדורשים בחינה מקצועית מדוקדקת בטרם אישורם, דבר שאינו מצוי ביכולתה של ועדת הערר, אלא שגם אם היה ממש בטענה כי בידי ועדת הערר הייתה את היכולת הטכנית לאשר את הבקשה, אין בכך כדי להצדיק ערעור על החלטתה משבחרה שלא לעשות כן.



טענה עליה עמדה הוועדה וביקשה הבהרות מצד המשיב במהלך הדיון היא טענת העוררת שמתייחסת לכך שהמשיב אישר את כיתות הגן האחרות במבנה, על אף שהן לא עומדות במלוא הדרישות בנוגע לגודל הכיתה, חצר צמודה ועוד, ולשאלה שנוגעת למענה לילדי השכונה בגנים אחרים.

ב"כ המשיב אישר כי בעבר אושרו 5 כיתות גן בגודל דומה לכיתות המבוקשות, אולם זאת לנוכח הצורך שהיה קיים באותה עת, לאור מצוקת הגנים בשועפאט, בלית ברירה :

"עו"ד אהרון לויטן :

טוב, אז מעבר לכך, באמת, קודם כל, באמת אישרנו חמישה גנים במהלך השנים. וזה בגלל שהיה צורך כזה, מצוקה באמת, זה לא, זה אפילו לא גבולית, זה מתחת, לא בנהלים ...

מבחינתנו, כמובן זה לא מספר תורה מסיני, אין איזה, אבל שיקול דעת שנתן בעצם לרישוי, עד חמישה אמרו – בסדר, עובר, לא הייתה ברירה אחרת, הייתה מצוקה" (ר' בעמ' 37 לפרוטוקול הדיון).

מר פארס טוויל, מנהל אגף א' רישוי מוסדות חינוך במשיב טען בפנינו כי הפרוגרמה של גן ילדים קובעת שטח של 120 מ"ר גן וחצר צמודה וכאן פועלים 5 גנים בשליש מהשטח הנדרש (עמ' 39 לפרוטוקול הדיון). בנוסף הובהר על ידו כי כיום בשועפאט פועלים בין 105 ל-110 גני ילדים ויש מענה גדול יותר לילדים (ר' בעמ' 39 לפרוטוקול הדיון). בהמשך הדיון טען כי בשכונה פועלים 102 גנים שלא כולם מלאים (ר' בעמ' 41 לפרוטוקול הדיון).

נציגי העוררת חלקו על הנתונים שהוצגו ולטענתם בשכונה שאין בה גנים רשמיים, העמותות עצמן דואגות לתושבים. נטען כי המשיב לא הציג סקר שיאפשר להשוות את הבקשה לגנים אחרים שפועלים במקום, ביחס לגודלם ולגודל החצר הצמודה להם. נטען כי התושבים רעבים לחינוך והורים לילדים שלא מוצאים מקום בגנים בשכונה נאלצים להסיע את ילדיהם למקומות אחרים בשעות הבוקר המוקדמות וקיימת מצוקה (עמ' 48-49 לפרוטוקול הדיון).

אנו סבורים כי בנסיבות העניין ובראיית מכלול העובדות שהונחו בפנינו, אין מקום שנתערב בהחלטות המשיב. גם אם אושרו בעבר כיתות בגודל של כ-29 מ"ר באופן חריג, בנסיבות שתוארו על ידי ב"כ המשיב ומר פארס טוויל (מנהל אגף א' רישוי מוסדות חינוך), אין הדבר מחייב כי יאושרו כיתות נוספות בגודל זה, לא כל שכן, כאשר הגנים החדשים המבוקשים חולקים את אותן חצרות עם 5 הגנים שפועלים ברישיון. לעניין זה נציין כי הנוהל קובע כי **"לכל גן ילדים תהיה חצר צמודה"** (ס' 4.1(ו)(2) לנוהל). לטענת המשיב ובהתאם לנתונים שהוצגו בפנינו מצוקת הגנים בשכונה אינה קיימת כיום באותה רמה כבעבר וקיימים גנים ומענה מספק לילדים בשכונה. אנו מקבלים הסבר זה.

אנו מקבלים את עמדת המשיב לפיה השטחים הנוספים שקיימים במבנה ראוי שימשו את הילדים בגנים הקיימים ויתרמו להיבטים פדגוגיים, בטיחותיים ואחרים הנדרשים ולא ישמשו לצורך פתיחת גנים נוספים באותו מבנה ועם אותן חצרות.

העוררת עצמה טענה כי ביצעה שיפוץ של הגנים, ולא עמדה עוד על קבלת רישיון לכיתת גן בשטח של כ-29 מ"ר כנטען בערר הראשון שהגישה, עובדה שמלמדת כי אף היא סברה שהאישורים שניתנו לגנים הקודמים ניתנו באופן חריג.

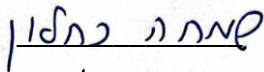
נציין כי פעולת הרישוי אינה פעולה טכנית, אלא פעולה הבאה להגשים את זכותם של ילדי ישראל לחינוך באופן הולם ומספק. משכך, התנאים שנקבעו בחוק הפיקוח ועל ידי המשיב חייבים לעולם להיבחן דרך משקפיים המבקשות ליתן לילדים הלומדים במוסד החינוכי אפשרות לממש את זכותם לחינוך (ר' כפי שקבעה ועדת הערר בערר 54/13 מ.ח.ת. מוסדות חינוך נ' משרד החינוך (מיום 10.11.13)).

לנוכח האמור החלטנו לדחות את העררים. מצאנו כי החלטות המנכ"ל הן סבירות, לא נפלה בהן פגם ולכן אין מקום להתערבות הועדה בהחלטות.

סוף דבר, העררים נדחים.  
אין צו להוצאות.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

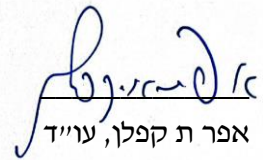
ניתן היום, ט"ו באלול תשפ"ב, 11.9.2022.



שמחה כחלון  
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד  
יו"ר הועדה



אפרת קפלן, עו"ד  
חברת ועדה