

העוררת

בית יעקב דרכי רחל ע"ר 580250215
ע"י ב"כ עוה"ד כבירי-נבו-קידר-בלום ושות'
מרחי ז'בוטינסקי 7 רמת גן
טל: 03-5668665 פקס: 03-5667665

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך
ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך
רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים
טל: 02-5603740 פקס: 02-5603840

החלטה

בפנינו ערר על החלטה שניתנה על ידי מנכ"ל המשיב (להלן: "המנכ"ל") ביום 3.2.2019 לבטל רשיון להפעלת ישיבת ברכת אריה (סמל מוסד 361477) בשנה"ל תשע"ט בהתאם לסעיף 17 לחוק מוסדות תרבותיים ייחודיים, התשס"ח-2008 (להלן: "ההחלטה" ו-"חוק מוסדות חינוך", בהתאמה).

החלטת המנכ"ל

סיבת ביטול הרשיון בהתאם לאמור בהחלטה: לשכת הבריאות מתנגדת למתן רשיון מאחר ותחזוקת המבנה ירודה מאוד וזאת למרות הודעת הבעלות על תיקון הליקויים. תוקף ההחלטה מיום 1.9.2018.

עיקר נימוקי העוררת

העוררת טענה בכתב הערר כי הרשיון ניתן לישיבה עבור נערים חרדים הסובלים מקשיי לימודים, ומוסד זה מהווה עבורם מוצא אחרון בטרם ייפלטו ממערכת החינוך. לטענת העוררת, הגם שהחלטה נושאת תאריך 3.2.2019 היא נשלחה לעוררת רק ביום 28.8.2019 ימים ספורים לפני תחילת שנה"ל תש"פ.

העוררת טענה כי היא מנהלת מוסדות חינוך רבים ומקפידה בכלם על מילוי דרישות משרד החינוך ולשכת הבריאות וכך עשתה גם בעניינה של הישיבה נושא הערר. לטענתה, היא תיקנה את כל הליקויים עליהם הצביעה לשכת הבריאות, בידיעה מלאה של נציגי לשכת הבריאות ותוך שיתוף פעולה מלא, כפי שהיא נוהגת לאורך כל שנות פעילותה.

לטענת העוררת, נציגי המשיב הודיעו לעוררת כי במתן חוות דעת שלילית לא רצו לגרום שהישיבה תיסגר אלא לוודא כי הליקויים עליהם הצביעו יתוקנו. העוררת עדכנה את נציגי המשיב אודות הבקשה של לשכת הבריאות לנתב אליה את הבקשה אך למרבה האבסורד, הפנו אותה לקבל חוות דעת מעודכנת מטעם לשכת הבריאות, אשר לא יכולה לעשות כן ללא ניתוב.

העוררת טענה כי בתאריך 12.4.2018 שלח המשיב ללשכת הבריאות בקשה לקבל חוות דעת עבור הישיבה.

בתאריך 3.5.2018 ניתנה חוות דעת תברואתית בסטטוס חיובי מותנה, בה פורטו תנאים הבאים:

1. מטבח –

(1) לצבוע צביעה מחדש של מדפי המקרר החלבי. הם נמצאו שוב מקולפים ועם חלודה.

2. היגיינה ומצב פיזי –

- (1) להשלים את התיקונים בכיתה.
- (2) להציב ארון לאחסון כלים חד פעמיים.
- (3) להשלים פנלים בכניסה לישיבה (במעבר לחדר האוכל).
- (4) לצבוע את התקרה ואת הקירות אשר מתקלפים במקלחות ולסגור את הפתח שבתקרת הביניים, שמעל מיכל המים.

3. הערות –

- (1) לדאוג לא להכניס אריזות קרטון במטבח ולא להניח אריזות ישירות על הרצפה.
- (2) לדאוג למילוי סדיר של חומרים להיגיינה אישית (סבון נוזלי לרחיצת ידיים, נייר חד פעמי לניגוב ידיים ונייר טואלט" (להלן: "חוות הדעת הראשונה").

העוררת נדרשה לתקן את הליקויים עד ליום 15.6.2018 וביום 15.6.2018 העלתה הודעה למערכת הרישוי בה ציינה כי תיקנה את כל הליקויים שפורטו בחוות הדעת הראשונה. ביום 17.6.2018 ביקש המשיב לערוך חוות דעת תברואתית מעודכנת בעקבות הודעת תיקון הליקויים. במקביל, ביום 2.7.2018 ניתן לעוררת רשיון ארוך טווח ל-5 שנים להפעלת הישיבה משנת תשע"ט עד לשנת תשפ"ג.

בחודשים יולי, אוגוסט וספטמבר 2018 שלח המשיב ללשכת הבריאות מספר תזכורות לערוך חוות דעת מעודכנת. ביקור נוסף התקיים בישיבה ביום 13.9.2018 וניתנה חוות דעת בסטטוס שלילי מותנה בתיקון ליקויים (להלן: "חוות הדעת השנייה"). בחוות דעת זו צויין כך:

"אין אנו יכולים לאשר את החידוש רשיון לבית הספר מהסיבות הבאות:

1. בעת הביקורת התברר כי טרם תוקנו רוב הליקויים המפורטים במכתבנו מיום 3.5.18.

2. לא הושלמו פנלים בכניסה לשיבה.
 3. לא בוצע שיפוץ של כיתת לימוד כנדרש בסעיפים 2.4 ו-2.1.
 4. לא בוצעו ההערות כלל.
- בנוסף נמצאו ליקויים הבאים:
1. המטבח היה מלוכלך מאוד.
 2. אין מנדף מעל הציוד הפולט חום.
 3. קיימים מדפים לא מגבהים 30 ס"מ מהרצפה.
 4. קיימים מדפים ירקות גולמיים ולא שטופים"

העוררת טענה כי בעקבות חוות הדעת השנייה היא התבקשה לתקן את הליקויים עד ליום 27.9.2018.

בתאריך 10.10.2018 נשלחה אליה התראה לפני ביטול רשיון.

בתאריך 14.10.2018 העלתה העוררת הודעה לפיה תיקנה את ליקויים ובחודשים נובמבר ודצמבר 2018 שלח המשיב ללשכת הבריאות מספר תזכורות לעריכת חוות דעת מעודכנת.

ביום 24.01.2019 ניתנה חוות דעת נוספת של משרד הבריאות, חוות הדעת הייתה שלילית ובה נכתב כדלקמן:

"אין אנו יכולים לאשר את החידוש רשיון לבית הספר מהסיבות הבאות:

1. תחזוקת המבנה של בית הספר ירודה מאוד – שורר לכלוך בכל חלקי בית הספר, חורים בקירות, חסרים פנלים ואריחי קרמיקה, רצפה מדבקת.
 2. בניגוד לדרישותינו מביקורות קודמות ומכתב של בנצי ליזרוביץ מיום 14.10.2018, לא תוקנו הליקויים המפורטים במכתבינו מיום 3.5.2018 ו-14.9.2018.
 3. הפעלת המטבח לקויה – לא הותקן מנדף מעל הציוד הפולט חום, מדפי אחסון לא הוגבהו כנדרש, ממשיכים להשתמש בירקות גולמיים בניגוד לנדרש, מאחסנים במקרר אחד אוכל מוכן לאכילה ומוצרי מזון גולמיים, שומרים מזון שהתקבל מחברת הקייטרינג יום לפני, מקבלים מזון ללא מדבקות עם שם של חברת הקייטרינג ותאריך הכנה, התרמופוטרים עומדים על הרצפה בחדר מדרגות זמן רב ולא בחדר יעודי".
- (להלן: "חוות הדעת השלישית").

העוררת טענה כי חוות הדעת השלישית לא הועברה להתייחסותה ולא התאפשר לה להזין תיקון ליקויים. עם זאת נטען כי נציג העוררת פנה ללשכת הבריאות ועדכן את המפקחת על תיקון הליקויים. נציגת לשכת הבריאות, הגב' קוגן השיבה כי היא מעוניינת להגיע לביקור חוזר ולא הייתה לה כוונה להוביל לסגירת המוסד אלא רק לוודא כי הליקויים עליהם הצביעה תוקנו. נטען שהיא מסרה שהיא זקוקה לניתוב מהמשיב. נציג העוררת המשיך להיות

איתה בקשר. הוא אף הציע לסגור לחלוטין את פעילות המטבח בישיבה הואיל ומרבית הערות של לשכת הבריאות היו ביחס לפעילות המטבח.

בעקבות בקשת לשכת הבריאות לקבל ניתוב, כך לטענת העוררת, פנה נציג העוררת למשיב וביקש להוציא ניתוב מעודכן. אולם למרבה ההפתעה, המשיב ביקש מנציג העוררת להביא חוות דעת מעודכנת מלשכת הבריאות, במקום להוציא ניתוב לקבלת חוות דעת.

לטענת העוררת, למרות שהיא שיתפה פעולה באופן מלא עם לשכת הבריאות, התקבלה החלטה לביטול רשיון מבלי שהמשיב מבקש לקבל את התייחסות העוררת לכך. החלטת ביטול הרשיון נחתמה ביום 27.8.2019 והועברה לעוררת ביום 28.8.2019 בדואר אלקטרוני.

בהתייחס לנימוקים שעמדו בבסיס החלטת המשיב, טענה העוררת כי יש לדחות את הערות לשכת הבריאות בנוגע לתחזוקת המבנה. נטען כי המבנה מתוחזק באופן שוטף, כי העוררת קיבלה לאורך השנים לחוות דעת חיוביות מותנות ותיקנה את הדרוש תיקון. כן נטען כי ביקור המפקחת התבצע לאחר ארוחת צהריים במהלך יום לימודים שגרתי ויש להניח כי המוסד לא יהיה נקי ומצוחצח מיד לאחר ארוחה. בנוסף נטען כי העוררת דאגה לחזק את אחריותם האישית של הנערים למקום הלימודים ודאגה למנות אותם לתורני ניקיון בסבב. אך, בעקבות חוות דעת לשכת הבריאות, הופסק מינוי תורני הניקיון והוחלף העובד שטיפל בנושא זה.

בנוגע לשיפוץ כיתות הלימוד, נטען כי מדובר בהשלמת תקרות אקוסטיות בישיבה, אשר תוקנו זמן קצר לאחר הגעת המפקחת, אולם בעקבות משחק בכדור בכיתה, נהרסו התקרות שוב זמן קצר מאוחר לאחר מכן, וההערה חזרה על עצמה.

נטען כי העוררת תיקנה את החורים בקירות, הוסיפה פנלים ואריחי קרמיקה. בנוגע לצביעה בחדר המקלחות נטען כי מדובר בחדר סגור שאינו משמש את התלמידים ולכן הדרישה אינה מובנת. בשיפוץ הקיץ נחסם חדר זה בקיר גבס.

בנוגע למטבח נטען כי תוקנו כל הערות לשכת הבריאות: הותקן מנדף, הוגבהו מדפי אחסון נמוכים בארונות המטבח, הופסק שימוש בירקות גולמיים בניגוד לנדרש – אך המפקחת הגיעה במועד בו הגיעה סחורה למטבח ועובדי המטבח עמדו לשטוף אותם ולהעביר אותם לקופסאות. בעקבות הערות לשכת הבריאות, ביקשה העוררת מחברת הקייטרינג להביא ירקות שטופים מראש. בנוגע לשמירת מזון שהתקבל יום לפני נטען כי מדובר בטענה לא נכונה והעוררת מקבלת ארוחות מידי יום. עם זאת העוררת חידדה בפני עובדי המטבח להקפיד על העניין. העוררת דחתה גם את הטענה כי נשמר מזון ללא מדבקות של חברת הקייטרינג ונטען כי מבירור שנערך עם החברה אין חובה לספק את המזון עם מדבקות הכוללות את שם הקייטרינג ותאריך ההכנה שלו. עם זאת, היא ביקשה כי חברת הקייטרינג תפעל בהתאם.

העוררת התייחסה גם לטענות ולהערות הנוספות שהופיעו בחוות הדעת של לשכת הבריאות.

בנוסף טענה העוררת כי החלטת המשיב התקבלה באיחור ניכר ממועד חוות הדעת השלישית, ימים ספורים לפני תחילת שנת הלימודים ובמנותק מעמדת לשכת הבריאות כפי שהוצגה לעוררת. כן נטען כי ההחלטה מתעלמת

משיקולי רוחב, ייחודיות הישיבה והעדרו של מענה חינוכי חלופי עבור 60 התלמידים המתחנכים במסגרתה וסובלים מקשיים לימודיים. העוררת טענה כי לא ניתנה לה זכות טיעון בטרם ניתנה החלטת הביטול, במיוחד שעה שמדובר ברשיון ארוך טווח.

לסיום נטען כי נפגעה זכותם של התלמידים וההורים.

עיקר נימוקי המשיב

המשיב פרט בתגובתו את התשתית הנורמטיבית לפי חוק מוסדות חינוך.

בטיעון העובדתי נטען כי העוררת החזיקה ברשיון עבור בית ספר תרבותי ייחודי בשכונת גבעת שאול בירושלים משנה"ל תשע"ו. היא הגישה בקשה לחידוש רשיון עבור שנה"ל תשע"ט וקיבלה רשיון שתוקפו מיום 1.9.2018 עד 31.8.2023.

חוות הדעת של לשכת הבריאות אשר ניתנה טרם מתן הרשיון, הייתה חיובית מותנית, במסגרתה פורטו ליקויי תברואה שנמצאו במוסד ודרשו טיפול (חוות דעת מיום 3.5.2018 – חוות הדעת הראשונה כהגדרתה לעיל). המשיב פרט את השתלשלות העניינים בכל הנוגע לתיקון הליקויים ולקבלת חוות הדעת השנייה שניתנה על ידי לשכת הבריאות ביום 14.9.2018, חוות דעת שלילית מותנית בתיקון ליקויים ואת השתלשלות העניינים שהובילה למתן חוות הדעת השלישית ביום 24.1.2019, אף היא חוות דעת שלילית.

בעקבות חוות הדעת השלישית בוטל הרשיון בהחלטה נשוא הערר.

המשיב ציין כי בעת הטיפול בערר הוסכם כי המשיב יפנה אל לשכת הבריאות בבקשה לבדיקה נוספת ובהתאם לכך בוצע ביקור במוסד ביום 5.1.2020 ולאחריו ניתנה חוות דעת שלילית נוספת שעיקריה דומים לחוות הדעת הקודמות כדלקמן:

"אין אנו יכולים לאשר את בית ספר מהסיבות הבאות:

בניגוד להודעה של הנהלת המוסד מיום 14.10.2019 לא תוקנו כל הליקויים המפורטים במכתבנו מיום 24.1.2019 להלן הפירוט:

1. הפנלים בכניסה למוסד (בחדר מדרגות) לא תוקנו.
2. השיפוץ שבוצע בישיבה הוא שיפוץ פנימי, כמו כן הציוד ישן, רצפת בית המדרש מבטון, הדלתות מקולפות וחלקן בלי מסגרות, נמצאו חורים רבים בדלתות ובקירות.
3. הפעלת המטבח עדיין לקויה:
 - a. תרמופורת עם אוכל של חברת הקייטרינג נמצא בחדר המדרגות, בניגוד לנדרש (להעביר אותו למטבח לשולחן קבלה יעודי בעת הקבלה).
 - b. מזון גולמי נמצא במקרר יחד עם מזון מוכן לאכילה.

c. כל המזון שמתקבל מחברת הקייטרינג ללא המדבקות הנדרשות.

בנוסף נמצאו הליקויים הבאים:

- א. בוצע שינוי בתכנון המטבחון כך שאין זרימה נכונה בו.
- ב. מאחסנים יחד בשטח המטבחון חומרים כימיים ומזון.
- ג. אחת הכיתות לא עונה לדרישות, אין בה אור טבעי, מאחסנים בה חפצים, נמצאים בה שירותים שלא בשימוש במצב תברואתי לא תקין, התקרה האקוסטית שבורה או חסרה".

לעמדת המשיב, בהתאם להוראות סעיף 10(א) לחוק מוסדות חינוך ולכך שהדרישה לקבלת אישור לשכת הבריאות כתנאי למתן רשיון מופיעה גם בנוהל הרישוי, משלא ניתן אישור על ידי לשכת הבריאות בהתאם להוראות הדין היא על מנכ"ל המשיב לדחות את בקשת העוררת לרשיון ולבטלו.

המשיב ציין כי ניתנו לעוררת מספר הזדמנויות לתיקון הליקויים, אך העוררת לא ניצלה זאת ועל אף שהודיעה כי הליקויים תוקנו ובוצעו תיקונים כפי שנדרשה. בפועל, לא כך היה.

נטען כי העמדה המקצועית של לשכת הבריאות מחייבת את המשיב, ולאחר שנערכו לא פחות משלוש חוות דעת לאורך התקופה ואף חוות דעת נוספת לאחר שהוגש הערר, אין אלא לדחות את הערר.

המשיב טען כי לפי סעיף 10 לחוק מוסדות חינוך המשיב לא מוסמך לשקול שיקולים נוספים כגון ייחודיות המוסד וקיומם של פתרונות חינוכיים חלופיים עבור תלמידי המוסד. יתרה מכך, מכיוון שמדובר במוסד חינוכי תרבותי ייחודי, הוא פטור מחוק לימוד חובה, התש"ט-1949 ולכן המשיב לא מחויב למצוא לתלמידי המוסד פתרון חינוכי חלופי.

המשיב טען כי יש לדחות את טענת העוררת כי לא נערך לה שימוע לפני ביטול הרשיון והפנה למכתב ההתראה שנשלח לעוררת לפני ביטול הרשיון. כן נטען כי אין פסול בכך שהחלטת הביטול התייחסה לתשע"ט ובפועל חלה על רשיון ארוך טווח עד לשנה"ל תשפ"ג. הובהר כי רשיון ארוך טווח ניתן למוסדות אשר לא נמצאו בהם ליקויים. כאשר מתקבלת החלטה על ביטול לשנת לימודים מסוימת ממילא מתבטל הרשיון גם לשנות הלימוד הבאות.

המשיב הוסיף כי נשקלו טענות העוררת גם במסגרת הערר ואף נערכה חוות דעת בריאותית נוספת אשר אף היא הייתה שלילית וככל שנפל פגם בשימוע, הוא תוקן.

בנוגע לטענה בדבר זכות לחינוך נטען כי מדובר בזכות שאינה מוחלטת.

דיון והכרעה

ביום 14.2.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב.

לאחר שהוועדה שמעה את טענות הצדדים ועיינה בטיעוניהם בכתב, הוחלט לדחות את הערר ולהלן נימוקי החלטתנו.

חוק מוסדות חינוך קובע את החובה לקבל רשיון למוסדות חינוך. נפנה להוראות הקבועות בסעיפים 7-8 לחוק כדלקמן:

חובת רישיון

7. לא יפתח אדם מוסד חינוך שלומדים בו תלמידים בכיתות ט' עד י"ב, כולן או חלקן, שניתן בו חינוך שיטתי הנובע מאורח חייה של הקבוצה התרבותית הייחודית הלומדת בו בהתאם למאפייניה הייחודיים (בפרק זה – מוסד חינוך), ולא יקיימו אלא אם כן יש בידו רישיון לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו ולא יפרסם אדם פתיחת מוסד חינוך אם אין עליו רישיון כאמור (בחוק זה – רישיון).

בקשה לרישיון

8. (א) בקשה לרישיון תוגש למנהל הכללי; היא תכלול פרטים על העניינים המפורטים בסעיף 13 ויצורפו לה תשריטים של מבני מוסד החינוך ופרטים אחרים שנקבעו בתקנות.
(ב) המנהל הכללי יחליט בבקשה ויודיע על כך למבקש בתוך ארבעה חודשים מיום הגשתה.

סעיף 10 לחוק מוסדות חינוך קובע כי חובה לקבל את אישורה של רשות הבריאות לבקשה מבחינת התברואה:

אישור רשות הבריאות

10. (א) המנהל הכללי יעביר העתק של הבקשה ושל מצורפותיה לרשות הבריאות, ולא ייתן רישיון אלא לאחר שרשות הבריאות אישרה כי אין היא מתנגדת למתן הרישיון מבחינת התברואה.
(ב) רשות הבריאות תעביר את החלטתה למנהל הכללי בתוך חודשיים מיום קבלת העתק הבקשה.

עוד נפנה להוראות סעיף 18 לחוק מוסדות חינוך המסמיך את המנכ"ל לבטל רישיון:

ביטול רישיון

18. (א) נוכח המנהל הכללי כי לא התקיים או חדל להתקיים תנאי מהתנאים שבמילויים הותנה רישיון, רשאי הוא להתרות

בכתב בבעל הרישיון, כי אם התנאי לא יקיים בתוך שלושה חודשים מיום ההתראה, רשאי הוא לבטל את הרישיון.
(ב) על החלטת המנהל הכללי יחולו הוראות סעיף 17, בשינויים המחויבים.

בענייננו מדובר במוסד חינוך שניתנו בענייננו שלוש חוות דעת מלשכת הבריאות וחרף הודעות מצד העוררת כי הליקויים שפורטו בחוות הדעת השונות תוקנו, נמצאו בביקורות חוזרות אותם ליקויים ו/או ליקויים נוספים.

בבחינת טענות העוררת, לא נמצאה כל הצדקה להתערב בהחלטה של מנכ"ל המשיב לבטל את הרישיון בנסיבות העניין, לא כל שכן, לאחר שנעשתה בחינה נוספת של לשכת הבריאות גם במסגרת הערר ונמצאו ליקויים שכבר הופיעו בחוות הדעת הקודמות וליקויים נוספים.

נראה כי העוררת לא הפגימה את האחריות המוטלת עליה ועם כל הכבוד, טיעוניה אינם מבססים התערבות בהחלטה וקבלת החלטה שונה מזו שניתנה נשוא הערר. טיעונים כגון עיתוי הגעת הביקורת, לאחר סיום ארוחה או לאחר משחק בכדור שהוביל לכך שנשברו רכיבים בתקרה האקוסטית וכו', לא הוכחו כלל, וממילא אינם מהווים טיעון מספק והולם על מנת שנבטל את החלטת המנכ"ל. החלטה זו מבוססת על שלוש חוות דעת שניתנו בעניינה של העוררת על ידי לשכת הבריאות, לפיהן נמצאו ליקויים לא מבוטלים. כאמור לעיל, בחינה נוספת נערכה גם במסגרת ערר זה ונמצא כי אין שינוי מהותי במצב התברואתי וחוות הדעת של לשכת הבריאות הייתה שלילית שוב וכללה ליקויים שהופיעו בחוות הדעת הקודמות וליקויים חדשים.

בניגוד לנטען, ניתנה התראה טרם ביטול הרישיון והתאפשר לעוררת להשמיע טענותיה. גם אם צויין בהתראה מיום 10.10.2018 כי מדובר בהתראה לפני ביטול הרישיון לשנה"ל תשע"ט, ברור כי מדובר בביטול רשיון שחל על הרישיון הקיים, לכל תחולתו ומדובר בטיעון שאנו דוחים אותו. בכל מקרה, נציין למען הסר ספק כי הביטול חל ורלוונטי לכל שנות הרישיון ולא רק לשנה אחת וזאת בשים לב גם לכך שבמסגרת הערר נערכה חוות דעת נוספת של לשכת הבריאות שממצאה כאמור היו שליליים.

בדיון הובהר לנו כי המוסד כבר לא פועל (עמ' 3 לפרוטוקול הדיון). מפברואר 2020 החלו לימודים מרחוק, מטבח המוסד נסגר והופסקה ההתקשרות עם חברת הקייטרינג (עמ' 4 לפרוטוקול הדיון). נטען כי העוררת המשיכה לכיוון של סגירה (עמ' 5 לפרוטוקול הדיון) ובפועל המוסד נסגר (עמ' 14 לפרוטוקול הדיון).

ב"כ העוררת טען כי בפועל הערר התייתר ומדובר במעשה עשוי. בקשתו כי הערר יימחק בכפוף לקבלת תקציב אינה יכולה להתקבל על ידי הוועדה בנסיבות העניין, אשר דנה בהחלטת הביטול נשוא הערר שבפנינו.

לנוכח האמור החלטנו לדחות את הערר. מצאנו כי החלטת המנכ"ל סבירה, לא נפל בה פגם ולכן אין מקום להתערבות הוועדה בהחלטה.

סוף דבר, הערר נדחה.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

ניתן ביום י' בטבת תשפ"ג, 3 בינואר 2023.

שמחה כחלון

שמחה כחלון
חברת ועדה

מיטל קורקוס

מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה

אפרת קפלן

אפרת קפלן, עו"ד
חברת ועדה