

העוררת: עמותת אלנהדה לחינוך ומורשת המשולש הצפוני, ע.ר. 5804495955
ע"י ב"כ עו"ד כינעאן מוחמד ואח'
מרחי ח'ילת אלשלח 10, ת.ד. 251, כפר קרע 3007500
טל': 077-3295433

- נ ג ד -

המשיב: משרד החינוך – מדינת ישראל
ע"י לשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך
רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים 91911
טל': 073-3931176 פקס: 073-3931178

החלטה

בתאריך 18.2.2025 ניתנה החלטת הועדה, במסגרתה הצדדים התבקשו למסור הבהרות ולהגיש מסמכים שונים, על מנת למקד ולקדם את הדיון בערר, וזאת עד לתאריך 25.2.2025.

במסגרת החלטה זו נדחתה בקשת המשיב לדחיית מועד הדיון הקבוע לתאריך 3.3.2025, שהתבקשה על רקע היעדרות המפקחת הגב' סמאהר זינה, וזאת עקב ימי חופשתה על רקע ימי צום הרמדאן ("המפקחת").

בתאריך 25.2.2025 נמסרה התייחסות המשיב. העוררת לעומת זאת לא מסרה את התייחסותה והסתפקה בשליחת דוא"ל למזכירת הוועדה, בו ביקשה ארכה של יום עקב עומס עבודה חריג (כנטען), וזאת למרות שאין זו הדרך להגשת בקשה. בנוסף, ממילא בהחלטת הועדה מתאריך 18.2.2025 הובהר: "ככל שהצדדים זקוקים לשהות נוספת עליהם לקיים הידברות ובמידת הצורך להגיש בקשה מוסכמת".

לפיכך ולאחר שעיינתי בהתייחסות המשיב, ובהעדר התייחסות העוררת והמצאת המסמכים שהתבקשה, הוחלט כדלהלן:

1. לנוכח הבהרות המשיב והסתמכותו על עובדות שבידיעת המפקחת (כנטען), קיימת הצדקה לדחיית מועד הדיון ולפיכך הדיון הקבוע לתאריך 3.3.2025 נדחה. המזכירות תודיע לצדדים על מועד דיון חדש.

2. בכל הנוגע לנוסח התצהיר, המשיב לא הפנה למקור חוקי כלשהו ולא די בטענה כי "בכל ועדות הערר.. כך היה הנהוג באשר לנוסח התצהיר..". מכל מקום, בחינת הוראות החוק הרלוונטיות מלמדת שהדין אינו עם המשיב בעניין זה.

בהתאם להוראות תקנה 1 לתקנות פיקוח על בתי ספר (סדרי הדין בוועדת ערר), התשל"ב – 1972 ("תקנות הפיקוח"), "תצהיר" הוא כמשמעותו בתקנה 1 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשכ"ג – 1963 ("תקנות סדר הדין האזרחי"). בהתאם לתקנה 1 לתקנות סדר הדין האזרחי, "תצהיר" יערך בהתאם להוראות סעיף 15 לפקודת הראיות.

תצהיר בהתאם להוראות סעיף 15 לפקודת הראיות צריך להיות ערוך בגוף ראשון, מפורט מידיעה אישית, תוך צירוף האסמכתאות - ולא על דרך ההפניה למסמך או כתב טענות. ראו לעניין זה: בספרו של א' גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה אחת עשרה, 2013) ע' 204: "המצהיר חייב להביא בתצהירו את כל העובדות שהוא מבקש להוכיח. אין לערוך תצהיר על ידי אזכור מסמך אחר והפניה אליו כגון "כל העובדות המפורטות בכתב התביעה הן נכונות". תצהיר כזה הוא פסול ולא יתקבל"; בעא 16/89 "ורדים" תברה לגידול פרחים בע"מ נ' החברה הישראלית לביטוח סיכוני סחר חוץ בע"מ [25.11.1991]: "המצהיר חייב בתצהירו להביא את כל אותן העובדות שהוא מבקש להוכיחן. שומה עליו לפרט את התשתית העובדתית

הנאותה לצורך תמיכה בטענותיו. אין לערוך תצהיר על-ידי איזכור והפניה אל מסמך אחר, כגון "כל העובדות המופיעות בכתב התביעה הן נכונות". תצהיר כזה פסול ולא יתקבל. רצה המצהיר להגיש מסמך, יצרפו לתצהירו ויאמתו כראוי. מכאן, שאפילו צורף לתצהיר מסמך בית-דין שהוגש בהליך אחר, הרי ללא אימות תוכנו בתצהיר אין לו ערך (736 ג-ד, 737)."; ובע"מ 166/90 אזולאי נ' א"ב, מפעלי תיירות אילת בע"מ [6.12.1992]: "המצהיר חייב בתצהירו להביא את כל אותן העובדות שהוא מבקש להוכיחן. אין לערוך תצהיר על ידי איזכור של מסמך אחר והפניה אליו..".

מקום בו רצה המחוקק להתיר הגשת תצהיר על דרך ההפניה הדבר צוין במפורש - להבדיל מענייננו. ראו לדוגמה: תקנה 79(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, בכל הנוגע להגשת תובענה בדיון מהיר, ואת ההפניה לטופס 5 לתקנה זו ונוסחו; סעיף 16(א) לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א – 2020; תקנה 4 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984, ההפניה לטופס 2 בתקנה זו ונוסח התצהיר שבמסגרתו; תקנה 5(ג) לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א – 2000, ההפניה לטופס 2 בתקנה זו ונוסח התצהיר שבמסגרתו.

בענייננו, תצהירה של המפקחת שהגשתו התבקשה בתאריך 17.2.2025, אף אינו עומד בדרישות המינימליות שנקבעו ביחס למקרים החריגים והמפורשים שנקבעו בדין, שכן ההצהרה בו היא זו: "האמור ברקע העובדתי הנוגע להליכים הפדגוגיים בתגובת המשיב הוא למיטב ידיעתי ובהתאם לחוות הדעת הפדגוגית."

יצוין בנוסף, כי בהתאם להוראות סעיף 20 לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב – 1992: "בכל ענין של סדרי דין שאין לגביו הוראות בחוק זה או בחיקוק אחר, ינהג בית הדין בדרך הנראית לו טובה ביותר לעשיית צדק."; ובהתאם להוראות תקנה 14 לתקנות הפיקוח: "הועדה לא תהיה קשורה בדיני הראיות ובסדרי הדין הנהוגים בבתי המשפט והיא רשאית לקבל כל ראיה בכל דרך הנראית לה מועילה." לפיכך, הואיל וקיימת הוראה ספציפית לעניין אופן הגשת תצהיר כאמור לעיל, נקודת המוצא היא שכך הוא יוגש - אלא אם הועדה תחליט אחרת. החלטות מסוג זה צריכות להיות פרטניות ותלויות נסיבות ולא כ"נוהג" גורף שאינו הולם את הוראות החוק.

למעלה מהדרוש יצוין, כי בתיק זה קיימות מחלוקות עובדתיות הטעונות בירור, ועל כן מדובר בדרישה בעלת חשיבות דיונית.

3. לאור האמור לעיל, על המשיב להגיש תצהיר ערוך כדין עד לתאריך 26.3.2025. על ב"כ המשיב להעביר החלטה זו לעיון כל הגורמים הרלוונטיים, על מנת שתצהירי המשיב יערכו מכאן ואילך באופן האמור. ככל שיהיה צורך לבחון מקרה פרטני זה או אחר, תוגש בקשה מתאימה והיא תיבחן בהתאם לנסיבות העניין. תשומת לב המשיב, כי קיימות דרכי אימות שאינן פרונטליות.

4. בנוסף, על העוררת למסור את התייחסותה כפי שנדרשה בהחלטה מתאריך 18.2.2025, יחד עם בקשה מתאימה להארכת מועד להגשתה, וזאת לכל המאוחר עד לתאריך 2.3.2025.

5. מוצע לצדדים להידבר ביניהם ביחס לשאלות העובדתיות הנוגעות למבנה בית הספר, מיקומו, השימוש בו וכיו"ב, כאמור בהחלטה מתאריך 18.2.2025 ובזיקה להתייחסות המשיב מתאריך 25.2.2025. ככל שהמשיב יהיה זקוק למסמכים או מידע מהעוררת לצורך בירור סוגייה זו. מצופה מהעוררת לשתף פעולה וככל שהעוררת לא תעשה זאת, סלולה בפני המשיב הדרך לעתור בבקשה מתאימה.

6. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתנה ביום יום רביעי כ"ח שבט תשפ"ה, 26 פברואר 2025.


ניסים עזרן, עו"ד
יו"ר הוועדה