

העוררת

רשת מוסדות חינוך אלמוסקבל אלאהלייה ח.פ. 513850396

ע"י ב"כ עוה"ד עבד חאיק, דיר חנא 24973, ת.ד. 19315

טל: 054-4913021 פקס': 02-5637927

Haik_a@013.net.il

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

החלטה

בפנינו ערר על החלטה שניתנה על ידי מנכ"לית המשיב (להלן: "המנכ"לית") ביום 28.6.2022 לדחות בקשה לרשיון לבית ספר חדש, מחנה פליטים שועפאט 1 סע בן וקאס 6 ירושלים לשנה"ל תשפ"ג, סמל מוסד 659714.

החלטת המנכ"לית

המנכ"לית דחתה את הבקשה לרשיון מהטעמים הבאים:

1. לא הוגש היתר בניה כנדרש בנהלים.
 2. לא הוגשה רשימת תלמידים מפורטת כנדרש בנהלים, כמו כן הבקשה לקבלת רשיון הוגשה ל-2 כיתות ו-70 תלמידים בעוד שעפ"י הרשימה שהוגשה יש 3 כיתות וכ-96 תלמידים.
 3. לא הוגשו תשריטי מבני בית הספר וחצרותיו כנדרש בנהלים – לא צוינו על גבי התשריטים חדרי ספח (חדר מנהל, חדר מורים, מעבדות, ספרייה וכו') כמו כן לא ברור אם קיימת חצר למוסד ומה גודלה.
 4. תעודת ההסמכה של המנהלת שהוגשה אינה תקינה – ההסמכה הינה לחינוך מיוחד ולבית ספר יסודי בלבד.
- כמו כן לא צורפו תעודות המוכיחות עמידה בדרישות חוזר מנכ"ל לעניין ניהול בית הספר.

לאור האמור החליטה המנכ"לית שלא לאשר פתיחת מוסד חדש לשנה"ל תשפ"ג.

עיקר נימוקי העוררת

העוררת טענה בכתב הערר כי היא ביקשה להרחיב את טווח הכיתות בבית הספר היסודי שמופעל על ידה ברשיון כיתות א'-ט' לטווח כיתות א'-י'. היא הגישה בקשה נפרדת לשם כך בהתאם להנחיות שקיבלה מהמשיב וקיבלה סמל מוסד חדש.

העוררת פרטה בערר את פעילותה בהפעלת מספר מוסדות חינוך משנת 2006 ואת הרקע העובדתי אשר נוגע להגשת הבקשה במטרה להרחיב את טווח הכיתות שבבית הספר בראייה חינוכית לימודית ברצף של 12 שנים.

העוררת טענה כי היא העבירה את בית הספר היסודי למתחם חדש הכולל שתי חצרות גדולות ושני מבנים והשקיעה במתחם מאות אלפי שקלים. המעבר של בית הספר למתחם החדש נעשה בתיאום עם המשיב ועם מחלקת החינוך בעיריית ירושלים ובהתאמה הוגשה בקשה למשיב לרישוי בעקבות מעבר מבנה.

במטרה להרחיב את טווח הכיתות בבית הספר בהדרגתיות, העוררת יצרה קשר עם המשיב וביקשה לקבל הנחיות בדבר ההליך הנכון מבחינת הרישוי. לאחר בירור מתמשך עם המשיב העוררת הגישה בקשה חדשה לרשיון לכיתה י'. היא ציינה בבקשה כי בכיתה י' ילמדו 35 תלמידים וכי בבית הספר היסודי כבר קיימת כיתה ט'. בעניין כיתות יא' ו-יב' ציינה כי מדובר בבית ספר צומח.

כמנהל ציינה העוררת את ד"ר עבד חאיק מכיוון שלא ניתנה אפשרות להציע את מנהלת בית הספר היסודי גם לניהול כיתה י'. בשל העובדה שכיתה י' תופעל במתחם בית הספר היסודי, צירפה העוררת לבקשה חוזה שכירות עבור בית הספר היסודי. כן צורף מכתב הורי תלמידי כיתה ט' שעתידיים ללמוד בכיתה י' החדשה ואת רשימת התלמידים. בעקבות מכתב חוסרים וליקויים, העלתה העוררת ביום 29.3.2022 את המסמכים הבאים: אישור חלופי להיתר בניה ותשריטת מבנה וחצרותיו של בית הספר היסודי בו תופעל כיתה י', טופס התחייבות והצהרת בעלות. כן ניסתה העוררת לברר את המשמעות של שאר הסעיפים במכתב בנוגע למנהל בית הספר, רשימת התלמידים ותוכנית הלימודים. בעקבות בירור שערכה העוררת ובתיאום עם המשיב תוקנה הבקשה וכללה טווח כיתות ט' עד י' לשנה"ל תשפ"ג.

ביום 9.5.2022 העלה המשיב מכתב נוסף המסכם את בדיקת מסמכי הבקשה והעוררת הגישה תגובה בנוגע להיתר הבניה, התשריטים, תעודת הסמכה – הוצעה מורה אחרת מבית הספר היסודי בעלת תעודת הוראה, וצירפה רשימת תלמידים חדשה.

ביום 29.6.2022 התקבלה החלטת הדחייה של מנכ"לית המשיב.

לטענת העוררת ההליך שקדם לדחיית הבקשה היה לא תקין ולא הוגן ולכן יש להורות על ביטול ההחלטה.

בנוגע להיתר הבניה ולתשריטים נטען כי המוסד המבוקש פועל במתחם בית הספר היסודי ונימוק הדחייה לפיו לא הוגש היתר בניה שגוי ומעיד על אי תקינות ההליך, קבלת החלטה באופן שרירותי או על בסיס תשתית עובדתית לא נכונה.

בנוגע לרשימת התלמידים נטען כי טרם שינוי טווח הכיתות, צירפה העוררת את רשימת התלמידים לכיתה י' בלבד, אשר מנתה 35 תלמידים. לאחר שינוי טווח הכיתות צירפה העוררת את רשימת התלמידים של כיתה ח' העולים לכיתה ט' ואת רשימת התלמידים של כיתה ט' העולים לכיתה י'. בדיעבד התברר לעוררת כי בשל טעות טכנית העוררת העלתה למערכת גם שמות של תלמידים הלומדים בכיתות ט' בבתי ספר אחרים. טעות זו ניתן היה לתקן.

בנוגע למנהלת בית הספר נטען כי בשל ניסיונה של הגב' נגיאת עמורה שמנהלת את בית הספר היסודי, היה מקום לאשרה גם כמנהלת הכיתות החדשות. לחלופין נטען כי ד"ר עבד חאיק המעורב פדגוגית וניהולית בהליך הרחבת בית הספר מתאים לנהל את החטיבה העליונה. העוררת טענה כי ביכולתה להציע מועמדים נוספים מצוות ההוראה.

העוררת טענה כי התנאי לפיו על המועמדים לניהול בית הספר לעמוד בדרישות חוזר מנכ"ל לעניין ניהול בית הספר, מפר את החובה לשוויון מכיוון שלפי דו"ח מבקר המדינה 71' משנת 2021 מתוך 53 מנהלים שמונו במכרזים ונדגמו אקראית על ידי הביקורת, רק 17 מהמנהלים עמדו בתנאי הסף הנדרש במכרז – הכשרה לניהול. ב-50 מתוך 53 המינויים שלגביהם נמצא תיעוד המשיכו המנהלים שמונו בדרך של מינוי בפועל מעבר לפרק הזמן שנקבע בנוהל מינוי מנהלים ללא הנמקה לחריגה. אף שהמשיב מודע לחוסר במועמדים לניהול שהם בוגרי תוכנית ההכשרה למנהלים אבני ראשה, המשיב לא התאים את המכסות לצרכים וגם לא שינה את דרישות הסף הקובעות שרק בוגרי התוכנית יכולים להתמנות למנהלים בהליך מכרז.

עיקר נימוקי המשיב

בתגובה לערר טען המשיב כי מדובר בהחלטה סבירה במסגרתה נדחתה בקשת העוררת לקבל רשיון לפתיחת בית ספר על יסודי חדש היות וחלק ממסמכי הסף הנדרשים והנהלים נמצאו חסרים או בלתי תקינים. הבקשה לקבל רשיון לפתיחת בית ספר חדש הוגשה ביום 15.3.2022 וביום 29.3.2022 נשלח לעוררת מכתב בו פורטו מסמכים חסרים ומסמכים שהוגשו באופן לא תקין. בין היתר הובהר כי מנהל בית הספר אינו יכול להיות גם הבעלות וכי על המנהל לעמוד בדרישות משרד החינוך לניהול בית ספר יסודי. התראה נוספת נשלחה לעוררת ביום 9.5.2022 וביום 28.6.2022 נדחתה הבקשה מהטעמים שפורטו בהחלטה.

המשיב התייחס לחשיבות שיש בהמצאת מסמכי הסף בתחומים השונים והפנה לפסיקה רלוונטית, לרבות בעניין הכשרת המנהלת. הובהר כי מדובר בתפקיד משמעותי כמוביל העשייה החינוכית והפדגוגית בבית הספר ומשכך, הוא מחוייב לעמוד בדרישות הבסיסיות בהתאם לנהלים הרלוונטיים.

מנימוקים אלה ועוד, כפי שפורטו בכתב התגובה לערר, טען המשיב כי יש לדחות את הערר.

הדיון בפני הוועדה והשלמת טיעון

ביום 5.9.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי הצדדים. בתום הדיון ולאחר שמיעת כלל הטענות בסוגיות השונות קבעה הוועדה בהחלטה כי בשים לב למספר התלמידים של בית הספר המבוקש, המשיב ישקול האם ניתן באופן חריג לאשר כי הכיתות המבוקשות יהיו תחת בית הספר היסודי,

באותו סמל בית ספר, כאשר מנהלת בית הספר היסודי תנהל את כל הכיתות. מפקחת המשיב התבקשה לבקר במקום ולהכין דו"ח לגבי מצב בית הספר, ההפרדה המבנית בין התיכון ליסודי.

ביום 18.12.2022 הוגש על ידי המשיב תצהיר של המפקחת, הגב' נור חטיב, בו נטען כי ביום 12.9.2022 ביקרה המפקחת בבית הספר יחד עם מר פארס טוויל, מנהל אגף הרישוי במשיב. נטען בתצהיר כי מדובר במבנה אחד בתוך מתחם בו פועלים גם 4 גנים. הכניסה היא אחת ללא הפרדה. כל החדרים במבנה כיום מאוכלסים וכי הבעלות טענה שתיבנה קומה נוספת במטרה להגדיל את טווח הגילאים של התלמידים. בבית הספר לומדים ב-11 כיתות, כולל כיתה י' בה 24 תלמידים. קיים חדר המורים אחד מאוד קטן ואינו מאורגן בצורה נוחה לעבודת המורים. המפקחת ציינה כי אינה ממליצה להרחיב את טווח הגילאים מכיוון שהמבנה אינו ערוך להוספת כיתות עד כיתה י"ב, הכניסה למבנה היא אחת ואין הפרדה בין בית הספר היסודי לבית הספר העל יסודי; מנהלת בית הספר אינה מוסמכת לנהל בית ספר יסודי או על יסודי ואין לה ניסיון בהוראה בבתי ספר אלה; משיחות עם תלמידים ובדיקת מחברות ויומנים צריך הרבה עבודה פדגוגית מתאימה לגיל התלמידים.

העוררת הגישה תגובה במסגרתה טענה כי התנהלות המשיב מפרה את חובת ההגיונות כלפיה וכי תצהיר המפקחת כולל עובדות לא נכונות ואף כאלה שעומדות בסתירה לחוות דעת קודמות. כמו כן, הטענות מהוות הרחבת חזית ומועלות בשיהוי. העוררת טענה כי בדיון בפני הוועדה התברר כי 3 מתוך 4 המסמכים שבמכתב הדחייה נמצאו תקינים והשאלה היחידה שנותרה לדיון היא האם כיתה י' מהווה בית ספר על יסודי נפרד על אף שנמצא במבנה ביה"ס היסודי ועל כן המנהלת האולטימטיבית היא מנהלת בית הספר היסודי, הגב' עמורה. בדיון הוועדה המליצה לצדדים לשוחח ולבחון אם ניתן להחריג את המקרה כך שכל הכיתות יהיו תחת אותו סמל אולם לטענתה כל ניסיונותיה לקיים פגישה עם המשיב לא צלחו. נטען כי ביום 5.12.2022 קיימה הגב' אל חטיב ביקור בבית הספר והתמקדה ברשימת המורים, מצבת המורים ושעות ההוראה בכיתות א'-ט'. הביקור נמשך כ-2-3 דקות בכיתה י'. ביום 13.12.2022 יצרה המפקחת קשר טלפוני עם הגב' עמורה וביום 14.1.2022 שלחה הגב' עמורה תשובות למפקחת. העוררת טענה כי העיתוי בהגשת התצהיר, בחלוף 4 חודשים אחרי הדיון בערר וכאשר חלפה מחצית משנת הלימודים גורם נזק בלתי הפיך לתלמידות בית הספר שעלולות לנשור ממערכת החינוך. כמו כן עלולים להיגרם נזקים ממוניים ולא ממוניים לעוררת שמפעילה את כיתה י' מתחילת השנה. העוררת העלתה טענות נוספות בנוגע לתצהיר המפקחת ובכלל זה כי המפקחת לא מוסמכת לפקח את החינוך העל יסודי וכי בתצהירה פגמים מהותיים שיורדים לשורשו של עניין.

עוד נטען על ידי העוררת כי במקביל לתצהיר, הגב' אל חטיב הוציאה חוות דעת פדגוגית עבור בית הספר היסודי ובה המלצה להחליף את המנהלת לקראת שנה"ל הבאה, וזאת לאחר 10 שנות כהונה עם חוות דעת פדגוגיות חיוביות מצד שלושה מפקחים שקדמו לה בתפקיד וגם לאחר שתי חוות דעת מטעם הגב' אל חטיב עצמה.

דיון והכרעה

לאחר שהוועדה שמעה את טענות הצדדים וחזרה ועיינה בכתבי הטענות ובכל המסמכים שהוגשו, החליטה הוועדה לדחות את הערר ולהלך נימוקי החלטתה.

בהתאם להוראות חוק הפיקוח על בתי הספר, התשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח"), המבקש להקים ולנהל מוסד חינוך חייב על פי חוק לקבל רשיון ממושרד החינוך להפעלת בית הספר. כך נקבע בסעיף 3 לחוק הפיקוח:

לא יפתח אדם בית ספר ולא יקיימו אלא אם יש בידו רשיון לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו ולא יפרסם אדם פתיחת בית ספר אם אין עליו רשיון כאמור (להלן-רשיון).

גוף שמבקש רשיון לפתוח ולקיים מוסד חינוך נדרש לפנות בבקשה למנכ"ל משרד החינוך ולצרף לבקשתו את הפרטים הנדרשים על פי חוק. הבקשה נבחנת על ידי אגף לחינוך מוכר שאינו רשמי במשרד החינוך בהתאם להוראות חוק הפיקוח, לתקנות פיקוח על בתי ספר (בקשה לרשיון) התש"ל – 1970, לכללי פיקוח על בתי ספר (מבחנים למתן רשיונות), התשל"א-1971 ולנוהלי משרד החינוך). בין היתר יש צורך לקבל אישור של משרד הבריאות, לקיים רמה נאותה של תכנית לימודים, הכשרת סגל, מבני גישה, לעמוד בתנאי בטיחות הנדרשים ולהראות בסיס כספי לקיומו של בית הספר (ר' בין היתר סעיפים 4-6 לחוק הפיקוח).

סעיף 9(א) לחוק הפיקוח, קובע כדלהלן:

(א) לא יתן המנהל הכללי רשיון אלא אם הוא סבור כי תובטח רמה נאותה בהתאם לתקן ולנהוג בסוג בית-הספר שהבקשה מתייחסת אליו בעניינים המפורטים להלן:

- (1) תכנית הלימודים, מערכת השיעורים ומשך הלימודים;
 - (2) הכשרתם וכשרם המקצועי של סגל עובדי החינוך;
 - (3) מבני בית-הספר והגישה אליהם, החצר, מספר הכיתות וחדרי-הלימוד, הספח והשירות;
 - (4) תנאי הבטיחות בבית-הספר;
 - (5) הריהוט והציוד של בית-הספר;
 - (6) הבסיס הכספי לקיום בית-הספר.
- (ב) במתן החלטתו בדבר העניינים המפורטים בסעיף קטן (א), יתחשב המנהל הכללי בסוג בית הספר ובגילם וצרכיהם של התלמידים – הכל בהתאם לכללים שהתקין שר החינוך והתרבות בהתייעצות עם ועדת החינוך והתרבות של הכנסת.

מטרתו של הליך הרישוי הוא:

לוודא כי המוסד החינוכי עומד בסטנדרטים ראויים בהיבטים של בטיחות, בריאות, פדגוגיה ובהיבטים נוספים, שמטרתם להבטיח את טובת התלמידים.

ר' בר"ם 5776/13 עמותת מקום להיות – בית הספר מעיין נ' מנכ"ל משרד החינוך (נבו 26.8.2013) בפסקה 16; ר' גם בר"ם 9954/16 משרד החינוך נ' בית ספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ (נבו 3.1.2017).

בקשה לקבל רשיון למוסד חינוך בהתאם לחוק הפיקוח צריכה להיות מוגשת ולעמוד בהוראות הנוהל הרלוונטי, ובענייננו: נוהל רישוי ונוהל הכרה – בית ספר חדש בחינוך המוכר שאינו רשמי (להלן: "נוהל הרישוי").

העוררת הגישה בקשה לפתיחת בית ספר על יסודי עבור כיתות ט' (כיתות שפעלו תחת בית הספר היסודי עד כה) וכיתה י' (חדשה).

לצורך כך, על העוררת לעמוד בכל הדרישות והתנאים לפתיחת בית ספר חדש בהתאם לנוהל הרישוי וליתר הנהלים הרלוונטיים.

במהלך הדיון בפני הוועדה התברר כי החוסרים במסמכי הסף התמלאו כדלקמן:

בנוגע להיתר הבניה, נטען כי מדובר במבנה בו פועל בית הספר היסודי ברשיון, והעוררת טענה כי היות ומדובר במקרקעין לא מוסדרים, מחנה שועפאט, המסמכים הנוגעים לבית הספר הועברו למשיב (עמ' 6 לפרוטוקול הדיון).

כך גם בנוגע לתשריטים שנוגעים לאותו מבנה בו פועל בית הספר היסודי ברשיון ועל בסיס אותו תשריט (עמ' 7 לפרוטוקול הדיון).

בנוגע לרשימת התלמידים הובהר בדיון כי נשלחה רשימת התלמידים של כיתה ח' אשר עולים לכיתה ט' ושל התלמידים שעולים מכיתה ט' לכיתה י' (עמ' 11 לפרוטוקול הדיון) ובטעות צורפה רשימה של 30 תלמידים שהם בהמתנה (עמ' 13 ועמ' 34 לפרוטוקול הדיון). הובהר כי אין כוונה לקבל את התלמידים שברשימת ההמתנה ומשכך לא הוגשה בקשה לפתיחת 2 כיתות י' (עמ' 15 לפרוטוקול הדיון).

בעוד שבכל הנוגע לטיעוני העוררת בהתייחס לשלושת נימוקי הדחייה האמורים לעיל, ניתן היה לשקול בחיוב את טענות העוררת באם מבססות עילה להתערבות בהחלטה שבפנינו, לא כך הדבר בקשר עם הנימוק אשר נוגע לכישורי מנהל בית הספר.

העוררת ביקשה להגדיל את טווח הכיתות אך לשם כך נדרשה להגיש בקשה לרשיון לבית ספר על יסודי שיכלול את כיתות ט' ו-י'.

הדרישה למינוי מנהל למוסד חינוכי העומד בדרישות ספציפיות מעוגנת בסעיף 9(א)(2) לחוק הפיקוח ובכללי פיקוח על בתי ספר (מבחנים למתן רשיונות), התשל"א-1971 ובנוהל מינוי מנהלים וסגני מנהלים במוסדות חינוך (להלן: "נוהל מינוי מנהלים"), ר' ערר 176/2014 עמותת 'מקום להיות' – בית הספר המעיין בקיבוץ גבעת ברנר נ' מדינת ישראל – משרד החינוך (נבו 30.1.2015).

נוהל מינוי מנהלים קובע מהם הכישורים הנדרשים למשרת ניהול בית ספר, ניסיון בהוראה בתקופה המפורטת בנוהל, השכלה אקדמית והשכלה פדגוגית. בנוסף קיימת דרישה להכשרה לניהול בית ספר כמפורט בנוהל.

במכתבי הליקויים והחוסרים שנשלחו לעוררת טרם דחיית בקשתה לרשיון צויין כי לא ניתן לאשר את מנהלת בית הספר היסודי לניהול בית הספר העל יסודי לכיתות ט' ו-י' וכי עובדות הוראה אחרות שהוצעו על ידי העוררת לא עומדות בתנאים הנדרשים לפי הנהלים האמורים לעיל (ר' בעמ' 17 לפרוטוקול הדיון).

בעוד שנטען על ידי העוררת כי ראוי היה לאשר את מנהלת בית הספר היסודי כמנהל בית הספר החדש במקביל, מקובלת עלינו עמדת המשיב לפיה מדובר בבית ספר נפרד אשר מחייב עמידה במלוא התנאים תוך קיומה של הפרדה בדרכי הניהול והפדגוגיה ובשים לב לשונות בגילאי התלמידים.

לא מדובר בעניין טכני או בירוקרטי אלא בדרישה מהותית וחשובה מהמעלה הראשונה. מנהל בית הספר אחראי על גיבוש החזון ותוכנית הלימודים של בית הספר, אחראי על היבטים פדגוגיים ואחרים, ומדובר בדרישה שיש למלא אותה בנפרד מבית הספר היסודי.

ר' בטיעוניה של ב"כ המשיב בעמ' 53 לפרוטוקול הדיון:

"...הטענות על הניהול זה לא איזה משהו שהוא טכני כזה, אנחנו רוצים לסמן וי, שהמנהלת עומדת בתנאים שהם לא קשורים לעבודה שלה, זה לא, זה תנאים שהם מבחינת המשרד, מבחינה פדגוגית, הם נצרכים, על מנת שתתקיים פעילות נאותה וראויה ואנחנו בסוף מסתכלים על תלמידים שמגיע להם לקבל משהו. יכול להיות שיש כאן הרבה רצון טוב של עובדות ההוראה ושל הבעלות, אין לי ספק. אבל בסוף מבחינת המשרד, לנהל זה תפקיד שהוא מורכב, שהוא הלב של בית הספר, זה מי שמוביל את בית הספר ולא כל עובד הוראה, גם אם הוא מוכשר בתחומו, יכול לעשות את זה לפי הכללים של המשרד".

אומנם כיתה ט' יכולה להיכלל תחת מסגרת של בית ספר יסודי, אולם משהתרחב בית הספר לכיתה י', אין אלא לבצע הפרדה כפי שביצעה העוררת, והפרדה בין בית הספר היסודי לבית הספר העל יסודי חייבה את העוררת לקיים ולעמוד בכל הדרישות המפורטות בדיון ובנהלים לצורך קבלת רשיון למוסד חינוך חדש, לרבות הדרישה להעמיד מנהל לבית הספר העל יסודי אשר ממלא אחר כל הכישורים הנדרשים בהתאם להוראות החוק והנהלים.

הדברים מקבלים משנה תוקף לנוכח כוונת העוררת להמשיך ולהרחיב את בית הספר העל יסודי עד לכיתה י"ב ומשכך היא מחויבת לבצע את ההפרדה של בתי הספר ולעמוד בדרישות החוק והנהלים, לרבות בעניין מנהל בית הספר התיכון. לא מקובל כי תלמידים בגילאים נמוכים ילמדו עם תלמידי בית ספר על יסודי וצריכה להתקיים הפרדה (ר' דבריה של הגב' בתי ללוש סגנית מנהל אגף רישוי במשיב בעמ' 43 לפרוטוקול הדיון). גם טענת העוררת בדבר הקושי שבאיתור מנהל כשיר לנהל בית ספר על יסודי עומדת לפיתחה בלבד ואין היא יכולה להציב עובדה מוגמרת של פעילות בית ספר על יסודי ללא גיוס מנהל כשיר מראש, לא כל שכן כאשר בכוונתה להרחיב את פעילות בית הספר עד לכיתה יב' כולל.

ר' בטיעוניה של ב"כ המשיב בעמ' 53 לפרוטוקול הדיון:

"... לגבי האפשרות לאשר לשנה את המוסד ואז בשנה הבאה הם יציעו מנהלת, אי אפשר לעשות את זה, חוץ מהעובדה שאנחנו משרד החינוך לא סבור שלפי הכללים שלו המנהלת המוצעת היא יכולה לנהל בית ספר על יסודי. מעבר לכך, בא כוח העוררת אמר בעצמו שקשה מאוד למצוא מנהלים שהם כשירים ומתאימים במזרח ירושלים. אז מי אמר שבשנה הבאה הוא יצליח למצוא מנהל כזה ובשנה הבאה אנחנו כבר נהיה במצב שכבר פועל על יסודי וזה כבד בעייתי להפסיק, מצד אחד, זה בעייתי לסגור מוסד שכבר תלמידים מתחנכים בו, אנחנו לא רוצים לפגוע בהם. מצד שני, המנהל שם היא מנהלת שהיא לא כשירה".

בכל הנוגע להפרדה בין בתי הספר, המבנים והתשתיות, התעוררה בדיון (ר' בעמ' 49-50 לפרוטוקול הדיון) ולאחריו (בתגובות הצדדים שהוגשו) מחלוקת אולם משהגענו למסקנה לפיה יש לדחות את הערר, אין צורך להידרש למחלוקת זו בנסיבות העניין, סוגיות אשר חורגות מנימוקי החלטת המנכ"לית נשוא הערר.

ב"כ העוררת טען כי הוצעו מטעם העוררת מועמדים שונים שמעורבים בהליך הפדגוגי והניהולי (ר' בעמ' 18 לפרוטוקול הדיון), אולם לא ניתן לבסס עילה להתערבות בהחלטה בנסיבות העניין כאשר מועמדים אלה אינם ממלאים אחר התנאים הנדרשים לניהול בית ספר על יסודי לפי הנהלים. הדברים מקבילים משנה תוקף בשים לב לעובדה שמדובר בניהול בית ספר על יסודי, המחייב עמידה בדרישות ספציפיות, ובין היתר תעודת הוראה בחינוך על יסודי שמהווה תנאי לקבלה להכשרת מנהלים (ר' בעמ' 54 לפרוטוקול הדיון).

עמדת חברת הוועדה עו"ד אפרת קפלן

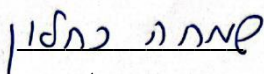
עמדתי כי יש לדחות את הערר בשל כל אחד ואחד מן הנימוקים המפורטים בהחלטת המנכ"לית (לשעבר), ולא רק בשל זהות המנהל. לאחר שקראתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי כלל הנימוקים יחד מצדיקים את דחיית הבקשה.

סיכום

לנוכח האמור החלטנו לדחות את הערר. מצאנו כי החלטת המנכ"לית סבירה, לא נפלה בה פגם ולכן אין מקום להתערבות הוועדה בהחלטה. סוף דבר, הערר נדחה.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.


ניתן ביום ג' בתמוז תשפ"ג 22 ביוני 2023.



שמחה כחלון
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה



אפרת קפלן, עו"ד
חברת ועדה