

**העוררת**  
אלעאהד אלאסאסיה אלנמודג'יה  
ע"י ב"כ עוה"ד שלבי אברהים  
מאיכסאל 16920, ת.ד. 1268  
טל: 04-6471623 פקס': 072-3339932

- נ ג ד -

**המשיב**  
משרד החינוך  
ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך  
רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים  
טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

## החלטה

במסגרת העררים שבכותרת עומדות מספר החלטות מיום 18.8.2021 שהתקבלו על ידי מנכ"ל המשיב דאז, מר יגאל סלוביק (להלן: "המנכ"ל"), שלא ליתן רשיון למוסדות חינוך בסמלים 427419 (גן ילדים), 479030 (גן ילדים), 238063 (בית ספר) עבור שנה"ל תשפ"ב.

### החלטות המנכ"ל

המנכ"ל בהחלטותיו דחה את הבקשות שהגישה העוררת לחידוש רשיון למוסדות החינוך בסמלים כאמור בשל הטעמים הבאים:

"הבעלות אינה עומדת בדרישות הביקורת לצורך עריכת ביקורת שכר לבדיקת תשלום שכר כדין לעובדיה. בכך עולה חשש מהותי באשר לאיתנותה הפיננסית של הבעלות, היעדר עמידה בהתחייבות הבעלות כלפי עובדיה וכלפי משרד החינוך, ולא ניתן להבטיח את הרמה הנאותה של הבסיס הכספי לקיום מוסדות החינוך".

בנוגע למוסד בסמל 38063 מופיע נימוק נוסף והוא:

"לשכת הבריאות מתנגדת למתן רשיון – לא הותקנו מזגנים בכל הכיתות כמבוקש".

### טענות העוררת בערר

בכתבי הערר טענה העוררת טענות נגד ההחלטות שעיקרן כמפורט להלן.

העוררת טענה כי פעילותה החינוכית בכפר עקב חשובה מאוד, היות ומדובר באוכלוסייה ברמה סוציו-אקונומי קשה מאוד ומדובר בתלמידים שבאים מרקע קשה.

ביום 4.8.2021 נשלחה לעוררת התראה, שימוע לפני דחיית הבקשה לשנה"ל תשפ"ב ובהתאם הגישה העוררת למשיב את התייחסותה.

העוררת טענה כי אין כל יסוד לקביעה כי אין לה איתנות פיננסית. נהפוך הוא. העוררת צירפה להתייחסותה אישור רואה חשבון שקובע חד משמעית כי איתנותה הפיננסית סבירה.

בנוסף לכך נטען כי העוררת קיבלה את אישור בית המשפט המחוזי בירושלים להצעת הסדר הנושים שהגישה. הנאמן שמונה על ידי בית המשפט המחוזי פעל בהתאם להחלטה למימוש ההצעה להסדר הנושים. לטענת העוררת, ההחלטה של המנכ"ל נוגדת את ההליכים שמתקיימים בבית המשפט המחוזי בעניינה ובמיוחד כאשר הציעה הסדר נושים שהתקבל על ידי בית המשפט והנאמן החל לפעול בהתאם.

נטען כי להחלטה משמעות חמורה על ציבור המורים, ההורים והתלמידים. משמעותה אובדן כל סיכוי למצוא מקומות לימוד למאות התלמידים אשר יושלכו לרחובות, והדבר עלול לגרום לתסיסה מיותרת של ההורים, התלמידים, המורים והעובדים.

העוררת טענה כי ראוי היה לאפשר לה שימוע בעל פה בטרם מתן ההחלטה וכי המשיב מעכב מעל מיליון וחצי שקלים, ובסכום זה יש כדי לפטור את העוררת מכל חוב באם קיים לרבות לעובדיה ולהביא לפיתוחה עוד ועוד.

העוררת הפנתה למכתבו של מר אולג סייביץ', מנהל תחום תקציב ומינהל במשיב אשר הודיע ביום 22.8.2021 כי ניתנת ארכה לעוררת להשלמת המסמכים ולהוכחת תיקון הליקויים במסגרת שלב ב' עד ליום 31.10.2021. נטען כי משמעות הודעה זו היא כי בשנת הלימודים הבאה תפעל העוררת כפי שפעלה בשנים הקודמות.

העוררת טענה כי היא בשיאו של רה-ארגון וההחלטה פוגעת בה באופן קשה ביותר עד לפירוקה.

העוררת טענה כי אין יסוד לעמדת משרד החינוך מאחר והתלמידים שוהים בבניין שבו כל התשתיות המתחייבות לרבות מיזוג אויר.

מטעמים אלה ועוד כמפורט בהרחבה בכתב הערר נטען כי אין כל הצדקה לסגור את מוסדות החינוך מספר ימים לפני פתיחת שנת הלימודים ויש לבטל את ההחלטות שניתנו.

### טענות המשיב בכתב התגובה

בכתב התגובה לערר פרט המשיב את ההליכים המשפטיים בהם מצויה העוררת, כאשר הרקע לפתיחת הליכי חדלות הפירעון נעוץ באי תשלום שכר לעובדים, כאשר בין היתר קיים חוב פסוק לפי פסק דין חלוט של בית הדין האזורי לעבודה בירושלים בתביעה שהגישה עובדת הוראה של העוררת.

המשיב פרט גם את העמדות שהוצגו מטעמו בפני בית המשפט בהליכי חדלות הפירעון כאשר ביום 21.3.2021 הודע כי לאור דו"ח הנאמן, אי שיתוף פעולה של העוררת עם הנאמן, האינדיקציות לכך שהעוררת לא שילמה שכר לעובדיה כדין הוחלט לעצור ולו באופן זמני את תקצובה. בדיון שהתקיים בבית המשפט ביום 4.4.2021 הגיעו הצדדים להסכמות לפיהן בחודש אפריל יופעל בית הספר במימון משרד החינוך, אך זאת בכפוף למילוי התחייבות העוררת להפקיד בקופת הנאמן הזמני סך של 100,000 ₪ עד ליום 7.4.2021. המשיב פרט את ההליכים בהם נקטה העוררת לביטול ההליך המשפטי נגדה ולביטול מינויו של הנאמן הזמני שמונה על ידי בית המשפט, וזאת כאשר היא לא מילאה אחר התחייבותה להפקיד את הסך כאמור.

בהחלטה מיום 19.4.2021 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי שדחתה את בקשת העוררת לבטל את ההליך ואת מינויו של הנאמן הזמני, ומינויו הפך לקבוע. בית המשפט קבע בהחלטתו כי התנהלות העוררת מעוררת קשיים ניכרים ומהותיים וכי רב הנסתר על הנגלה. נקבע בין היתר, כי התנהלות העוררת עת ביקשה לבטל את ההליך ואת מינויו של הנאמן "מעלה חשש כבד כי הבעלות נקטה בדרך של תחבולה וחוסר תום לב מובהק" וכי ניצלה את חולשתן של הנושות – מורות אשר מבקשות לשמור על מקום עבודתן לשם הגשת הסדרים חסויים. בשים לב לחובות של העוררת כולל אפשרות שהמשיב יגיש תביעת חוב, ביחס לסכום שבקופת הנאמן, נקבע כי לעוררת גרעון בהון חוזר בסך של כ-7 מיליון ₪.

בקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ביום 24.5.2021 נשלחה לעוררת התראה בטרם ביטול הרשיון.

ביום 31.5.2021 שלחה העוררת מענה בו נטען כי כל ה-51 עובדות של העוררת חזרו בהן מתביעותיהן. בשל העובדה שהעוררת התעקשה לא להכיר בחובות לעובדותיה הגיש המשיב תביעת חוב.

ביום 4.8.2021 נשלח לעוררת מכתב התראה נוסף בו צוין כי ממצאי בדיקת האיתנות הפיננסית שנערכה לעוררת מלמדים כי רמת איתנותה הפיננסית לקויה. משכך, לא ניתן להבטיח את הרמה הנאותה של הבסיס הכספי לקיום מוסד חינוך. במכתב הפנה המשיב לקביעות של בית המשפט בהחלטתו בנוגע להתנהלותה הפסולה ונטען כי החובות של העוררת מעלים חשש כפול – חשש באשר לאיתנותה הפיננסית וחשש כי הבעלות לא שילמה שכר כדין לעובדות ההוראה.

העוררת השיבה להתראה זו תוך שהיא סומכת את ידיה על הערעור שהגישה לבית המשפט העליון, על אף שהבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה לצד הערעור נדחתה כאמור.

בכל הנוגע לבדיקת האיתנות הפיננסית הובהר כי זו בוצעה במנותק מהליכי חדלות הפירעון וזאת מחודש דצמבר 2019. העוררת הועברה לביקורת עומק שכר ותיקון ליקויים וביקורת איתנות פיננסית מכיוון שהבדיקה העלתה שאיתנותה הפיננסית של העוררת נמוכה ויש אינדיקציה להלנת שכר לעובדי ההוראה. העוררת לא עמדה בדרישות ביקורת השכר ולא העבירה ולו מסמך אחד להליך הביקורת. לאור זאת נדחו כלל בקשות הרשיון של העוררת.

המשיב טען בין היתר כי במסגרת הצעת הסדר הנושים שהגישה העוררת הודתה בחובות על סך של 1,547,545 ₪. חוב זה לבדו נובע משכר שלא שולם לעובדות ודי בכך כדי להוביל לביטול הרשיונות. יחד עם זאת, החוב הזה הוא רק קצה

הקרחון לאור העובדה שהוא לא כולל 51 מורות אשר הגישו תביעות נגד העוררת והן נמשכו לאחר שנוכחו כי ההגשה הביאה את העוררת לחדלות פירעון – כך לפי טענת העוררת.

המשיב ציין כי במסגרת ההליך בבית המשפט המחוזי הוא פנה למוסדות בסביבה וכי קיימת היענות לקליטת התלמידים במוסדות אחרים.

בנוגע לטענת העוררת כי לא זכתה לזכות טיעון נטען כי ניתנו לה שתי הזדמנויות לטעון טענותיה וזאת מעבר למענים המפורטים שניתנו על ידה במסגרת ההליך בבית המשפט.

### הדיונים בפני הוועדה והשלמות טיעון

ביום 29.11.2021 התקיים דיון בפני הוועדה במהלכו הועלו טענות על ידי הצדדים. מצד העוררת התבקשה הוועדה להתלות או לעכב את הדיון בעררים היות והעוררת מנסה להגיע להסדרים בהליכי חדלות הפרעון (עמ' 5-6 לפרוטוקול הדיון). מצד המשיב נטען כי מי שהיה צריך להגיש את העררים הוא הנאמן שמונה על ידי בית המשפט (עמ' 9 לפרוטוקול הדיון). כן נטען כי מי שיכול להפעיל את מוסדות החינוך הוא הנאמן ולא העוררת (עמ' 15 לפרוטוקול הדיון).

לבקשת הצדדים דיון ההמשך בעררים נדחה והוא התקיים ביום 8.8.2022. בדיון זה הוחלף גם הייצוג של העוררת.

לאחר הדיון הוגשו מטעם הצדדים מספר הודעות עדכון ובכלל זה הודעה מטעם העוררת מיום 24.8.2022, בצירוף חוות דעת שנערכה על ידי רו"ח מוחמד יונס. כן הוגשה הודעה מטעם המשיב מיום 7.2.2023 בדבר הליך חדלות הפירעון בו מצויה העוררת. בהתאם לאמור בהודעה זו, ביום 18.12.2022 ניתנה החלטת הנאמן בדבר כוח ההצבעה של משרד החינוך לעניין הסדר הנושים בהיקף של כ- 5.6 מיליון ₪. משמעות ההחלטה שמשרד החינוך הוא גורם שאין בלתו בהליך חדלות הפרעון והסדר הנושים. ביום 2.2.2023 קיבל בית המשפט המחוזי החלטה המאמצת את החלטת הנאמן לגבי כוח ההצבעה. במסגרת החלטה קבע בית המשפט כי ימתין להחלטת ועדת הערר לפני קבלת החלטות נוספות בעניין הסדר הנושים.

### דיון והכרעה

לאחר שהוועדה שמעה את טענות הצדדים ובחנה את כלל טענותיהם בכתב ובעל פה, החליטה הוועדה לדחות את העררים ולהלן נימוקי ההחלטה.

בפתח ההכרעה יצויין כי לעמדת הוועדה לנוכח מינויו של נאמן לעוררת על ידי בית המשפט המחוזי, לא ברור מקור הסמכות של בעליה ומנהליה של העוררת לתקוף את ההחלטות ולטעון בשם העוררת. ר' בעניין זה סעיף 25 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדלות פרעון") אשר דן בתוצאותיו של צו לפתיחת הליכים לפי חוק זה. ר' גם הוראות סעיף 43 לחוק חדלות פרעון שקובע כי: "עם מינוי הנאמן יעברו לידי הסמכויות הנתונות לאורגנים של התאגיד ולנושאי המשרה בו, והוא ישתמש בהן במידה הדרושה לו לשם מילוי תפקידו". ב"כ המשיב טענה בדיון כי נמסר על ידי הנאמן שהוא אינו מתכוון להפעיל את מוסדות החינוך וכי בנסיבות העניין ספק אם לוועדת הערר סמכות לקבל החלטה בעניין (עמ' 30 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022).

מעבר לכך, לשנה"ל תשפ"ג לא הוגשה על ידי הנאמן בקשה לקבלת רשיונות למוסדות החינוך (עמ' 37 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022).

משלא הוכח כי מנהלי ובעליה של העוררת מוסמכים לתקוף את החלטות המנכ"לית דין העררים להידחות כבר מטעם זה בלבד. מבלי לגרוע מן האמור ובבחינת למעלה מן הצורך, דין העררים להידחות גם לגופן של טענות.

בהתאם להוראות חוק הפיקוח על בתי הספר, התשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח"), המבקש להקים ולנהל מוסד חינוך חייב על פי חוק לקבל רשיון ממוסד החינוך להפעלת בית הספר. כך נקבע בסעיף 3 לחוק הפיקוח:

לא יפתח אדם בית ספר ולא יקיימו אלא אם יש בידו רשיון לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו ולא יפרסם אדם פתיחת בית ספר אם אין עליו רשיון כאמור (להלן-רשיון).

גוף שמבקש רשיון לפתוח ולקיים מוסד חינוך נדרש לפנות בבקשה למנכ"ל משרד החינוך ולצרף לבקשתו את הפרטים הנדרשים על פי חוק. הבקשה נבחנת על ידי אגף לחינוך מוכר שאינו רשמי במשרד החינוך בהתאם להוראות חוק הפיקוח, לתקנות פיקוח על בתי ספר (בקשה לרשיון) התש"ל – 1970, לכללי פיקוח על בתי ספר (מבחנים למתן רשיונות), התשל"א-1971 ולנוהלי משרד החינוך). בין היתר יש צורך לקבל אישור של משרד הבריאות, לקיים רמה נאותה של תכנית לימודים, הכשרת סגל, מבני גישה, לעמוד בתנאי בטיחות הנדרשים ולהראות בסיס כספי לקיומו של בית הספר (רי' בין היתר סעיפים 4-6 לחוק הפיקוח).

סעיף 9(א) לחוק הפיקוח, קובע כדלהלן:

(א) לא יתן המנהל הכללי רשיון אלא אם הוא סבור כי תובטח רמה נאותה בהתאם לתקן ולנהוג בסוג בית-הספר שהבקשה מתייחסת אליו בעניינים המפורטים להלן:

- (1) תכנית הלימודים, מערכת השיעורים ומשך הלימודים;
- (2) הכשרתם וכשרם המקצועי של סגל עובדי החינוך;
- (3) מבני בית-הספר והגישה אליהם, החצר, מספר הכיתות וחדרי-הלימוד, הספח והשירות;
- (4) תנאי הבטיחות בבית-הספר;
- (5) הריהוט והציוד של בית-הספר;
- (6) הבסיס הכספי לקיום בית-הספר.

(ב) במתן החלטתו בדבר העניינים המפורטים בסעיף קטן (א), יתחשב המנהל הכללי בסוג בית הספר ובגילם וצרכיהם של התלמידים – הכל בהתאם לכללים שהתקין שר החינוך והתרבות בהתייעצות עם ועדת החינוך והתרבות של הכנסת.

מטרתו של הליך הרישוי הוא:

לוודא כי המוסד החינוכי עומד בסטנדרטים ראויים בהיבטים של בטיחות, בריאות, פדגוגיה ובהיבטים נוספים, שמטרתם להבטיח את טובת התלמידים.

ר' בר"ם 5776/13 עמותת מקום להיות – בית הספר מעיין נ' מנכ"ל משרד החינוך (נבו 26.8.2013) בפסקה 16; ר' גם בר"ם 9954/16 משרד החינוך נ' בית ספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ (נבו 3.1.2017).

התשתית העובדתית הנדרשת לעניין אינה במחלוקת. העוררת הפעילה מוסדות חינוך ברשיון ובחודש דצמבר 2019 בוצעה לעוררת בדיקת איתנות פיננסית בהתאם להוראות "נוהל קביעת איתנות פיננסית לבעלויות על מוסדות חינוך" (להלן: "נוהל איתנות פיננסית").

המשיב הבהיר בטעונו כי הבדיקה שנערכה העלתה כי האיתנות הפיננסית של העוררת נמוכה ביותר וקיימות אינדיקציות להלנת שכר לעובדי ההוראה. משכך, הועברה לביקורת עומק שכר עובדים ותיקון ליקויים וביקורת איתנות פיננסית.

אכן התברר כי העוררת לא שילמה שכר מלא לעובדי ההוראה, ניתן נגדה פסק דין ביום 20.6.2020 לטובת עובדת הוראה על ידי בית הדין האזורי לעבודה בירושלים שהפך לחלוט. היות והעוררת לא שילמה את החוב הפסוק לפי פסק הדין גם לאחר שננקטו נגדה הליכי גבייה בהוצאה לפועל, בחודש ינואר 2021 נקטה העובדת בהליך של חדלות פרעון בבית המשפט המחוזי בירושלים (חדל"פ 21-01-27562, להלן: "הליך החדל"פ").

לאחר שנדונו מספר בקשות שהוגשו על ידי העוררת במסגרת הליך החדל"פ ובכלל זה בקשה לעיכוב ביצוע של הליכי הגבייה, ביטול מינוי הנאמן הזמני, הוגשה עמדת משרד החינוך במסגרת הליך החדל"פ התייחסות להפסקת תקצוב העוררת לאור התנהלותה וצוין כי ככל הנראה נעשה שימוש בתקציבים שניתנו לעוררת שלא בהתאם לייעודם והעוררת צברה חובות במשך שנים רבות.

הצדדים להליך החדל"פ ובכלל זה משרד החינוך הגיעו להסכמות במסגרת ההליך ובעידודו של בית המשפט כפי שמתואר בהחלטה מיום 19.4.2021 לפיהן בית הספר יופעל בחודש אפריל 2021 במימון משרד החינוך (75%) והעוררת התחייבה להפקיד בקופת הנאמן 100,000 ₪. עוד הוסכם כי הצדדים יפעלו יחד עם עיריית ירושלים לגיבוש תוכנית הפעלה מוסכמת עד לתום שנת הלימודים הנוכחית.

העוררת לא הפקידה את הסך האמור אלא נקטה בהליכים שונים במסגרת הליך החדל"פ לביטול ההליך ולביטול מינויו של הנאמן הזמני.

מסגרת ההליך הובהרה עמדתו של משרד החינוך לפיה ככל שלא שולם על ידי העוררת מלוא השכר לעובדיה בהתאם לנהלים ולהוראות החוק, משרד החינוך יגיש תביעת חוב של התקצוב שניתן לעוררת.

בסופו של יום נדחתה בקשת העוררת לביטול ההליך ולביטול מינויו של הנאמן הזמני כמפורט בהחלטה מיום 19.4.2021. בית המשפט קבע כי "רב הנסתר על הנגלה ומה שנגלה לעיני בית המשפט מעורר קשיים ניכרים ומהותיים" וכי "התנהלות הבעלות ... מעלה חשש כבד כי הבעלות נקטה בדרך של תחבולה ובחוסר תום לב מובהק".

בית המשפט הביע תקווה כי העוררת תחזור לדרך של שיתוף פעולה עם הנאמן ועם משרד החינוך ותפעל בהתאם לדין ובתום לב.

בקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי בהליך החדל"פ נדחתה בהחלטת בית המשפט העליון מיום 18.5.2021.

כאמור בכתב הערר נטען כי העוררת איתנה מבחינה פיננסית אולם טענותיה הועלו באופן כללי ומבלי לבסס אותן בתשתית עובדתית ומשפטית כמתחייב. זאת לא הוכח על ידה בפני המשיב בהליך איתנות הפיננסית ובביקורות שערכו מטעם המשיב בהתאם לנוהל איתנות פיננסית. יובהר כי טענת העוררת כי איתנותה הפיננסית סבירה מסתמכת על אישור רו"ח מטעמה שצורף כנספח ב'. מבלי להיכנס לתוכנם של הנתונים שמופיעים בטבלה שערך רו"ח התוצאה של 50.70, אינה רמה סבירה אלא רמה נמוכה (רמה 3) ולפי סעיף 20 לנוהל איתנות פיננסית ברמה זו יתקבלו החלטות והמלצות כדלקמן: התראה בדבר אי חידוש/ביטול רשיונות + התראה בדבר הפסקת תקצוב. הליכי החדל"פ אף הם עומדים בסתירה לטענות העוררת בעניין זה, לא כל שכן בשים לב לחובות שהתגבשו לטובת המשיב כמפורט בתביעת החוב שהוגשה בהליך החדל"פ בפני הנאמן.

ההליך המינהלי שנקט על ידי המשיב לפני אי חידוש הרשיונות לשנה"ל תשפ"ב נערך כדין. ניתנו לעוררת מספר התראות בטרם נדחו הבקשות לחידוש הרשיונות וכמובן שעמדו בפני המשיב גם כלל הטיעונים שהועלו מצד העוררת במסגרת הליך החדל"פ (ר' התראה/שימוע לפני אי חידוש רשיון לשנה"ל תשפ"ב מיום 24.5.2021 והתראה נוספת מיום 4.8.2021).

בטענות העוררת כפי שהועלו מטעמה במכתבה מיום 31.5.2021 כמענה לשימוע נטען, בין היתר, כי יש לה יכולת פיננסית ראויה ולעמוד בכל התחייבויותיה אולם לא הראתה במסגרת השימוע כיצד ביכולתה ובכוונתה לעשות כך. גם טענה זו הועלתה ללא תשתית מינימלית לבסס אותה.

באותו אופן נקטה העוררת גם בטיעוניה בדיון בפני הוועדה. בדיון שנערך ביום 8.8.2022 טען ב"כ העוררת כי הוא מבקש לתת לעוררת הזדמנות לתקן את הליקויים ולהמשיך בהליך הביקורת בפני רואה חשבון חיצוני (עמ' 10 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022). העוררת העלתה טענות כלפי רו"ח שפעל מטעמה בעבר (עמ' 22 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022). אולם, אין בטענות אלה שהועלו מטעם העוררת כדי לבסס עילה להתערבות בהחלטות המנכ"ל נשוא העררים שבפנינו.

לא זו בלבד שהממצאים הראשוניים בביקורת איתנות הפיננסית לימדו על איתנות פיננסית נמוכה והופיעו אינדיקציות להלנת שכר לעובדי ההוראה, התברר בפועל כי קיים פסק דין חלוט שניתן מחמת אי תשלום שכר לעובדת הוראה בסכום ניכר והתברר כי בפועל קיימים עובדים נוספים שלא שולם להם שכר. הליכי חדלות פירעון אף הם תומכים בממצאי המשיב בנוגע לאיתנות הפיננסית של העוררת ואין מקום להתערב בהחלטת המשיב שלא לאפשר להעניק לעוררת רשיונות לשנה"ל תשפ"ב בנסיבות אלה.

העוררת הגישה בדיון בפני הוועדה שנערך ביום 8.8.2022 דו"ח כספי שנערך על ידי רו"ח מוחמד יונס ביום 21.6.2021. העוררת לא הראתה כי היא הגישה את המסמך למשיב להתייחסותו וכזו לא הוצגה בפני הוועדה. הערר הוגש ביום 29.8.2021 וגם אליו לא צורף המסמך שנערך לכאורה כחודשיים לפני מועד הגשת הערר.

יתרה מכך, הדו"ח מתייחס לשנים 2018-2019 על אף שלכאורה ניתן היה לערוך אותו על יסוד נתונים עדכניים יותר. בנוסף, לא הובהר הנתון בסכום של כ-6.36 מיליון ש"ח שמופיע כ"יתרת עודפים י.פ." לשנת 2019, כאשר סך כל ההכנסות השנתיות לשנת 2018 ולשנת 2019 עומד על כ-6.5 מיליון ש"ח בממוצע.

נציג העוררת הציג טיעון כדלקמן:

"איאד אבו אלאעור:

פתחה חשבון ברשות הפלסטינאית ומה היא עושה? בתחילת כל חודש היא מעבירה את המשכורות לעובדים שיש להם תעודת זהות כחולה מבנק הפועלים, כרגיל, כל מי שהוא מקבל משכורת ואז לעובדים של הרשות יש סכום של 100,000, 200,000, 300,000 היא מעבירה לחשבון החברה בשטחים ואז הם מעבירים לכל עובד בנפרד. את החשבון של הבנק של הרשות הפלסטינאית רואה החשבון הקודם שהכין את הדוח הכספי של 18 הוא לא התייחס אליו כלל".  
(עמ' 25 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022).

נטען כי רו"ח הקודם של העוררת 'פספס' כ-6 מיליון ש"ח שעמדו לזכות העוררת (עמ' 25 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022).

הדברים לא הובהרו כלל וכלל וב"כ העוררת התחייב להציג פירוט בעניין (עמ' 26 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022).  
ר' גם בעמ' 28-29 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022 העוררת נדרשה להציג אסמכתאות בהתייחס לסכום האמור.

ביום 24.8.2022 הגישה העוררת מכתב מאת רו"ח מוחמד יונס ובו "הבהרה לענין תיקון י.פ. לשנת 2019". במכתב נטען, בין היתר כי בוצע תיקון של כ-2.2 מיליון ש"ח עתודה לזכויות עובדים לפנסיה על יתרה מעודכנת (לא הובהר מקורו של סכום זה ומה הבסיס לתיקון הסכום); נטען כי היתרה בסעיף שיקים לפרעון ליום 31.12.2018 הועמדה על סך של כ-1.35 מיליון ש"ח וכי הסכום אינו נכון, שכן רובם ככולם נפרעו בשנים קודמות; נטען כי בבנק פלסטין קיימת יתרת פתיחה על סך של 547,815 ש"ח שלא נכללו בדוחות קודמים; נטען כי לחברה חובות משנים קודמות שהוטלו עיקולים ומומשו כספי מעוקלים (לא הובהר אם ככל שמומשו כספי מעוקלים מה היה המקור לכספים אלה והיכן מופיעים בדוחות); הועלו טענות נוספות לגבי תיקון מע"מ עסקאות וכי הבעלים השקיעו בחברה דרך שטרי הון אשר נרשמו במאזנים והיה ויתור על חוב.

הגם שמדובר במכתב שהוגש ללא אסמכתאות שניתן לבסס עליהן את הנטען, הדו"חות שערך רו"ח יונס (ממועד שקדם למתן החלטות נשוא הערר) ומכתב ההסבר צריכים היו להיות מוגשים למשיב במסגרת הליך בדיקת איתנות הפיננסית והליך השימוע שנערך לה. המשיב טען בכתב התגובה כי העוררת לא טרחה להגיש מסמכים כלשהם. בנוסף, לפי טבלת היחסים שצורפה לערר כנספח ב' וככל הנראה בהסתמך על הנתונים שהופיעו בדוחות שערך רו"ח יונס רמת האיתנות אינה עולה על 51 והינה נמוכה. נציין עוד כי לעוררת חובות שכר לעובדיה כך שעומדת כלפיה עילה נפרדת ונוספת למתן החלטות אי חידוש הרשיונות.

בכל הנוגע לטענות העוררת בדבר פגיעה בעובדיה ובתלמידים, אין בטענות אלה כדי לשנות מהמסקנה אליה הגיעה הוועדה בנסיבות העניין לדחות את העררים. לעוררת חובות לעובדיה כפי שהתבררו בהליכי החדל"פ ובהליכים



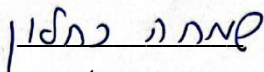
משפטיים קודמים וזאת בתקופות בהן העוררת החזיקה ברשיונות. המשיב טען כי כספים שיועדו לשכר לעובדי ההוראה הופנו ככל הנראה למטרות אחרות, והעוררת לא הוכיחה כי לא כך הדבר. בהתייחס לפתרונות עבור התלמידים שבמוסדות החינוך נשוא הדיון הובהר על ידי נציגי המשיב כי בשיתוף הרשות המקומית ימצא פתרון לתלמידים אלה (עמ' 39 לפרוטוקול הדיון מיום 8.8.2022).

לנוכח האמור החלטנו לדחות את העררים. מצאנו כי החלטות המנכ"ל סבירות, לא נפל בהן פגם ולכן אין מקום להתערבות הועדה בהחלטות.

סוף דבר, העררים נדחים.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

ניתן ביום ג' בתמוז תשפ"ג 22 ביוני 2023.



שמחה כחלון  
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד  
יו"ר הועדה



אפרת קפלון, עו"ד  
חברת ועדה