

**העוררת**

**נתיבי החינוך והתורה נצרת עילית (ע"ר)**

רחוב הרב פנחס מילר 3,

נוף הגליל 17091

- נ ג ד -

**המשיב**

**משרד החינוך**

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

## **החלטה**

בפנינו עררים על מספר החלטות שניתנו על ידי מנכ"ל המשיב (להלן: "המנכ"ל") כדלקמן:

- א. ערר 52/20 הוגש על החלטה לדחות בקשה לפתיחת גן ילדים חדש בנוף הגליל סמל מוסד 643043 לשנה"ל תשפ"א.
- ב. עררים 14/21 ו-81/21 הוגשו על החלטות של המנכ"ל לדחות בקשות לרשיון לבית ספר חדש בשכונת רמת גולדה בנוף הגליל סמל מוסד 756981 לשנה"ל תשפ"א ושנה"ל תשפ"ב.

**ערר 52/20**

ההחלטה בערר 52/20 ניתנה ביום 8.11.2020 בה נקבע כי הבקשה לפתיחת גן חדש נדחית מהטעמים הבאים:

1. הבקשה לקבלת רשיון הוגשה במועד מאוחר (27.9.2020) ואינה עומדת בדרישות נוהל חריגים.
2. לא הוגש טופס לבקשה להכרה כנדרש בנהלי הרישוי.
3. לא הוגש היתר בניה כנדרש בנהלי הרישוי.
4. לא הוגש טופס התחייבות והצהרת הבעלות כנדרש בנהלי הרישוי.
5. חסרה חתימת המנהל על תכנית הלימודים כנדרש בנהלי הרישוי.
6. עפ"י התשריטים שהוגשו לא ניתן להבין היכן ממוקמת הכיתה ומה גודלה.
7. אישור השימוש במבנה שהוגש אינו תקין – האישור ניתן לסמל מוסד אחר, הכתובת המופיעה אינה תואמת את הכתובת בבקשה לרישיון. כמו כן האישור אינו חתום על ידי היועץ המשפטי של הרשות המקומית כנדרש בנהלים.
8. לא הוגש התאמת תשתית עם אישורי החובה כנדרש בנהלי הרישוי.

### עיקר טענות העוררת

העוררת טענה בכתב הערר כי מדובר בשכונה חדשה וצומחת בנוף הגליל, אשר גדלה משנה לשנה ומיועדת למגזר החרדי. בשנת הלימודים תש"פ כצורך השעה נקראו אל הדגל בהתנדבות מלאה כל הגורמים להקמת מוסד ראוי לילדי השכונה על מנת שלא יידרשו להרחיק ולנדוד מדי יום למעלה משעה לכל כיוון בכדי להגיע למסגרת לימודים התואמת את אורחות חייהם.

לקראת שנה זו, קיבלו בחודש יוני מבנה מהעירייה עבור בית הספר וכיתת מכינה (גן חובה). היות והקצאת המבנה ניתנה באיחור ובשל הצורך בהכנת הטפסים ונגיף הקורונה, חל איחור משמעותי ובעיות בהגשת המסמכים.

נטען כי פתיחת כיתת הגן היא בבחינת מסירות נפש עבורם שכן כל העול הכספי, בנוסף להון האנושי, הוא בהתנדבות ומגיע מתוך הקהילה.

העוררת ביקשה כי יינתן לה אישור לפתוח כיתת גן בצורה תקנית וראויה למלא את הצורך של ילדי ישראל במסגרת מתאימה לאורחות חייהם, בלי לוותר על מקצועיות ורמת לימודים נאותה, כדי שיינתן מענה כולל, רחב ומקיף לצרכים החינוכיים והחינוניים של הילדים הרכים.

### עיקר טענות המשיב

המשיב הגיש בקשה לדחיית הערר על הסף. בבקשה נטען כי חוק הפיקוח על בתי ספר, תשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח") חל על מוסדות חינוך בהם לומדים באופן שיטתי יותר מעשרה תלמידים. נטען כי הרשימה שצורפה לבקשה מטעם העוררת מונה מספר נמוך מזה של תלמידים ולכן יש לדחות את הערר על הסף.

עוד נטען כי מבלי לגרוע מן האמור, בקשת העוררת הוגשה באיחור, ביום 27.9.2020 מבלי שהיא עומדת בתנאי הסף המצטברים להגשת בקשה לפי "נוהל הגשת בקשות חריגות לפתיחת מוסדות חינוך לשנת הלימודים תשפ"א" (להלן: "נוהל חריגים"). העוררת לא הגישה את כל מסמכי הסף בצורה תקינה – לא הוגש טופס בקשה להכרה כנדרש בנהלי הרישוי; לא הוגש היתר בניה כנדרש בנהלי הרישוי; לא הוגש טופס התחייבות והצהרת הבעלות כנדרש בנהלי הרישוי; חסרה חתימת המנהל על תכנית הלימודים כנדרש בנהלי הרישוי; מהתשריטים שהוגשו לא ניתן להבין היכן ממוקמת הכיתה ומה גודלה; אישור השימוש במבנה שהוגש אינו תקין – האישור ניתן לסמל מוסד אחר; לא הוגש טופס התאמת תשתית עם אישורי החובה כנדרש.

### עריים 81/21 ו-14/21

ערר 14/21 הוגש על החלטת מנכ"ל המשיב מיום 25.5.2021 לסמל מוסד 756981, בה נדחתה בקשה לרשיון לפתיחת בית ספר חדש לשנה"ל תשפ"ב.

המנכ"ל דחה את הבקשה לאשר פתיחת מוסד חדש מטעם זהה:

"רשימת תלמידים שהוגשה אינה תקינה מאחר ומספר התלמידים קטן ואינו עומד בנהלי הרישוי לפתיחת מוסד חדש".

ערר 81/21 הוגש על החלטת מנכ"ל המשיב מיום 21.4.2021 לאותו סמל מוסד בה נדחתה בקשה לרשיון עקב העברת מבנה לבית ספר ת"ת בני הישיבות לשנה"ל תשפ"א. בהחלטה נקבע כך:

"הפיקוח הפדגוגי אינו ממליץ על מתן רשיון מאחר ומספר הילדים נמוך ואינו עומד בנוהלי הרישוי לפתיחת בית ספר חדש. לאור האמור החלטתי שלא לאשר העברת מבנה לשנה"ל תשפ"א".

### עיקר נימוקי העוררת

העוררת טענה בכתבי הערר כי שכונת הר יונה ג' בנוף הגליל, היא שכונה בהקמה. הבניה בעיצומה ובשלב זה אין הרבה בניינים מוכנים המיועדים למגור שלהם – המגזר הליטאי. מחמת הצורך ולמרות כל הקשיים הקימו בית ספר תלמוד תורה עבור התלמידים, שיוכלו ללמוד בישוב ולהתחנך כראוי. לטענתם, אין עדיין בעיר מוסד אחר התואם את אורחות חייהם. נסיעה למקום אחר לצורכי חינוך, כמו לעיר חיפה, כרוכה בנסיעה של כ-50 ק"מ.

העוררת טענה כי ניתן לה רשיון לפי חוק הפיקוח עבור שנת הלימודים תש"פ, הכולל את כל התקציבים, למרות שגם בשנה זו היו בבית הספר מספר מועט של תלמידים. זאת לאחר שהוסבר למשרד החינוך כי מדובר במוסד בהקמה במקום וזו האפשרות היחידה להקים את המוסד בישוב, למרות המספר המועט של התלמידים. העוררת טענה כי כיוון שמדובר במוסד בהקמה, חלה עליה חובה להגיש בקשה לרשיון חדש בכל שנה.

בשנה שלאחר שנת תש"פ, למרות שהיו לה מספר גדול יותר של תלמידים משנה קודמת, הייתה דרישה לתקן פגם זה של מיעוט תלמידים. נטען כי העירייה שמבינה את החשיבות של המוסד הוציאה עבור העוררת מכתב המבקש להעניק למוסד אישור למרות המספר הנמוך של התלמידים בהשוואה לנדרש לפי נוהל הרישוי. אולם, המכתב שהועבר נכתב בתאריך 20.5.2021 והועבר למר עמרי רחיאל (מרכז רישוי והכרה מוסדות חינוך במשיב), בו ביום אך כנראה היה כבר מאוחר להעביר את המכתב למנכ"ל, שכן החלטת הדחייה ניתנה ביום 25.5.2021.

העוררת ביקשה לקבל אישור למוסד, וטענה כי אילולא כן יאלצו משפחות רבות לעזוב את הישוב וללכת לישובים אחרים בהם קיימים מוסדות לימוד אחרים. נטען כי מדובר בהתנהלות שאינה תקינה עבור עיר ששמה הולך לפני ושראש העיר, מר רוני פלוט ועוזרו מ"מ מר אלכס גדלקין, עושים הכל למען פיתוח העיר.

נציין כי בערר 81/21 נטען גם כי העוררת פועלת ללא סוף להגדלת המוסד ולהבאת עוד ועוד משפחות למקום וכבר בשנת תשפ"ב הצטרפו משפחות חדשות ויש דיבורים על משפחות נוספות שבדרך.

בשנת תשפ"א התקיימו שיחות עם המפקח מר יוסף גולדרינג ועם מפקחת המחוז הגב' רות אלמליח ולאחר שהם ראו והבינו שהמוסד נצרך למקום, הם הסכימו לאשר אותו. לשמחתם, בתאריך 13.4.2021 ניתן דו"ח חיובי. מאז היו בשיחות עם הרישוי במטרה לקבל אישור סופי. אך מ"מ ראש העיר שלח מכתב שבו הוא דורש את אישור המוסד רק בתאריך 20.5.2021 אך בתאריך 31.8.2021 הועלה לאתר מכתב דחייה חתום מתאריך 21.4.2021 שדוחה את קיום המוסד בשל אי הסכמת מפקחת המחוז לקיום המוסד, למרות שזה לא מה שהיא כתבה במכתב, כך לפי טענת העוררת.

### עיקר נימוקי המשיב

המשיב טען כי בשנת תש"פ קיבלה העוררת רשיון להפעיל בית ספר בו צוין כי מדובר במוסד צומח. לפי רשימת התלמידים שהוגשה, לכיתה א' נרשמו 6 תלמידים ולכיתה ב' נרשמו 8 תלמידים. לקראת שנת תשפ"א הגישה העוררת בקשה לרשיון חדש עקב מעבר מבנה, בהמשך נשלחה אליה החלטה של המנכ"ל לא לאשר את בקשתה מאחר שמספר התלמידים קטן ואינו מאפשר פתיחת בית הספר. לשנת הלימודים תשפ"א הוגשה רשימה לפיה בכיתה א' נרשמו 6 תלמידים, בכיתה ב' 7 תלמידים ובכיתה ג' 8 תלמידים. ערר על החלטה זו הוגש ומספרו 81/21.

ביום 16.3.2021 הגישה העוררת בקשה לקבל רשיון עבור בית ספר חדש לשנה"ל תשפ"ב. מכתב אי תקינות ראשון נשלח ביום 18.3.2021. לאחר תיקון הליקויים, נשלח ביום 22.4.2021 מכתב אי תקינות שני. בנוסף, לפי רשימת התלמידים שהגישה העוררת לשנה"ל תשפ"ב בכיתה א' נרשמו 9 תלמידים, בכיתה ב' נרשמו 4 תלמידים, בכיתה ג' נרשמו 9 תלמידים ובכיתה ד' נרשמו 4 תלמידים. ביום 4.6.2021 נמסרה לעוררת החלטת המנכ"ל מיום 25.5.2021 אשר דוחה את הבקשה מנימוקה כאמור.

המשיב טען כי בשנה"ל תש"פ ניתן לעוררת רשיון באופן חריג על אף שהגישה רשימת תלמידים לא תקינה. לדברי המשיב ניתנה לעוררת הזדמנות להוכיח כי היא מצויה בהליכי צמיחה. העוררת לא הצליחה להראות כי היא בהליכי צמיחה בשנת תשפ"א ובשנת תשפ"ב. לפי נהלי הרישוי ככלל, בית ספר יסודי צריך לכלול לפחות 6 כיתות ולפחות כיתה אחת בכל שכבה. ולכל הפחות בכדי לפתוח בית ספר חדש, מינימום שתי כיתות בהן 22 תלמידים בכל כיתה. בענייננו, מספר התלמידים בכיתות נמוך ביותר והן מונות 6-9 תלמידים בלבד.

נטען כי הדרישה למינימום תלמידים ולרצף חינוכי מתייחסת לכלל מוסדות החינוך, גם בהתחשב בסוג המוסד ואופיו. כאשר מדובר במוסד שטוען לייחודיות, הוא מחוייב לעמוד בדרישות משרד החינוך. על מוסד חינוכי לספק סביבה חברתית הולמת ומתאימה לכל שכבת גיל על מנת לאפשר התפתחות תקינה. בענייננו, מדובר בכיתות קטנות שלא מבטיחות גם רצף חינוכי ולפיכך, יכולתו של בית הספר לספק את צרכי הלימודים והחברתיים של התלמידים מוגבלת ביותר.

נוסיף מתוך התגובה לערר 81/21 בה צויין כי ביום 13.4.2021 הועלתה למערכת הרישוי חוות דעת פדגוגית חדשה בה נכתב כי מומלץ לתת לעוררת רשיון. לעמדת המשיב מדובר בהמלצה בלבד והסמכות למתן הרשיון מצויה בידי המנכ"ל. עוד נטען כי אין בחוות הדעת החדשה שניתנה מטעם המפקח מר יוסף גולדרינג כדי לשנות את עמדת המשיב, לפיה אין לתת רשיון לעוררת בשל מספר התלמידים נמוך ביותר בבית הספר. ההחלטה נסמכה בין היתר על חוות הדעת הראשונה של מר יוסף גולדרינג אשר הצביעה על מספר נמוך ביותר של תלמידים. חוות הדעת השנייה לא הצביעה על שינוי במספר התלמידים בבית הספר והשינוי שבה אינו נסמך על שיקולים פדגוגיים חדשים. לכן אין בה כדי לשנות את החלטת המנכ"ל שהיא ראויה וסבירה וניתנה כדין.

המשיב ציין עוד כי בסמכות המנכ"ל ואף מחובתו לשקול שיקולים שונים, לעיתים בניגוד לעמדת גורמי מקצוע. במיוחד במקרה זה מאחר שמספר התלמידים אינו עומד כלל בנהלי הרישוי.

בנוסף לכך, בניגוד לאמור בחוות הדעת בדבר צפי בגידול התלמידים העתידי, הלכה למעשה גם בשנה"ל תשפ"ב, ההליך שנדון בערר 14/21 לא חל גידול שכזה.

### דיון והכרעה

ביום 10.1.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב.

לאחר שהוועדה שמעה את טענות הצדדים ועיינה בטיעוניהם בכתב, החלטנו לדחות את העררים ולהלן נימוקי החלטתנו.

על פי הוראות חוק פיקוח על בתי ספר, התשכ"ט-1969 (להלן: **חוק הפיקוח**), אין לפתוח בית ספר או לקיימו אלא אם יש בידי הגורם הפותח את בית הספר "רשיון לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו" (סעיף 3 לחוק הפיקוח). פתיחת בית ספר ללא רשיון מהווה עילה לסגירתו על ידי המנהל הכללי של משרד החינוך (סעיף 32(א)(1) לחוק הפיקוח), ואף מהווה עבירה פלילית שבצדה עונש של עד שנת מאסר (סעיף 33(א) לחוק הפיקוח). לעניין זה הובהר בפסיקה כי תכלית חוק הפיקוח היא:

"מעקב ובקרה אחר החינוך הניתן בבתי הספר, והוא אף דובר בשפה ברורה בכל הנוגע לכך שיש לאכוף את הוראותיו באמצעות כלים אפקטיביים".

ר' בר"מ 5776/13 **עמותת מקום להיות – בית הספר מעיין נ' מנכ"ל משרד החינוך**, (נבו, 26.8.2013) בפסקה 16.

בכל הנוגע להליך הרישוי הובהר כי מטרתו:

"לוודא כי המוסד החינוכי עומד בסטנדרטים ראויים בהיבטים של בטיחות, בריאות, פדגוגיה ובהיבטים נוספים, שמטרתם להבטיח את טובת התלמידים".

ר' בר"מ 9954/16 **משרד החינוך נ' בית ספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ** (נבו, 3.1.2017).

בענייננו,

בכל הנוגע להחלטה נשוא הערר 52/20 אשר ניתנה ביום 8.11.2020 ובה נקבע כי הבקשה לפתיחת גן חדש נדחית, אין לנו אלא לדחות את הערר.

בהתאם להוראות סעיף 2 לחוק הפיקוח, חוק זה חל "**על בית ספר שבו לומדים או מתחנכים באופן שיטתי יותר מעשרה תלמידים**..." ובענייננו הרשימה לא כללה 11 תלמידים ומעלה (עמ' 3 לפרוטוקול הדיון).

נוסיף למעלה מן הצורך כי הבקשה הוגשה רק ביום 27.9.2020 באיחור משמעותי מהמועד הנדרש לפי נוהל הרישוי ומבלי שהיא עומדת בתנאים הקבועים בנוהל חריגים. העוררת לא הגישה את כל מסמכי הסף בצורה תקינה – לא הוגש טופס בקשה להכרה כנדרש בנהלי הרישוי; לא הוגש היתר בניה כנדרש בנהלי הרישוי; לא הוגש טופס התחייבות והצהרת הבעלות כנדרש בנהלי הרישוי; חסרה חתימת המנהל על תכנית הלימודים כנדרש בנוהל הרישוי; מהתשריטים שהוגשו לא ניתן להבין היכן ממוקמת הכיתה ומה גודלה; אישור השימוש במבנה שהוגש אינו תקין – האישור ניתן לסמל מוסד אחר; לא הוגש טופס התאמת תשתית עם אישורי החובה כנדרש.

העוררת מודעת לפגם הנעוץ בהתנהלותה וגם אם חלו נסיבות נוספות שהובילו אותה להגיש את הבקשה באיחור כפי שטענה בפנינו, לא הוכח כי נפל פגם בהחלטת המנכ"ל אשר מצדיק את התערבות הוועדה בהחלטה.

בכל הנוגע לשתי ההחלטות נשוא עררים 14/21 ו-81/21, אין חולק כי רשימת התלמידים שהוגשה כללה מספר קטן מאוד של תלמידים ביחס לנדרש בנוהל הרישוי לפתיחת מוסד חדש.

הובהר לנו כי הוענק לעוררת רשיון להפעיל בית ספר בשנה"ל תש"פ, על אף שנרשמו בו תחילה מספר תלמידים נמוך מהנדרש בנוהל וכי מתן הרשיון באותה עת נעשה מתוך רצון לאפשר לעוררת להפעיל בית ספר על בסיס טענותיה כי מספר התלמידים יגדל ויעמוד בהוראות נוהל הרישוי בשנים הבאות.

אולם, התברר כי הדבר לא צלח: לשנת הלימודים תשפ"א הוגשה רשימה לפיה בכיתה א' נרשמו 6 תלמידים, בכיתה ב' 7 תלמידים ובכיתה ג' 8 תלמידים; לשנת הלימודים תשפ"ב הוגשה רשימה לפיה בכיתה א' נרשמו 9 תלמידים, בכיתה ב' נרשמו 4 תלמידים, בכיתה ג' נרשמו 9 תלמידים ובכיתה ד' נרשמו 4 תלמידים.

בדיון בפני הוועדה תארו נציגי העוררת את הבעייתיות בפניה הם עומדים בשים לב לכך, שמדובר בשכונה חדשה, בקהילה עם מאפיינים מיוחדים וכי אין מספיק תלמידים מצד אחד לפתוח מוסד חינוך שעומד בדרישות נוהל הרישוי, אך מצד שני אין להם מענה הולם את צרכיהם במוסדות אחרים (עמ' 12 לפרוטוקול הדיון).

הטיעונים שהועלו בפנינו מובנים וברורים, במיוחד לאור המאפיינים של הקהילה או המגזר שלהם ורצונם להעניק לילדיהם חינוך הולם בהתאם לערכים שלהם, לאמונתם ולאורחות חייהם. עם זאת, בנסיבות העניין מקובלת עלינו עמדת המשיב לפיה לא ניתן לאשר פתיחת מוסד לימודים לקבוצות קטנות מאוד של תלמידים לפי קהילות ומגזרים שונים.

פתיחת מוסד חינוך למספר מצומצם של תלמידים, שנמוך משמעותית מהמינימום הקבוע בנוהל הרישוי אינו אפשרי מסיבות שונות ורבות, לרבות מנימוקים פדגוגיים.

ר' את הנטען על ידי נציגי המשיב בעמ' 18 לפרוטוקול הדיון:

"... אני לא יודע למה ומה המאבקים הפנים קהילתיים אבל המספרים פה הם מספרים שלא יכולים לאפשר מתן רשיון. הראנו באריכות ... באריכות שמשדך החינוך בעצם לא יכול לאשר מספרים כאלה. הדבר הזה מפריע לחווית הלמידה, וזה לא מספרים שעוברים ... אנחנו לא פעם ראשונה שאנחנו נתקלים בשכונה חדשה, בקהילה חדשה, ואנחנו מכבדים את עמדת בעצם ראש הרשות מבינים את החשיבות. אבל יחד עם זאת, ... אנחנו צריכים להתייחס מבחינה פדגוגית, האם מספרי תלמידים כל כך מצומצמים זה דבר שיכול להיות לטובת התלמידים, זה יכול לעזור או שזה יכול בכלל להתקיים ואנחנו לא יכולים לאשר דבר כזה".

הובהר בפנינו כי לא מדובר בבקשה יחידה שהוגשה למשיב למתן רשיון לבתי ספר מגזריים 'קטנים'. למשיב הוגשו מספר בקשות למתן רשיון לבית ספר הכולל מספר נמוך מאוד של תלמידים בכיתה, "לכל ארבעה ילדים" כפי שהציג בפנינו מר פארס טוויל בדיון (מנהל אגף רישוי א' רישוי מוסדות חינוך במשיב).

הובהר בפנינו כי הוגשו למשיב שלוש בקשות שונות בדומה לזו שהגישה העוררת (עמ' 31 לפרוטוקול הדיון). מדובר במוסדות עם כיתות קטנות של 4-5 תלמידים (עמ' 32 לפרוטוקול הדיון), ואילו נוהל הרישוי מורה על כך שבית ספר יסודי יכול, ככלל, לכל הפחות 6 כיתות ולפחות כיתה אחת בכל שכבה, ובכיתה לפחות 22 תלמידים. אף אחד מהמוסדות הקטנים האלה לא אושר למעט מוסד שמלמד בשפה היידיש (עמ' 33 לפרוטוקול הדיון).

המשיב טען כי פתרונות חינוכיים במצבים כגון זה של העוררת, צריכים להינתן על ידי הרשות המקומית ולא על ידי המשיב (עמ' 32 לפרוטוקול הדיון).

נוסיף בקשר לטענת העוררת לפיה לשנה"ל תש"פ ניתן לה רשיון על אף המספר הנמוך של התלמידים בכיתה, כי ככל הנראה מתן הרשיון לשנה"ל תש"פ ניתן על בסיס נתון של מספר תלמידים שכלל גם את ילדי הגן, עובדה שלא הייתה ידועה למשיב (ר' עמ' 17 לפרוטוקול הדיון), ובנוסף הוסבר שהבסיס להעניק את הרשיון באותה עת היה על יסוד הנחה כי מדובר בשכונה חדשה שעתידה לגדול, אבל בפועל כאמור ציפייה זו לא התממשה (עמ' 22 לפרוטוקול הדיון).

בכל מקרה, בשים לב למספר התלמידים שהופיע בבקשות לשנות הלימודים שבאו לאחר מכן, ולעובדה שהתבררה כי אין היתכנות, לפחות בשלב זה, לקיים בית ספר שיעמוד בהוראות הנוהל, ואף לא בקריטריונים קרובים לאלה שנדרשים בנוהל, החלטת מנכ"ל לא להעניק רישיונות בשנים שלאחר מכן, סבירה ומקובלת בהחלט.

לא נעלמה מעינינו חוות הדעת הפדגוגית החינוכית החיובית שהועלתה למערכת הרישוי כפי שטענה העוררת. אולם הובהר כי בחוות דעת זו לא הציגה שינוי במספר התלמידים בבית הספר והשינוי בהמלצה שבה אינו נסמך על שיקולים פדגוגיים חדשים. משכך, לא ניתן להסתפק בטיעון זה בכדי לבסס טענה בנוגע לכך שהחלטת המנכ"ל אינה ראויה, סבירה וחוקית.

בסמכות המנכ"ל ואף מחובתו לשקול שיקולים שונים, בראייה רחב לעיתים בניגוד לעמדת גורמי מקצוע. במיוחד במקרה זה מאחר שמספר התלמידים אינו עומד כלל בנהלי הרישוי וכי לא מדובר בבקשה בודדת שהוגשה לפתיחת מוסד חינוך המונה מנספר מצומצם מאוד של תלמידים בכיתה בניגוד להוראות נוהל הרישוי.

לנוכח האמור החלטנו לדחות את הערר. מצאנו כי החלטות המנכ"ל סבירות, לא נפלו בהן פגמים ולכן אין מקום להתערבות הועדה בהחלטות.

סוף דבר, העררים נדחים.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

ניתן ביום י' בטבת תשפ"ג, 3 בינואר 2023.

שמחה כחלון

שמחה כחלון  
חברת ועדה

מיטל קורקוס

מיטל קורקוס, עו"ד  
יו"ר הועדה

אפרת קפלן

אפרת קפלן, עו"ד  
חברת ועדה