

- העוררים :
1. נפתלי טירהויז, ת.ז. 03683374
  2. זאב צלר, ת.ז. 058245309
  3. יצחק הלוי, 024155624
  4. אברהם חיים ברנדויין, ת.ז. 038610077
  5. אהרן יוסף בריקמן, ת.ז. 033407701
- ע"י ב"כ עו"ד שלמה איזנשטיין  
מרחוב נהר הירדן 1, בית שמש  
טלפון: 02-5828044; פקס: 02-5874647  
דוא"ל: 4130352@gmail.com

- נגד -

- המשיבים :
1. מדינת ישראל - משרד החינוך - מנכ"ל משרד החינוך  
באמצעות הלשכה המשפטית של משרד החינוך  
רחוב דבורה הנביאה 2, ירושלים  
טלפון: 02-5603740; פקסימיליה: 02-5603840
  2. עמותת בינת רפאל, ע.ר. 580671212  
מרח' שמואל הנביא 77, ירושלים  
טלפון: 02-5325331; 054-8417681  
דוא"ל: a0548417681@gmail.com
  3. עמותת מוסדות חסידי סדיגורה, ע.ר. 580024131  
מרח' שמואל הנביא 79, ירושלים  
טלפון: 02-5824518

## החלטה

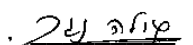
1. העוררים הודיעו שאינם עומדים על הערר. העוררים הוסיפו וציינו, כי המשיבה 1 מסרה לידיהם את הסכמי העברת הבעלות ואף עצרה את העברת התקציבים למשיבה 2, לכן מבחינתם בקשתם לסעדים זמניים התקבלה באופן חלקי.
2. העוררים היו צריכים להסתפק בכך, אולם משום מה הם מצאו לנכון להאריך בטיעונים לגופו של עניין, ובצירוף מסמכים, תוך ניסיון מיותר להשיב לנימוקי החלטת הועדה מתאריך 9.1.2025.
3. העוררים הוסיפו וביקשו 'לקצוב למשיבה 1 זמן ליתן תשובה לבקשת העוררים לקבלת רישיון מוסד " וחתמו את נימוקיהם בטענה, לפיה יש לוועדה סמכות לדון בערר, הואיל ובאי מתן מענה במועד הנדרש יש לראות בבקשתם ככזו שנדחתה. מהטעם הזה, לשיטתם יש לוועדה סמכות לדון בערר – אותו ביקשו למחוק בפתח דבריהם.

### דיון והכרעה :

4. העוררים הגישו ערר שעניינו ב: "החלטת מנהל להעביר 4 סמלי מוסד (סמל מס' 112524 וגני ילדים שפעלו תחת סמלי מוסד 545558, 545533, 545566) שהיו ברשות עמותת מוסדות סדיגורה לטובת עמותת בינת רפאל מכח הסכם מזויף כביכול...".
5. כעת העוררים שוטחים טענות בנוגע לבקשת רישיון שהגישו (כטענתם), שאת מועד הגשתה הם לא טרחו לציין, תוך שהם מעלים נימוקים ובקשות סותרות בעניינה: מחד, הם מבקשים שהוועדה תקצוב למשיבה 1 זמן להחלטה בבקשת הרישיון; ומאידך, הם מבקשים לראות בבקשתם ככזו שנדחתה ומהטעם הזה, לשיטתם, יש לוועדה סמכות בערר - שמחיקתו התבקשה קודם לכן.
6. משהודיעו העוררים על מחיקת הערר, אין ביכולתם לעתור בבקשה כלשהי.

7. כמו כן, ממילא העוררים אינם יכולים לעתור בגדר ערר זה, שעניינו בהחלטה המתוארת לעיל (כדברי העוררים), לסעד הנוגע לבקשת רישיון אחרת שלטענתם הוגשה.
8. בנוסף, כאמור, העוררים אפילו לא טרחו לציין את מועד הגשת בקשתם, כך שגם אם היה מקום לדון בבקשתם (ואין), לא ניתן להיעתר לה ללא המידע הנדרש.
9. משעתרו העוררים למחיקת הערר, לא ברור ניסיונם לשכנע שיש לוועדה סמכות לדון בעניינם וממילא טענתם בהקשר זה נדחית.
10. יצוין, כי גם את מועד קבלת המסמכים וההודעה על עצירת התקציבים העוררים בחרו שלא לציין, וככל שהמסמכים וההודעה התקבלו אצל העוררים טרם קבלת ההחלטה מתאריך 9.1.2025, ומבלי שנמסרה על כך הודעה לוועדה מיד עם קבלתם, הרי שמדובר בעוד רובד של התנהלות דיונית פסולה וחמורה של העוררים ובא כוחם.
11. סיכומו של דבר - הערר נמחק ובקשת העוררים נדחית.
12. משלא נדרשה תשובת המשיבה 1 לא יינתן צו להוצאות.
13. **העוררים ובא כוחם נדרשים לצרף החלטה זו וכן את החלטת הוועדה מתאריך 9.1.2025 במסגרת ההליך המתנהל בתיק שמספרו 10-20-4245, ובכל הליך נוסף ככל שמתנהל בין הצדדים, בתוך 7 ימים מהיום. בנוסף, העוררים ובא כוחם נדרשים לצרף את ההחלטות בכל הליך נוסף ככל שיינקט בין הצדדים ו/או בסוגיות שהועלו בגדר הערר והבקשות.**

ניתנה ביום חמישי ט"ז טבת תשפ"ה 16/01/2025.

  
גילה נגר  
חברת הוועדה

  
ניסים עזרן, עו"ד  
יו"ר הוועדה

  
זיו רייך, פרופ'  
חבר הוועדה