

**זהות אלקודה בע"מ (חל"צ) 514767482**

ע"י ב"כ עוזה"ד מוחמד סייד- אחמד

מרח' הרב קוק 8, ירושלים

טל : 02-6259069 פקס : 02-6247629

**העוררת**

- ג א ד -

**משרד החינוך**

ע"י ב"כ מילשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל : 02-5603840 פקס : 02-5603740

**המשיב**

## ההחלטה

בפניו ערד על שתי החלטות שניתנו על ידי מנכ"ל המשיב (להלן: "המנכ"ל"), ביום 11.5.2022 בהן דחה בקשות שהגישה העוררת לקבלת רישיונות לשני נני ילדים חדשים לשנה"ל תשפ"ג, בסמלים : 648683 ו- 648683.

נזכיר כבר בפתח הדברים כי בקשות העוררת לקבלת רישיונות לשני נני ילדים חדשים כאמור לשנה"ל תשפ"ב נדחו גם בחילוות שניתנו על ידי המנכ"ל בחילוות מיום 4.7.2021 וערר שהוגש על דחיית הבקשות נדחה על ידיו בחילוות מיום 06.10.2022 (ערר מס' 21/71).

**החלטות המנכ"ל:**

בחילוות המנכ"ל מיום 11.5.2022 בבקשת לרישיון לגן ילדים חדש בירושלים, לשנה"ל תשפ"ג בסמל 648683 נדחתה הבקשה מהטעמים הבאים :

1. ממצאי בדיקת איתנות פיננסית שנערכה לבועלות מלמדים כי רמת האיתנות הפיננסית של הבעלות הינה לקויה. משכך לא ניתן להבטיח את הרמה הנאותה של הבסיס הכספי לקיום מוסדות החינוך.

להלן פירוט הממצאים :

א. לבועלות גירעון בהן החזיר בסך של 945,362 ל"י מהוועה 114% מהמאזן וכ- 34% ממחזור ההכנסות של הבעלות בשנת 2019.

ב. לבועלות גירעון בנכסים נטו לשימוש לפעילות בסך של 982,410 ל"י מהוועה כ- 38% ממחזור ההכנסה של הבעלות בשנת 2019.

ג. בהתאם לנוהל של משרד החינוך בנושא איתנות פיננסית, מצאנו כי ציוני הבעלות בשנים 2018 ו-2019 הינם 13 ו- 28 מתוך 100 בהתאם. ציוניים אלו מהווים איתנות פיננסית נמוכה ביותר.  
לאור האמור, החלטתי לא לאשר פתיחת גן חדש לשנה"ל תשפ"ג".

באישור מיום 11.5.2022 בבקשת לרישוון לגן ילדים חדש בירושלים, לשנה"ל תשפ"ג בסמל 648691 דחה המנכ"ל את הבקשה מטעמים זהים :

1. ממצאי בדיקת איתנות פיננסית שנערכה לבועלות תלמידים כי רמת האיתנות הפיננסית של הבעלות הינה לקויה. משכך לא ניתן להבטיח את הרמה הנאותה של הבסיס הכספי לקיום מוסדות החינוך.  
להלן פירוט הממצאים :

ד. לבועלות גירעון בהונן החוזר בסך של 945,362 ש"ח המהווה 114% מהמאזן וכ-34% ממחזור ההכנסות של הבעלות בשנת 2019.

ה. לבועלות גירעון בנכסים נטו לשימוש לפעילויות בסך של 982,410 ש"ח המהווה כ-38% ממחזור ההכנסה של הבעלות בשנת 2019.

ו. בהתאם לנוהל של משרד החינוך בנושא איתנות פיננסית, מצאנו כי ציוני הבעלות בשנים 2018 ו-2019 הינם 13 ו- 28 מתוך 100 בהתאם. ציוניים אלו מהווים איתנות פיננסית נמוכה ביותר.  
לאור האמור, החלטתי לא לאשר פתיחת גן חדש לשנה"ל תשפ"ג".

#### עיקרי טענות העוררת

במסגרת הערר טענה העוררת כי היא חברה לתועלת הציבור שאינה פועלת לכוונת רווח. החברה מפעילה 3 גנים ברישיון מאז שנת 2012 ברכז ללא כל תקלה.

לטענה, הבדיקה שנערכה בנושא האיתנות הפיננסית אינה עדכנית ולא משקפת את המצב הנוכחי הוαιיל והיא התבוססה על דוחות כספיים ישנים ולא רלוונטיים אשר לא משקפים את המצב המאפשר לבדוק את הבקשה לפתיחת גנים לשנים 2023-2022.

העוררת טענה כי לא ניתנה לה אפשרות להגיב וכי זכות הטיעון שלה נפגעה. לטענה היא נערכה מבעוד מועד ופעלה לשיפור מצבה הפיננסי בצורה מתמשכת. עיון בדוחות הכספיים לשנת 2021 מראה שיפור משמעותי והגironונות הישנים הופחתו בצורה משמעותית. לטענת העוררת תוכאת הבדיקה לשנת 2021 היא 70.5 נקודות. בנוסף, לבועלות אישור ניהול תקין, שمحזק את המסקנה כי מצבה תקין וניהולה תקין.

העוררת טענה כי הגנים מלאים בתלמידים והם קיבלו זכותות פדגוגיים חיוביים לשנה"ל תשפ"ב.

לטעמה של העוררת, הגדלת מספר הגנים בבעלות הקטנה, אמורה לשפר עוד יותר את מצבה הפיננסית, לאפשר לה שימוש יותר כלכלי ונכון במשאבייה, ולהעלות את רמת השירות לכל הגנים.

בטרם הוגש כתוב תשובה מטעם המשיב, הגישה העוררת בקשה להשלמת טיעון במסגרת טענה כי הופקו מטעם רואי החשבון דו"חות כספיים מבוקרים מהם עולה כי תוצאת בדיקת האיתנות הפיננסית לשנת 2021 היא 71.87. לבקשה צורפו הדוחות וסימולציית הבדיקה.

#### עיקרי טענות המשיב

המשיב פרט בכתב התגובה את מצאי הליך הרישוי לשנה"ל תשפ"ב ובכלל זה את החלטות הדחיה מחמת איתנות פיננסית נמוכה של העוררת.

המשיב הבHIR כי תוצאות בדיקות האיתנות הפיננסית הם כלהלן: לשנת 2018 תוצאה 13, לשנת 2019 תוצאה 28 ולשנת 2020 תוצאה 33.

בנוגע להליך הרישוי לשנה"ל תשפ"ג טוען כי העוררת לא הגישה דו"חות כספיים חדשים ואין לה אלא להלן על עצמה בלבד ובכל מקרה לא ניתן לקבל את טענה כי החלטות המנכ"ל אינן סבירות היות ומתבססות על דו"חות כספיים שהיא עצמה הגישה עוד במסגרת>bקשה.

המשיב טוען כי לפנים משורת הדין, עברו לכתיבת התגובה, פנה לעוררת בבקשת העבר את הדו"חות הכספיים המבוקרים לשנים 2020 ו-2021. דו"חות אלה הועברו ביום 21.6.2021.

בדיקת הדו"חות לשנת 2021 הניבה תוצאה של 72 נקודות. עם זאת טוען כי יש להפחית מהדו"ח הכספי המבוקר את הסכום שמייחס לתקצוב גני ילדים בהנחה שהערך 71/21 יתקבל, ובשל כך הניקוד צריך להיות לפחות בבדיקה הנtinyous הכספיים לפי דו"ח זה עומד על 12 נקודות בלבד (תיקון הניקוד שמופיע בכתב התשובה נמסר בדיון שקיים ביום 25.7.2022, ר' בעמ' 2 לפוטו).

המשיב טוען כי בנגדו לטענת העוררת היא לא עשתה דבר כדי לשפר את מצבה הפיננסית ונראה כי היא נשמכת על קבלת תקציבים מהמדינה. היעדרה של יכולת פיננסית לקיים מושך חינוך מעבר לתקצוב המדינה, מהוות בהתאם לסעיף 9(א)(6) לחוק הפיקוח ולנווה המשיב עילהiae מתן רישיון. כל זאת מבלי להידרש לסוגיה האם הכללת התקצוב שקיים לגבי ספק רב, בלשון המעטה, עולה כדי הצגת מגשוויא, קל וחומר חוסר ניקיון כפיים.

המשיב טוען כי אםידה ברמת האיתנות הפיננסית הנדרשת עלול לפגוע קשות בהתנהלות גן הילדים בבעלותה של העוררת, עד כדי חפסת פעילות חינוכית במהלך שנות הלימודים או טרם פтиחת שנות לימודים חדשה. דבר זה בעל השלכות קשות כלפי התלמידים בגין הילדים. הדבר אף עלול לפגוע בפעילויות החינוכית, עשוי לפגוע בתשלומים שכר לעובדי הוראה. משכך, יתכן ובממצאי הבדיקה יש גם להעיר על תקינות תשלומי שכר והפרשה סוציאלית לעובדי ההוראה המועסקים על ידי העוררת.

על מנת המשיב, חרף הניקוד הכלורי של העוררת לפי הדו"חות לשנת 2021, לא יכולה להיות מחלוקת כי מדובר בניקוד פיקטיבי בלבד ואין בו כדי לשנות מהעובדה כי החלטות המנכ"ל סבירות ובדין נדחו הבקשות לקבל רישיונות לגני ילדים חדשים.

בקשה להשלמת טיעון מטעם העוררת

טרם הדיוון שנערך בפנינו ביום 25.7.2022, הגישה העוררת בקשה נספח להשלמת טיעון בתגובה לטענות המשיב. העוררת ביקשה להתייחס לטענת המשיב שטען כי סכום של 282,000 ₪ שモופיע כהכנסות לקבל, הינו הכנסה שנובעת מהנחה יסוד שהערר 71/21 יתקבל. העוררת טענה כי טענות המשיב אינן נכונות לחלוטין וכי לפי מכתב ההסבר של רוי'ח צורוף לבקשתו, השיפור באיתנות הפיננסית נובע ממספר מקורות. העוררת טענה כי היא מיחסת סך 94,500 ₪ כהכנסה עתידית ממשרד החינוך ככל שהערר 71/21 יתקבל. עם זאת לטענה, גՐIUT סכום זה מביא לניקוד של 57 נקודות בבדיקה האיתנות הפיננסית.

דיוון והכרעה

ביום 25.7.2022 קיימה הוועדה דיוון בנסיבות נציגי העוררת ונציגי המשיב. לאחר ששמענו את כל הטענות ועינו בכל המסמכים שהగישה העוררת ובכתביו הטענות, החלפנו לדוחות את הערר ולהלן נפרט את נימוקי החלטתינו.

המבקש להקים ולנהל בית ספר, חייב על פי חוק לקבל רשיון ממשרד החינוך להפעלת בית הספר. כך נקבע בסעיף 3 לחוק פיקוח על בתי ספר, תשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח"):

"לא יפתח אדם בבית ספר ולא יקיים אלא אם יש בידו רישיון לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו ולא יפרנס אדם פתיחת בית ספר אם אין עליו רישיון כאמור (להלן-רשיון)."

המבקש רשות נדרש לפנות בבקשתו למנכ"ל משרד החינוך ולצורך בבקשתו את פרטי הנדרשים על פי חוק. הבקשת נבחנת על ידי אגף לחינוך מוכר שאינו رسمي במשרד החינוך בהתאם להוראות חוק הפיקוח, לתקנות פיקוח על בתי ספר (בקשה לרשיון) התש"ל – 1970, לכללי פיקוח על בתי ספר ( מבחנים למתן רישיונות), התשל"א-1971 ולנהלי משרד החינוך). בין היתר יש צורך לקבל אישור של משרד הבריאות, לקיים רמה נאותה של תכנית לימודים, הקורת סגל, מבני גישה, לעמוד בתנאי בטיחות הנדרשים ולהראות בסיס כספי לקיומו של בית הספר (ר' בין היתר סעיפים 4-6 לחוק הפיקוח).

סעיף 9(א) לחוק הפיקוח, קובע כדלקמן:

(א) "לא יתן המנהל הכללי רשיון אלא אם הוא סבור כי תובטח רמה נאותה בהתאם לתקון ולנהוג בסוג בית-הספר שהבקשה מתყיחה אליו בעניינים המפורטים להלן :

- (1) תוכנית הלימודים, מערכת השיעורים ומשך הלימודים ;
- (2) ה�建ותם וכשרם המקצועית של סגל עובדי החינוך ;
- (3) מבני בית-הספר והגישה אליהם, החצר, מספר היכולות וחדרי- הלימוד, הספר והשירותות ;
- (4) תנאי הבטיחות בבית-הספר ;

(5) הריהוט והציוד של בית-הספר ;  
(6) הבסיסי הכספי לקיום בית-הספר .  
(ב) במתן החלטתו בדבר העניינים המפורטים בסעיף קטן (א), יתחשב המנהל הכללי בסוג בית הספר ובגילם וצריכיהם של התלמידים – הכל בהתאם לכללים שהתקין שר החינוך והתרבות בהתיעצות עם ועדת החינוך ותרבותות של הכנסתו".

על המבקש רישיון להפעלת גן ילדים או בית ספר לעמוד מבחנים שנקבעו בסעיף 9 לחוק הפיקוח והנוגעים להבטחת הרמה הנאותה באותו מוסד בהתאם לתקן ולנהוג בסוג המוסד החינוכי שהבקשה מתiyaחשת אליו ובעניינים המנוונים באותו סעיף . בכלל אלה : תכנית הלימודים ; מערכ השיעורים ומשך הלימודים ; השרותם וכושרם המזוהה של סגל עובדי החינוך ; מבני המוסד החינוכי ותנאי הבטיחות בו . יש להזכיר, כי חובת הפיקוח המוטלת על משרד החינוך היא חובה בעלי חשיבות עליונה . בדרך זו הוא מבטיח הן את שלום הפיזי של התלמידים המבקשים למדו במוסד החינוכי המבקש רישיון, הן את שלום הנפשי והן את תכליית שהייתה במוסד החינוכי, קרי, רכישת השכלה, רכישת כישורי לימוד, רכישת כישוריים חברתיים ועוד כיוצא באלה. החובה להבטיח את עמידתו של המוסד החינוכי בתנאים הנדרשים לפי חוק הפיקוח מוטלת על המוסד החינוכי עצמו.

חובה הפיקוח מוטלת על משרד החינוך ונקבע בפסקה כי יש להකפיד הקפדה יתרה על קיומם של תנאים אלה. עמידה על דרישת האיתנות הפיננסית לרשותה ולתנאים הנדרשים להבטחתה (ר' עמ"ז (מחוזי י-ס) 15-11-56970 לאקנאנ לחינוך בע"מ נ' מנכ"לית משרד החינוך (נבו 2016.4.1)).

לפי כללי הפיקוח על בתי הספר ( מבחנים למתן רישיונות ) תשל"א-1971 על מוסד חינוך לעמוד מספר מבחנים בהיבט הכספי .  
התכליית הכספיות נועדה להבטיח הוראה נאותה וכן אי פגיעה בתלמידים בעת קשיי כלכלי עלול להימצא מוסד חינוך, במהלך שנות לימודים .

- הפרמטרים העיקריים לבחינת האיתנות הפיננסית של מבקש הרישיון הם :
- א. הון חזר – היחס שבין הרכוש השוטף של המבקש (הינו : הכנסתה הצפויות בשנה הקרובה) לבין ההתחייבויות השוטפות (הינו : התשלומים שהיא צפואה לשלם באותה שנה), כאשר ככל שהיחס בין שני אלה קטן מ-1, הדבר מצביע על חולשה באיתנות הפיננסית .
  - ב. התחייבויות לטוח אורך – קיומן של התחייבויות כספיות שעל המבקש לשלם בטוח שמעבר לשנה הקרובה, והמקורות לכיסוי התחייבויות אלה .
  - ג. גירעונות נצברים – סך עוזף הוצאות על הכנסות של מבקש הרישיון, בשנים שקדמו להגשת הבקשה .
  - ד. אינדיקטורים נוספים – כגון : פיגור בשכר וכדומה .

נוול איטנות פיננסית מפנה לנספח ובו שיטת הניקוד הכללת של הבעלות שנבחנת.  
רמת האיתנות הראשונית נקבעת לפי סולם תוצאות, במדד הבא:

רמת איתנות	ציוויל	סולם תוצאות לטבלת יחסים פיננסיים
גבואה	81-100	רמה 1
סבירה	51-80	רמה 2
נמוכה	31-50	רמה 3
נמוכה ביותר	0-30	רמה 4

הקביעה הסופית לעניין רמת האיתנות הפיננסית של הבעלות נתונה לשיקול דעת המשיב. בהתאם להחלטת המשיב לעניין רמת האיתנות הפיננסית הסופית, יתקבלו החלטות מתאימות ובכלל זה בבקשתו לרשון עبور מוסד חדש, בין אם מדובר בעלות חדשה ובין אם מדובר בעלות קיימת ובקשות חידוש רשיון עבור מוסד חינוך קיים של בעלות המחזיקה רישיונות.

מן הכלל אל הפרט, נתיחס תחילה לטענת העוררת כי לא ניתנה לה זכות טיעון ואפשרות להגיש דו"חות כספיים עדכניים ומשכך נפל פגם בהחלטות המנכ"ל. אנו דוחים טענה זו. צודק המשיב כי בהתאם לדו"חות שהגישה העוררת במסגרת הבקשות לקבלת רישיונות למוסדות חינוך לשנה"ל תשפ"ג, לא ניתן היה להתייחס אלא לתוצאות בדיקות האיתנות הפיננסית לשנים האמורות בהתאם לדו"חות המבוקרים של העוררת. ככל שרצתה העוררת להגיש דו"חות נוספים, האחריות לכך מוטלת עליה בלבד והמשיב אינו נדרש לפנות לכל אחת מהቤליות שמא בידיה עוד דו"חות שייהיו בהם נתונים נוספים, מעבר לנواتים שהቤליות עצמן הגיעו במסגרת הבקשות לקבלת רישיונות.

נוסף, כי גם אם נתיחס לדו"ח הכספי המבוקר לשנת 2021, וזאת לעומת מה שקרה מועד מועד מתן ההחלטה, לא יהיה בכך כדי לשנות את התוצאה של החלטתו. ראשית, מהטעם שהביקורת אינה נקודתית אלא בדינה מעריכית כאשר בעניינה של העוררת ניתן ללמידה על כך שאיתנותה הפיננסית לשנים 2018, 2019 ו-2020 נמוכה וגם לו הייתה התוצאה לשנת 2021 עולה על 50 נקודות, ספק אם היה מקום להיעתר לבקשתה ולהעניק לה רישיונות לפיתוח מוסדות לימוד חדשים. מעת רישיונות כאשר מצבה הפיננסית של העוררת אינו אליו, עלול להוביל לפגיעה חמורה לא רק בתלמידים החדשניים שיכנסו למוסדות שיפתחו, אלא גם בתלמידים שלומדים כיום במוסדות הקיימים שפעילה העוררת ברשון.

שנייה, מהטעם שמן הרاوي היה שהעוררת תציג ביוזמתה בזורה מפורשת את הנתונים שהוכנסו לדו"ח המבוקר לשנת 2021, ותבהיר בראש גלי כי היא מסתמכת על הכנסות עתידיות, בין אם מדובר בכספיים ממשרד החינוך כתוצאה מקבלת הערך הקודם שהגישה, בהתאם לסטנדרטים מסוימים אותו היא מייחסת להליך, ובין אם מדובר בכיספים ממוקור אחר.

שלישית, בבחינת הנ吐נים הפיננסיים שהציגה העוררת, מצאנו כי תוצאות הבדיקה שנטענה מצדיה אינה יכולה להתקבל.

במכתבו של רוי'ח מטעם העוררת מיום 7.7.2022 צוין כי הסכום שהתווסף לסך הכנסים השוטפים הוא סך של 282,000 ש' כהכנסות לקבל. סכום זה מורכב לפי הפירוט כדלקמן:

(1) הכנסות לקבל ממשרד החינוך בערך: 94,500 ש'.

(2) הכנסות לקבל מהתאמות הורים עבור הפעלת צהרון וקייטנות חורף: 100,000 ש'.

(3) הכנסות לקבל מהשתפות הורים עבור דמי הרשמה: 87,500 ש'.

רו'ח מטעם העוררת טען כי הכנסות לקבל ממשרד החינוך לא משפיעות באחוזו גדול על האיתנות הפיננסית של הבעלות ובניטול הכנסות אלה, התוצאה של בדיקת האיתנות הפיננסית תהיה 57 נקודות. התוצאה, כולל הכנסות אלה, תהיה 71 נקודות. כן צוין כי לעניין כסויו התחייבות בוצע תשלום של 180,000 ש' לקופת הפנסיות. אולם, המשיב טען בתגובה כי יש להפחית מהדו"ח המבוקר סכום שמתיחס לתקצוב גני ילדים בהנחה שהערר 71/21 יתקבל. לאחר הפחיתה זו ציונה של העוררת עומד על 12 נקודות בלבד (תיקון הציוון שמופיע בכתב התשובה נמסר בדין שקיים ביום 25.7.2022, עמי 2 לפרטוקול).

ב"כ העוררת טען בדיון בפנינו כי סכום של 94,000 ש' הוא זניח ואם הוא מופיע למשיב, מדובר בסכום שנייתן להפקיד אותו בתוך שבוע (עמי 6 לפרטוקול הדיון). ב"כ העוררת מסר כי גם ללא סכום זה תוצאה בדיקת האיתנות הפיננסית עולה על 50 נקודות. כמו כן, ככל שהעוררת תקבל את הרישויו יהיו לה עודפים גדולים יותר, שכן תקבל סך של 600,000-700,000 ש' (עמי 6 לפרטוקול הדיון).

ב"כ העוררת טען כי העוררת התיעלה והשתפרה מבחינה פיננסית, ר' עמי 6 לפרטוקול הדיון:

"...גם הרואה חשבון מצבע ומראה שיש סעיפים אחרים שהשתפרו, יש התיעילות, יש סגירת גירעון של 180,000 שקל חובות עבר. אז אכן, הדירוג השתפר. לפי דוחות של רואה חשבון שמתחייב עליהם וחתם עליהם שהוא מכיר את הבעלות וראה את מכלול הנ吐נים"

ב"כ העוררת חזר על הטענה כי קיימים דוחות פדגוגיים חיוביים ויש לנקות שיקול זה בחשבון.

כאמור, מעיון בדו"ח הכספי לשנת 2021 עולה כי במסגרת הרכוש השוטף מופיע נתון של "הכנסות לקבל" בסכום של 282,000 ש' (הוגש וסומן מש/1).

ראו גם בסימולציה של העוררת שהוגשה מש/4, בה מופיע רכיב של "המחאות לגבייה" בסך של 000 ש' 282. להנחתה הסכום מורכב מתשלום עתידי ממשרד החינוך בגין ערף קודם. לנוכח העובדה שהערר נזחה, אין אלא לניטול סכום זה.

בכל הנוגע לשני הסכומים הנוספים שנכללים בסך של 282,000 ש' כאמור, 'הכנסות לקבל' מהשתפות הורים עבור הפעלת צהרון וקייטנות חורף: 100,000 ש' + 'הכנסות לקבל' מהשתפות הורים עבור דמי הרשמה: 87,500 ש', לא הבהיר כיצד סכומים אלה נכללים בדו"ח המבוקר לשנת 2021 בטרם התקבלו, כאשר כאמור זKİFTם לא עולה בקנה אחד עם האמור בביורו (2)gi לדוח הכספי לפיו הכנסות משכר לימוד נזקפות לפי מועד קבלתן בפועל. ראו ביורו (2) מדיניות חשבונאית בסעיף ג' הכנסות:

"הכנסות משרכ לימוד נזקפות לדוי"ח על הפעולות בעת קבלתן בפועל "

נציין כי הכנסות לקבל בשנת 2020 עמדו על סך של 56,436 ₪ לעומת סך של 282,000 ₪ לשנת 2021. בביואר 7 לדוי"ח הכספי לשנת 2021 מופיע כי הכנסות מהשתתפות הורים עומדות על סך של 13,300 ₪ בלבד, לעומת סך של 5,500 ₪ לשנת 2020. גם נתונים אלה לא מתיחסים עם 'הכנסות לקבלי' הגבוהות שופיעו לדוי"ח לשנת 2021 כמעטן. לא הבהיר איו' פעילות התוספה ומה הייתה ההשפעה הכספי של הפעולות. המשיב טען כי המציג שמציגת העוררת מטענה, שכן אם נפחית הסכום של 282,000 ₪ את תשלומי הורים בסך של 13,300 ₪, נקבל סכום שמייחס להכנסות ממשרד החינוך בשיעור גבוה מהנטען (ר' עמי' 14 לפרטוקול הדיון).  
נפנה גם לדבריו של רוי"ח מייעץ מטעם המשיב, מר מקסים שקולניק, בעמ' 19 לפרטוקול הדיון ::

"הכנסות, הכנסות הן נרשומות בשתי שורות, הכנסה מול מזומנים, לדוגמה,  
שהתקבל בפועל ואם זה לא מספיק כדי להגיע לסך הכל הסכום הכנסות, כל  
השאר נרשם כהכנסות לקבל.

רו"ח שקולניק הבHIR כי הנתונים שופיעים בביואר 7 לפיהן 'מחוזר הפעולות' כולל סך של 13,300 ₪ 'הכנסות מהשתתפות הורים', וסך של 1,251,355 ₪ 'הकצבות ממשרד החינוך', תלמידים כי סך הקצבות ממשרד החינוך כאמור, 1,251,355 ₪ כוללם את כל 'הכנסות לקבלי' שופיעו בסעיף 'הרשות השוטף' במאזן (עמ' 19 לפרטוקול הדיון). لكن, יש לנטרל את מלאה הסכום 282,000 ₪ ותוצאת בדיקת האיתנות הפיננסית צונחת מ-72 נקודות ל-12 נקודות בלבד (עמ' 20 לפרטוקול הדיון).

ב'כ העוררת טען כי "נון הילדים מושקה וגובה דברים על שירותים נוספים" (עמ' 27 לפרטוקול הדיון), אולם הטענה הועלתה בכלליות ועל פניה נראה שהיא מתיחסת עם האמור בביואר (2) גי' לדוי"ח הכספי לפיו תשלומי הורים נכללים בדו"ח על בסיס מזומנים ולא כהכנסות עתידיות. נסיף כי ב'כ העוררת טען בדיון כי נראה שרוי"ח הכנס סכום של 394,000 ₪ על בסיס הערים שהוגשו נגד משרד החינוך, ר' בעמ' 28 לפרטוקול הדיון :

"עו"ד מוחמד סייד אחמד :

אני מסביר. יכול להיות ... הוא מקבל דו"ח על התביעות ועל תביעות שאתה מגיש או הילכים משפטיים שיכולים להניב כספים ולהילכים משפטיים או דברים אחרים שאתה יכול לשלם. ואז מתוך העררים, נראה הוא הכנס 394,000 שקלים."

בהמשך טען ב'כ העוררת כי רק סך של 94,000 ₪ שייך להכנסות לקבל ממשרד החינוך על בסיס ההליך המשפטי (עמ' 31 לפרטוקול הדיון), אולם טעונו זה לא מתיחס עם הנתון לפיו רק סך של 13,300 ₪ נכלל כתשלומי הורים לפי הדוי"ח הכספי.

בכל מקרה רוי"ח מקסים שקולניק מטעם המשיב הבHIR כי בネットול סך של 94,000 ₪ בלבד מגיעים לתוצאת איתנות פיננסית של 29 נקודות בלבד ולא 57 נקודות כמעט על ידי העוררת (ר' בעמ' 33 לפרטוקול הדיון). רוי"ח שקולניק הבHIR כי הסימולציה שבוצעה על ידי רוי"ח מטעם העוררת (מש/5) אינה תקינה (עמ' 33 לפרטוקול הדיון).

לנוכח העדויות שהוצעו בפנינו איננו מקבלים את הנזונים ואת תוצאות בדיקות האיתנות הפיננסית שהציגה העוררת. משמע, העוררת לא הוכחה כי היא איתנה מבחינה פיננסית בהתאם להוראות הנוהל, לא כל שכן,abis לב לنتائج הבדיקות הפיננסיות הנמוכות מאוד שניתנו לעוררת בשל הנזונים לפי הדוחות הכספיים מהשנים עברו.

בנוגע לטענת ב"כ העוררת לפיה הבעלות קטנה וכל סכום זניח יחסית מביא לתזוזה (עמ' 37 לפרטוקול הדיון), דזוקא טענה כגון זו מחזקת את עמדת המשיב אשר החליט לדוחות את הטענות. העוררת לא ביססה את טענתה לאיתנות פיננסית כלל וכל בנסיבות העניין. היא הסתמכה על הכנסות לקבל מתשלומי הורים, אולם לא התמודדה עם האמור בבאיור (2)ג' לפי המדיניות החשבונאית היא לזקוף הכנסות משכר לימוד רק בעת קבלתן בפועל ועם האמור בבאיור 7 לדוח' לפיו תשלום ההורים לשנת 2021 עומדים על סך של 13,300 ש"ם בלבד ולא נטען.

כאמור העරר הקודם נדחה, ונטרול סכום של 94,000 ש"ם תוצאה בבדיקה האיתנות הפיננסית היא 29 נקודות בלבד.

מהnezונים שהוצעו לנו סבורים כי יש מקום לנטרל את מלאה סך הכנסות לקבל 282,000 ש"ם, שהעוררת לא הצליחה להבהיר בפנינו את תוכנו של סכום זה ולבסס כי יש לכלול אותו בבדיקה האיתנות הפיננסית לשנת 2021.

איננו מקבלים את טענת ב"כ העוררת כי העוררת יכולה להפקיד סך של 100,000 ש"ם (עמ' 40 לפרטוקול הדיון). העוררת הייתה צריכה לבסס את טענתה כי היא בעלת איתנות פיננסית בצורה ברורה וחד משמעית וזהrat לא הוכח בפנינו, לא כל שכן נכון למועד קבלת החלטות המנכ"ל נושא הערר שבפנינו.

העוררת הייתה צריכה להראות מעשים ולהוכיח את השיפור במצבה הפיננסי לפני יוענקו לה רישיונות למוסדות לימוד חדשים. לא די בטענות כלליות שלא מבוססות שיפור אמיתי ומוכח במצבה הפיננסית על בסיס המספרת הלימודית הקיימת של העוררת.

לא מצאנו כי העוררת הצבעה על עילה שתצדיק לחרוג בעניינה מן הקבוע בניהלי המשיב או את התערבותתו בשיקול הדעת המקצועית של גורמי המקצוע במשיב.

לנוכח האמור החלטו את הערר. מצאנו כי החלטות המנכ"ל סבירות, לא נפלה בהן פגם ולכן אין מקום להתערבות הוועדה בחائلות.

סוף דבר, הערר נדחה.  
אין צו להוצאות.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפקוח לבית המשפט לעניינים מנהליים בהתאם לתקנות בתים משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

ניתן היום, י"ב בכסלו תשפ"ג, 6.12.2022.

ס.ה.ת.ג כ.ג.פ.ן

שםחה כהלו  
חברת ועדת

מייטל קורקובס, עו"ד  
יוער הוועדה

אפרת קפלן, עו"ד  
חברת ועדת