

התאחדות תלמודי תורה – רשת מוסדות חינוך ע"ר 580372316

העוררת

מרחוב ישעיהו 14 – א' ירושלים

ע"י מר משה איכלר

טל: 052-7120666 פקס': 02-5385194

דוא"ל moshee@ganimm.co.il

- נ ג ד -

משרד החינוך

המשיב

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

החלטה

במסגרת ערר זה דנה הוועדה בהחלטת מנכ"לית המשיב מיום 30.3.2022 לדחות בקשה שהגישה העוררת לקבל רשיון לבית ספר חדש – בית ספר שפתי חיים, תרבותי ייחודי, ברחוב טייב חי 42 ירושלים, סמל מוסד 658849 לשנה"ל תשפ"ב.

החלטת מנכ"לית

מנכ"לית המשיב קבעה בהחלטתה כי הבקשה הוגשה ביום 30.12.2021, במועד מאוחר למועד הגשת בקשות לפי נוהל המשיב, ואינה עומדת בדרישות נוהל חריגים. הנימוקים שפורטו בהחלטה הם:

1. מכתב ההסבר להגשה המאוחרת אינו תקין – לא צוינה אחת מהסיבות להגשה מאוחרת המפורטות בסעיף 4 לנוהל חריגים.
2. מכתב מנהל אגף החינוך שהוגש אינו תקין – אינו מתייחס למענה החלופי ועל כן אינו עומד בדרישות נוהל חריגים.

טענות הצדדים

במסגרת הערר העלתה העוררת מספר נימוקים בגינם יש לקבל את הערר. בין היתר נטען כי אין להגדיר את הדרישות לפי נוהל חריגים באופן צר ודווקני יתר על המידה. כן נטען כי בהעדר מקום לימודים זה, לא יוכלו ילדי בית הספר ליהנות מזכות החינוך.

העוררת טענה כי ל-45 תלמידים שמתחנכים בבית הספר אין פתרון חינוכי אחר, מאחר ולא איתרו מקום לימודים אשר מתאים להשקפתם המגזרית והחינוכית, ובית הספר נשוא הערר נפתח במיוחד בעבורם.

המשיב הגיש כתב תגובה לערר וטען, בין היתר, כי הבקשה לא עמדה בדרישות הקבועות בנוהל חריגים וכי ההחלטה של המנכ"לית סבירה וניתנה כדין בהתאם לנימוקים שפורטו בה.

דיון והכרעה

ביום 25.7.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי הצדדים.

לאחר שהוועדה שמעה את טענות הצדדים, ועיינה שוב בכלל טענות הצדדים, הוחלט כי דין הערר להידחות.

נוהל הגשת בקשות חריגות לפתיחת מוסדות חינוך לשנת הלימודים תשפ"ב (להלן ולעיל: "נוהל חריגים") קובע את אופן בחינת בקשות לקבלת רישיון שלא הוגשו במועדים שנקבעו בנהלי הרישוי. בנוהל מצויין כי הוא מיועד אך ורק להגשת בקשות חדשות (כולל העברת מבנה, העברת בעלות, תוספת מבנה, פיצול מבנה) ואינו מיועד לבקשות שחסרות מסמכי סף או כל פרט אחר שנדרש לפי נהלי המשרד.

הנוהל מגדיר כי בקשות שמוגשות לפי הנוהל מחויבות למלא אחר תנאי סף כדלקמן:

1. הבקשות שהוגשו באופן מלא ותקין, בהתאם לנהלי הרישוי לשנה"ל תשפ"ב, (למעט לעניין מועד הגשתן).
2. הגשת בקשה בהתאם לנוהל זה תתאפשר אך ורק במקרים בהם הבקשה מתייחסת למוסדות המהווים פתרון חינוכי בלעדי לתלמידים. כלומר, ללא המוסד החינוכי המדובר, לא יהיה פתרון חינוכי לתלמידים הצפויים ללמוד בו.
3. לשם הוכחת תנאי סף זה יש לצרף לכל בקשה שני מכתבים: מכתב מפורט ומנומק בחתימת מנהל מחלקת החינוך ברשות המקומית כי הוא תומך באישור הבקשה באופן חריג, ומכתב הסבר מהבעלות על סיבת ההגשה במועד מאוחר.

בנוסף, סעיף 4 לנוהל חריגים מונה מספר סיבות שרק בהתקיים אחת מהן רשאית בעלות להגיש בקשה לפי נוהל חריגים.

בענייננו, העוררת הגישה בקשה לרישיון לשנה"ל תשפ"ב רק ביום 31.12.2021 באיחור רב למועד הקבוע בנוהל הרישוי. נוהל חריגים מאפשר הגשה מאוחרת עד ליום 31.12.2021 אך זאת בתנאים מוגדרים ותחומים. ההסבר שניתן על ידי העוררת להגשה המאוחרת אינו מבין הסיבות המנויות בסעיף 4 לנוהל ודי בטעם זה לדחות את הערר.

כמו כן, במכתב העוררת שצורף לבקשה נטען כי נוצר צורך לתת מענה להמשך לימודם של תלמידים לפי שיטת הלימוד הנלמדת במוסד שלהם וכי ההחלטה לפתוח ישיבה ללימודי המשך הייתה כרוכה בהתארגנות לוגיסטית רחבה ורק סמוך לתחילת שנת הלימודים הוחלט סופית על פתיחתה במבנה המוסד. "היות וחלק מהאשורים הנדרשים להגשה התקבלה רק בימים האחרונים הבקשה מוגשת באיחור".

כפי שנקבע בהחלטה נשוא הערר, אכן מדובר בנימוק שאינו מבין הסיבות המנויות בסעיף 4 לנוהל חריגים ואין כל בסיס בנסיבות העניין לסטות מהוראות נוהל חריגים, לא כל שכן על בסיס הנימוק הנטען שמצוי אך ורק באחריות העוררת.

בכל הנוגע למכתב העירייה שצורף לבקשה, מכתב מיום 26.12.2021 בו צויין כי "לאור פרוצדורת הפתיחה לרבות התאמות המבנה והשגת כלל האישורים הבקשה התעכבה ועתה מבוקשת הגשת הבקשה", במכתב זה לא מצויינים הפרטים שיש לכלול על פי נוהל חריגים, לרבות פירוט הצורך במוסד החינוכי כגון: נתוני הרישום והשיבוץ התומכים בצורך במוסד החינוכי, קיומן של אלטרנטיבות חינוכיות, ייחודיות ככל שרלוונטיות ועוד וכן כל מידע נוסף הדרוש לשם קבלת ההחלטה היכול לתמוך בעמדת הרשות, כי אין כל פתרון חינוכי אחר מלבד במוסד החינוכי המבוקש בבקשת העוררת.

למעלה מן הצורך נוסף ונתייחס גם למכתב נוסף שצירפה העוררת לערר, מכתב מיום 11.5.2022 בו צויין כי "לקראת שנה"ל תשפ"ב נותרו תלמידים שלא אותר עבורם בית ספר תרבותי ייחודי ונותרו ללא מסגרת תלמידים מתאימה". במכתב זה צויין עוד כך: "אבקש את התחשבותכם לאישור בקשת הרישוי של העמותה היות ומקום לימודים זה מהווה פתרון ייחודי לילדי השכונה מהמגזר החרדי ויחד עם זאת ברור הוא כי בנקודת זמן זאת של השנה בלתי אפשרי לפזר את תלמידי המוסד כאשר אין להם מענה אחר ראוי".

במהלך הדיון התבקשו נציגי המשיב להבהיר מדוע מלכתחילה לא צויינו הדברים האמורים במכתב שצורף לבקשה ועמד בפני המנכ"לית עת ניתנה ההחלטה. העוררת טענה כי כאשר הוגשה הבקשה הם לא ידעו שקיימים 4 טעמים להגשה באיחור ושמכך נכתב 'המכתב הסתמי הזה והפשוט הזה' (עמ' 3 לפרוטוקול הדיון).

כפי שהבהירו חברות הוועדה בפני נציגי המשיב עוד במהלך הדיון כי הפתרון הייחודי אינו נמנה עם 4 הטעמים להגשה המאוחרת לפי נוהל חריגים (עמ' 4 לפרוטוקול הדיון) וגם מכתב זה לא מבסס טעמים להתערבות בהחלטה נשוא הערר (ר' גם בעמ' 10-11 לפרוטוקול הדיון).

נוסיף כי עת עסקינן במוסד תרבותי ייחודי, סוגיית המענה החלופי אינה רלוונטית ומבלי לגרוע מכך הובהר מטעם המשיב כי קיימים מוסדות פעילים ברשיון אחרים שיכולים לתת מענה לאותה אוכלוסייה (עמ' 13 לפרוטוקול הדיון).

הוועדה אינה סבורה שניתן לראות בהסבר שניתן על ידי נציגי העוררת לשאלת הוועדה מהי אותה ייחודיות של המוסד החינוכי והאבחנה בין המוסד המבוקש להפעיל ברשיון על ידי העוררת למוסדות חינוך אחרים בירושלים. ר' טענת הייחודיות כפי שהוצגה על ידי העוררת בדיון כדלקמן:

"... אולי הכותרת בתמצות, שאנחנו נותנים ביטוי לילד, לצמחיה שלו

מעצמו. לא רק בהעברת חומרים, אלא באמת לתת לו בניה אישית, שהוא

מביא לידי ביטוי את עצמו וזה בא באין ספור פרמטרים ורואים את זה"

(עמ' 7 לפרוטוקול הדיון).

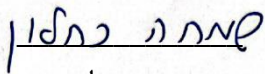
מתן כלים לצמחיה וביטוי אישי רלוונטי למוסדות לימוד רבים, אם לא לכולם.

בדיון נטען כי העוררת הגישה בקשה לרשיון לשנה"ל תשפ"ג וזו נבחנת לגופה (עמ' 8-9 לפרוטוקול).

לאור כל האמור לעיל החלטנו לדחות את הערר. מצאנו כי החלטת המנכ"לית סבירה, לא נפל בה פגם ולכן אין מקום להתערבות הועדה בהחלטה.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

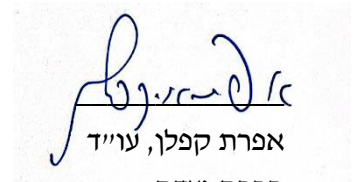
ניתן ביום י"ט באדר תשפ"ג, 12 במרץ 2023.



שמחה כחלון
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה



אפרת קפלון, עו"ד
חברת ועדה