

העוררת

נצ"ח (נשמות חללי צה"ל) זכרי'ה ח.פ. 580286224

ע"י מתתיהו הגרי, מנכ"ל

מרח' הגרי זגריה 2, יבנה

טל: 052-2459245

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

החלטה

במסגרת ערר זה דנה הוועדה בהחלטת מנכ"ל המשיב מיום 1.8.2021 לדחות את בקשת העוררת לקבל רשיון לפתיחת בית ספר חדש ברחוב הגלבוע 42 ביבנה, סמל מוסד 651414.

בתמצית מציינת הוועדה כי ההחלטה מתייחסת לבקשה לרשיון מוסד חינוך שהוגשה במועד מאוחר (14.7.2021) ואי עמידה בדרישות נוהל חריגים, הכל כמפורט בהחלטה.

העוררת טענה כי היא הוטעתה על ידי מוקד התמיכה של משרד החינוך וכי במקום להגיש בקשה בדבר העתקת מבנה, הוגשה בקשה לפיצול מבנה המוסד לרחוב הסמוך בעיר, זאת בעקבות מצב החירום שהוכרז ולחץ הורי התלמידים, שחששו ביותר מהקורונה והיה צורך במקום גדול יותר ומאוורר יותר. דא עקא, ביום 19.8.21 קיבלה העוררת את החלטת הדחייה וזאת על אף שלא מדובר במוסד חדש אלא במוסד שקיים כבר מזה 10 שנים ובעל רשיון בתוקף עד לסוף שנת תשפ"ג.

המשיב התייחס בתגובתו לטענות העוררת וטען כי הבקשה לא עמדה בהוראות נוהל חריגים בנוסף האישורים שהוגשו במסגרת הבקשה לא היו תקינים ולא עמדו בדרישות הקבועות בנוהל חריגים.

בתאריך 14.3.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב.

נציג העוררת פרש את טענותיו בפני הוועדה. ב"כ המשיב הבהיר כי משקיבל לידי את הערר הוא יצר קשר עם מנהל העוררת בניסיון לסייע לה ככל שניתן. מסיבה זו גם נדחה הדיון שהיה קבוע תחילה ליום 20.2.2022. הובהר כי היות ומדובר בהעברת מבנה, קיימת חובה לבצע בדיקות על ידי הגורמים המקצועיים על מנת שניתן יהיה לאשר את המבנה מבחינת בטיחות, כיבוי אש וכו'. הוועדה קיימה דיון, בין היתר, בכל הנוגע למסמכים שעל העוררת להגיש בהתאם לדרישות המשיב.

בתום הדין ניתנה החלטה בה נקבע כי "המשיבה תגיש לוועדה ולעוררת רשימה של מסמכים, בצורה מפורטת ומדויקת, שצריך להגיש ולהשלים, לצורך קבלת המסמכים שחסרים. הרשימה הזו תוגש כמו שאמרתי לוועדה ולעורר, בתוך שבעה ימים. ... לאחר שבעת הימים, העורר יגיש את המסמכים למשיבה עם העתק לוועדה תוך 10 ימים. ... לאחר עשרה ימים, לאחר שהעורר יגיש את המסמכים, אנו נודה להתייחסות המשיבה בתוך שבוע ימים ולאחר מכן אנחנו ניתן החלטה".

ביום 16.3.2022 התקבלה הודעה מהמשיב בה פרט את המסמכים שעל העוררת להגיש בהתאם לנהלי המשיב.

ביום 27.3.2022 הגישה העוררת הודעה בדבר הגשת המסמכים שהתבקשו למשיב.

ביום 9.5.2022 הגישה המשיבה מכתב ובו ציינה כי תחולת הרשיון תהא מיום 1.3.2022.

ביום 15.5.2022 הגישה העוררת הודעה בהתייחס למכתב המשיב מיום 9.5.2022. העוררת התייחסה לכך שהמשיב קבע את תוקף תחולת הרשיון ליום 1.3.2022 ולא מתחילת שנה"ל תשפ"ב. לטענת העוררת המוסד מנוהל כבר 12 שנים ומעולם לא הייתה בעיה או תלונה על התנהלותו המופתית. כן הובהרו נסיבות העברת המבנה לנוכח מגפת הקורונה ודאגת העוררת לתלמידיה. נטען כי אין מקום לגזול את כבשת הרש ולקבוע את הרשיון ליום 1.3.2022.

ביום 30.5.2022 הוגשה הודעת עדכון מטעם המשיב בה ציין כי בהמשך לדיון ולהחלטת הוועדה מיום 14.3.2022 פעל המשיב מול העוררת לקבלת המסמכים ולבדיקתם. העוררת הגישה את רוב מסמכי הסף למעט היתר בניה תקין. נערך בירור עם מהנדס עיריית יבנה שהעלה כי העוררת נמצאת בהליך של הוצאת היתר בניה. על כן הבהיר המשיב לעוררת כי לא יינתן רשיון למוסד לשנה"ל תשפ"ג ללא המצאת היתר בניה כנדרש. המשיב שלח לעוררת הסכם פשרה ביום 9.5.2022 בו תואר האמור וצויין כי לא יינתן רשיון לפני מועד חתימת יועץ הבטיחות על טופס התאמת תשתית (1.3.2022) ובכפוף לכלל חוות הדעת של גורמי המקצוע במשיב. כן צויין כי לא ניתן ליתן לעוררת רשיון עבור פרק זמן שבמוסד היו ליקויים בטיחותיים.

נטען כי היות והעוררת לא הסכימה לחתום על הסכם הפשרה ועל אף שהמשיב פעל מול העוררת לפני משורת הדין, הוא עומד על ההחלטה ועל הטענות לפיהן יש לדחות את הערר.

ביום 6.6.2022 הגישה העוררת תגובה בה טענה כי מעולם לא דחתה את הסכם הפשרה. כל האישורים הנדרשים הועברו למשרד החינוך ובקשת העוררת הייתה להתחשב בה בנתונים המאולצים והאנדרלמוסיה כללית של המדינה בתקופה המדוברת. העוררת ביקשה לאשר לה את הרשיון מיום 1.9.2021.

לאחר שבחנו את כלל הטענות, הוועדה סבורה כי בנסיבות העניין ניכר שחרף מחדלים מצד העוררת בקשר עם הגשת הבקשה, המשיב נאות לבחון את הבקשה לגופה ולאפשר לעוררת להמציא את כלל המסמכים שנדרשה ולמלא אחר התנאים גם בדיעבד. הגם שמדובר בתקופה שהכבידה על כלל המשק ובוודאי על העוסקים במלאכת החינוך, האחריות של המשיב לוודא כי המוסדות החינוכיים פועלים באופן תקין, בטיחותי ובהתאם לכלל הדרישות בנוהלי המשיב. בנסיבות אלה ושנבחנו המסמכים לגופם ונחה דעת המשיב בהיבטים הבטיחותיים רק על בסיס האישור מיום 1.3.2022 אין כל מקום שנתערב בהחלטה זו.

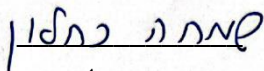
אומנם המשיב טען כי מאחר שהעוררת לא הסכימה להסכם הפשרה הוא עומד על דחיית הערר, אנו סבורים כי יש לקבל את הערר באופן חלקי בשים לב גם להסכמת העוררת כאמור בהודעתה מיום 6.6.2022 ולקבוע כי תוקף הרשיון למוסד נשוא הערר יחול מיום 1.3.2022 (המועד בו נחתם טופס התאמת תשתית על ידי יועץ בטיחות).

לא נוכל להיעתר לבקשת העוררת לקבוע את תחולת הרשיון למועד מוקדם יותר (1.9.2021), כאשר לא קיימים מסמכים מאשרים, לרבות בהיבטי בטיחות שמבססים זאת.

הערר מתקבל באופן חלקי כאשר תחולת הרשיון למוסד נשוא הערר נקבע ליום 1.3.2022.

זכות ערעור לפי סעיף 14 לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מנהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

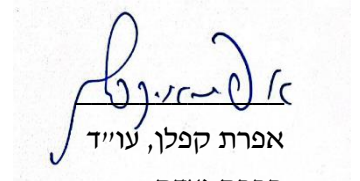
ניתן ביום כ"ג באייר תשפ"ג, 14 במאי 2023.



שמחה כחלון
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה



אפרת קפלון, עו"ד
חברת ועדה