

העוררת

ומשפטי פיהו ע"ר 580693240
ע"י ב"כ עוה"ד יעל טישלר
מרח' כנפי נשרים 15, ירושלים 9546427
טל: 02-5020517 פקס': 02-5020516

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך
ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך
רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים
טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

החלטה

בפנינו ערר על החלטה שניתנה על ידי מנכ"ל המשיב ביום 13.10.2021 להלן: "המנכ"ל", לדחות בקשה שהגישה העוררת לרשיון לבית ספר חדש, בית ספר היכל התלמוד, תרבותי – ייחודי בכתובת שד' גת 37 קרית גת, סמל מוסד 656207 לשנה"ל תשפ"ב.

החלטת המנכ"ל

מנכ"ל המשיב דחה את בקשת העוררת בהחלטתו מיום 13.10.2021 מהטעמים הבאים:

- "הבקשה לקבלת רשיון הוגשה במועד מאוחר (1.9.2021) ואינה עומדת בדרישות נוהל חריגים:
1. הסבר להגשה מאוחרת אינו תקין – סיבת ההגשה המאוחרת אינה עומדת בדרישות סעיף 4 לנוהל חריגים.
 2. אישור רשות מקומית למבנה שלא אותר בו היתר בניה, שהוגש אינו תקין - אינו מלא על כל סעיפיו, לא ניתן לדעת מיהם בעלי המבנה, כמו כן מהכתוב במסמך ניתן להבין שלמבנה אין היתר בניה.
 3. תשריטים מבני בית הספר וחצרותיו אינם תקינים – לא סומנו הכיתות המשמשות ללימוד, לא ניתן לדעת מהי חלוקת הכיתות ואילו כיתות משמשות ללימודים, לא ניתן להבין היכן חדרי הספח והיכן חצר בית הספר.
 4. אישור שימוש במבנה שהוגש אינו תקין - לא צורף אישור נסח טאבו בו מצוינים בעלי המבנה כנדרש בנהלים.
 5. טופס התאמת התשתית שהוגש אינו תקין – לא צורפו 3 אישורי החובה כנדרש בנהלי הרישוי.

6. מסמכי איתנות פיננסית שהוגשו אינם תקינים :

- א. תיאור מילולי של הפעילויות השונות של הבעלות – לא הוגש נספח א'.
- ב. אישור מס הכנסה על ניכוי מס במקור – חסר תיק ניכויים.
- ג. אישור מס הכנסה על ניהול ספרים – חסר תיק ניכויים."

עיקר נימוקי העוררת

בכתב הערר העלתה העוררת טענות לפיהן בית הספר נועד לתת מענה לתלמידים אשר לא התקבלו לישיבה הקטנה היחידה שקיימת בקרית גת או נשרו ממנה וככל שלא יינתן רשיון לבית הספר, יאלצו ללמוד במוסדות לימוד מחוץ לעיר בתנאי פנימייה.

לטענת העוררת לקראת שנה"ל תשפ"ב, הורים של מספר תלמידים שנוותרו ללא מסגרת לימודית, פנו לעוררת ולרשות המקומית בבקשה לפתוח מוסד לימודים נוסף בעיר אשר ייתן מענה לכל אותם תלמידים שלא התקבלו לישיבה הקטנה האחרת. תחילה הרשות המקומית התלבטה האם יש הצדקה לפתיחת מסגרת חדשה אך נוכחה כי מספר התלמידים 'שנפלו בין הכסאות' ממשיך לעלות, ולכן פנתה לעוררת והודיעה שהיא מסכימה לפעול לפתיחת מסגרת מתאימה והעוררת פעלה בהתאם בקיץ 2021.

בתמיכת האגף לחינוך החרדי העיר, פעלה העוררת לאיתור מבנה מתאים. העוררת מצאה מקום במתחם בית כנסת שניתן להכשירו לטובת מוסד חינוך והגישה את הבקשה החרגה לרישוי עד ליום 22.8.2021 (הערה, בהתאם לאמור בהחלטה הבקשה הוגשה ביום 1.9.2021).

העוררת טענה כי בניגוד לאמור בהחלטת המנכ"ל, הבקשה עמדה בנוהל חריגים, מכיוון שההגשה המאוחרת נבעה מסיבות שאינן תלויות בה. העירייה החליטה על נחיצותו של המוסד רק במהלך חודש אוגוסט. מכתב הסבר לבקשה המאוחרת צורף בהתאם לנוהל חריגים.

לטענת העוררת כיום היא עומדת בכלל התנאים הנדרשים לפי נוהל הרישוי ולפי נוהל חריגים. היא נערכה להקמת המוסד בהיבט הפדגוגי, בגיוס צוות, ברישום תלמידים ועוד. היא עמדה בקשר רציף עם העירייה בנוגע להקמת מוסד הלימוד אולם העירייה דחתה את בקשת העוררת. לכן האיחור בהגשת הבקשה נעוץ אך ורק בעמדת הרשות המקומית אשר שינתה עמדתה בקיץ 2021 ולא בעוררת.

העוררת טענה כי המוסד עונה על ההגדרה הקבועה בסעיף 2.2 לנוהל חריגים מכיוון שישנו מספר בלתי מבוטל של תלמידים בעיר אשר לא נמצא להם מענה במסגרת המוסדות הקיימים בעיר. לתלמידים אלו נדרשת מסגרת חינוך ייחודית שתשלב את דרך החינוך על פי אורחות חייהם ומנגד תתאים את דרכי הלימוד לצרכיהם האישיים של התלמידים. אומנם, חוק לימוד חובה, תשי"ט-1949 ותקנות הרישום מכוחו מורים על אפשרות בחירה בין הזרם הממלכתי לזרם הממלכתי דתי, אולם הלכה למעשה ברחבי הארץ ניתן מענה חינוך דתי – חרדי בפיקוח אגף חרדי של משרד החינוך. מדובר בזרם חינוכי נוסף שטרם הוסדר בחקיקה. במכתב מהרשות אף מוסבר כי העירייה תומכת בהקמת המוסד מכיוון שהמוסדות הקיימים אינם תואמים את דרכם החינוכית, הערכית והייחודית הדרושים לתלמידים העתידים ללמוד במוסד זה. בנסיבות אלה, הקמת המוסד נותנת ביטוי לחובתם של הרשות המקומית

ומשרד החינוך לספק מסגרת לימוד חובה לאוכלוסייה זו, בהתאם לסעיף 7 לחוק לימוד חובה ונדרשת הפעלת שיקול דעת רחב ולהורות על ניתוב הבקשה ומתן הרשיון.

בכל הנוגע לנוהל החריגים נטען כי הבקשה עומדת בתנאי הקבוע בסעיף 4.3 לנוהל, מכיוון שהעוררת התעכבה בהגשת הבקשה מסיבה שאינה תלויה בה, אלא "בשל היערכות מאוחרת של הרשות" כפי שהובהר על ידי מנהל החינוך החרדי בעירייה, שאישרה פתיחת בית ספר חדש רק בחודשים אוגוסט-ספטמבר 2021. למעלה מן הצורך נטען כי סעיף 4.3 מתייחס לבקשה שהוגשה באיחור בשל מכרז שנערך ברשות המקומית להפעלת המוסד או לשימוש במבנה אולם מדובר בהגדרה ספציפית שהוועדה עמדה על כך שמדובר ברשימה סגורה של סעיפים מצמצמת את שיקול הדעת של המשיב באופן קיצוני מידי. גם בענייננו, נדרשת הפעלת שיקול דעת שכן לכאורה הבקשה אינה נכללת במקרים המנויים בסעיף 4.3, אולם מהותית היא נכללת בסעיף העוסק בעיכוב שנובע מהתנהלות הרשות.

בכל הנוגע לנימוקי הדחייה שהופיעו בהחלטת המנכ"ל נשוא הערר שבפנינו, טענה העוררת כי כל אלה קשורים לטעויות אנוש או לפגמים טכניים בלבד ואין בהם כדי להביא לדחיית הבקשה:

1. לגבי היתר הבניה למבנה – נטען כי המבנה הוקם לפני כ-36 שנים ולא הוצא היתר בניה אלא ניתנה החלטת ועדה בלבד לגבי אישור תוכנית הבניה. מכתב זה נחתם על ידי מהנדסת העיר ומבוקש לראות בו כמחליף את מסמכי היתר הבניה ולא ברור מדוע נדחה המסמך על ידי המשיב.
2. לגבי התשריטים – הם הוגשו במסגרת בקשת הרישוי והעוררת תיקנה את החוסרים וסימנה בהם את הדרוש על מנת להבהיר את מיקום החדרים.
3. באשר לאישור השימוש במבנה – על פי נסח הטאבו שצורף לבקשה, המבנה שייך לעירייה שהסכימה כי העוררת תפעיל במבנה בית ספר.
4. באשר לטופס התאמת תשתית – נטען כי המסמך הוכן כבר ביום 18.8.2021 והועלה לאתר ללא אישורי החובה הנדרשים והם מצורפים לערר.
5. באשר למסמכי האיתנות הפיננסית – נטען כי החוסר של מספר תיק הניכויים נובע מטעות אנוש וכן נעדר נספח א' לנוהל התקצוב. האישורים המתוקנים והחוסרים צורפו לערר.

העוררת טענה כי יש צפי לצמיחה מהירה וביקוש רב כך שכבר בשנה הנוכחית מספר התלמידים יעלה על 15 תלמידים וטובת התלמידים מחייבת את פתיחת המוסד שעומד בכלל הקריטריונים הנדרשים. בנוסף, קיימים שיקולים של הגינות כלפי העוררת אשר פעלה בהתאם לבקשת הרשות המקומית על מנת ליתן מענה לתלמידים שאין להם אלטרנטיבה חינוכית אחרת.

עיקר נימוקי המשיב

המשיב טען בכתב התגובה כי הבקשה הוגשה ביום 1.9.2021 לקבלת רשיון לבית ספר תרבותי ייחודי לשנה"ל תשפ"ב בקריית גת. ההסבר שניתן מטעם העוררת להגשה המאוחרת אינו עומד ברשימה הסגורה המופיעה בסעיף 4 לנוהל החריגים. בנוסף לכך, הבקשה הוגשה ללא כל מסמכי הסף שהם תקינים ומלאים כמתחייב ולכן בדין נדחתה הבקשה מהנימוקים שפורטו בהחלטת המנכ"ל.

לעמדת המשיב היה ידוע להורי התלמידים כי המוסד המבוקש אינו קיים לאורך כל שנת הלימודים. לא מדובר בסיבה מספקת להגשת הבקשה החריגה באיחור של חודשים רבים מהמועד האחרון להגשת בקשות רישוי. ובנוסף הבקשה הוגשה שלא באופן מלא ותקין כמתחייב.

המשיב הפנה לפסיקה רלוונטית אשר דנה בהקפדה המתחייבת על לוחות הזמנים ועל הגשת הבקשה על כל צרופותיה. לגישתו, אין טעם בהשקעת משאבים בבדיקתה של בקשה לרישוי כאשר בעלות לא טרחה לצרף מבעוד מועד את כל המסמכים שהוגדרו כמסמכי סף בהתאם להוראות הנוהל. בנוסף, האופן הלקוי בהגשת הבקשה מעיד כי לעוררת אין את הרצינות והאחריות הדרושה לניהול מוסד חינוכי ואין לאפשר השלמת מסמכים במסגרת הליך הערר.

דיון בפני הוועדה, והשלמת מסמכים

ביום 14.3.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב.

ביום 25.4.2022 הגישה העוררת אישור של הרשות המקומית על שימוש כדין במבנה של הרשות המקומית. אישור זה נחתם ביום 31.3.2022.

ביום 15.6.2022 הגיש המשיב תגובה בה הודיע כי הוא מתנגד להשלמת מסמכים במסגרת הערר וכי הגשת מסמכים טיפין טיפין גורמת לבזבוז זמן ומשאבים ומקשה על פעולה סדירה של הרשות ועל יישום הוראות החוק. כן נטען כי קבלת בקשה שאינה עומדת בתנאי הסף לפי נוהלי הרישוי משמעותה פגיעה בעיקרון השוויון, הפליה פסולה כלפי בעלויות שעמדו בנוהל.

בכל הנוגע לאישור הספציפי שצורף נטען כי הוא הוגש רק ביום 25.4.2022, לקראת סוף שנה"ל תשפ"ב, כשנה לאחר המועד להגשת בקשות לרשיון עבור שנת לימודים זו, כשמונה חודשים לאחר שהוגשה הבקשה ורק לאחר שהתקיים דיון בערר. קבלת מסמך סף בשלב כה מאוחר מנוגדת לנהלים ואינה מאפשרת את בחינת בקשת הרישוי בזמן המתאים לשם קבלת החלטה בזמן סביר הסמוך לפתיחת שנת הלימודים. במצב זה המשיב סבור שאין במסמך המצורף כדי להשפיע על עמדתו הסבירה והנכונה שלא ליתן לעוררת רשיון לשנה"ל תשפ"ב.

דיון והכרעה

לאחר ששמענו את כלל הטענות ועיינו בכל המסמכים שהגישה העוררת ובכתבי הטענות, החלטנו לדחות את הערר. להלן נפרט את נימוקי החלטתנו.

חוק מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים, תשס"ח-2008 (להלן: "החוק") קובע כי **אדם המבקש להכיר במוסד חינוך כמוסד חינוך תרבותי ייחודי, רשאי לפנות אל השר בבקשה להכרה, לפי הוראות שקבע השר, באישור ועדת החינוך התרבות והספורט של הכנסת (להלן – בקשת הכרה).**

החוק קובע כי השר או מי שהוא הסמיך לכך יכיר במוסד חינוך כמוסד חינוך תרבותי ייחודי אם ראה שהתקיימו בו כל אלה:

- (1) ניתן בו חינוך שיטתי הנובע מאורח חייה של הקבוצה התרבותית הייחודית הלומדת בו בהתאם למאפייניה הייחודיים, תוכנית הלימודים בו ואורח הפעילות במסגרתו אינם נוגדים את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית;
- (2) לומדים בו תלמידים במספר שלא יפחת ממספר שקבע השר, ומספר שעות הלימודים בו הוא כפי שקבע, והכל בהתחשב במאפייניהם ובצורכיהם המיוחדים של מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים של כל קבוצה תרבותית ייחודית; הוראות לפי פסקה זו ייקבעו באישור ועדת החינוך התרבות והספורט של הכנסת;
- (3) הוא עומד בתנאים למתן רישיון לפי הוראות פרק ג'.

נוהל רישוי ונוהל הכרה – תרבותי ייחודי חדש בחינוך המוכר שאינו רשמי מיום 11.1.2021 (להלן: "הנוהל" ו/או "נוהל הרישוי") קובע כי בקשה לרישיון ובקשה לקבלת הכרה יתקבלו דרך המערכת הממוחשבת לא יאוחר מיום א' באייר (13.4.2021) לפני תחילת שנת הלימודים, על כל המצורפות.

העוררת הגישה את הבקשה רק ביום 1.9.2021.

נוהל הגשת בקשות חריגות לפתיחת מוסדות חינוך לשנת הלימודים תשפ"ב (להלן ולעיל: "נוהל חריגים") מגדיר את אופן בחינת בקשות לקבלת רישיון שלא הוגשו במועדים שנקבעו בנהלי הרישוי.

השאלה המרכזית שעומדת לדיון בפנינו במסגרת הערר היא האם הבקשה עומדת בהוראות נוהל חריגים וזאת כאשר הבקשה לא נותבה ולא נבחנה כלל לגופה במועד דחייתה.

אופן החלתו של נוהל חריגים נדונה בעבר על ידי ועדת הערר בשורת החלטות, חלקן התייחסו לנוהל חריגים בנוסחיו הקודמים וחלקן בנוסח מתוקן (ר' פירוט בערר 86/2019).

הזכות לחינוך, ככל זכות אחרת, היא זכות יחסית הכפופה ומוגבלת מכוח זכויות ואינטרסים מתחרים. ועדת הערר קבעה כי למעט מקרים חריגים ביותר שבהם מתקיימות נסיבות חריגות ומיוחדות, חובה על מבקשי רישיונות למלא אחר הוראות נוהל הרישוי ולהקפיד בהוראות אלה - קלה כבחמורה - על מנת שלא לפגוע ביכולתו של המשיב לפקח על מוסדות החינוך וכדי להבטיח כי אלו עומדים בדרישות הסף ואין חשש כי יגרם נזק לשלומם ורווחתם של הילדים או כי לא יקיימו רמה פדגוגית נאותה.

אומנם במקרים מיוחדים יש להביא בחשבון גם נסיבות חריגות ומיוחדות אשר יחייבו סטייה מנהלי הרישוי ולשם כך הותקן נוהל חריגים המאפשר לדון בבקשות לרישיון שאינן עומדות בדרישות המופיעות בנהלי הרישוי.

נוהל חריגים קובע כי בקשה שמוגשת בהתאם לנוהל זה חייבת לעמוד בשני תנאי סף וככל שהם אינם מתקיימים – תידחה הבקשה על הסף:

האחד – תנאי פרוצדורלי: שהבקשה הוגשה באופן מלא ותקין, קרי, צורפו אליה כל מסמכי הסף ולא נמצא במסמכים שהוגשו פגם או אי התאמה.
 ר' בסעיף 2.1 לנוהל חריגים כדלקמן:
 "2.1 בקשות שהוגשו באופן מלא ותקין, בהתאם לנהלי הרישוי לשנה"ל תשפ"ב (למעט לעניין מועד הגשתו)".

השני – תנאי מהותי: לפיו המוסד מהווה פתרון חינוכי בלעדי, וללא מוסד זה לא יהיה פתרון חינוכי לתלמידים שצפויים ללמוד בו. ראו סעיף 2.2-2.4 לנוהל חריגים כדלקמן:

2.2 הגשת בקשה בהתאם לנוהל זה תתאפשר אך ורק במקרים בהם הבקשה מתייחסת למוסדות המהווים פתרון חינוכי בלעדי לתלמידים. כלומר, ללא המוסד החינוכי המדובר, לא יהיה פתרון חינוכי לתלמידים הצפויים ללמוד בו.

2.3 לשם הוכחת תנאי סף זה יש לצרף לכל בקשה שני מכתבים: מכתב מפורט ומנומק בחתימת **מנהל מחלקת החינוך** ברשות המקומית כי הוא תומך באישור הבקשה באופן חריג, ומכתב הסבר מהבעלות על סיבת ההגשה במועד מאוחר.

2.3.1 מכתב מאת מנהל אגף החינוך, יכול את הפרטים הבאים:
 א. שם הבעלות, שם המוסד וכתובתו המדויקת (הכוללת גוש וחלקה).

- ב. פירוט הצורך במוסד החינוכי (כגון: נתוני הרישום והשיבוץ התומכים בצורך במוסד החינוכי, קיומן של אלטרנטיבות חינוכיות, ייחודיות ככל שרלוונטית ועוד).
- ג. כל מידע נוסף הדרוש לשם קבלת ההחלטה היכול לתמוך בעמדת הרשות, כי אין כל פתרון חינוכי אחר מלבד הגורם המבקש.

סעיף 3 לנוהל מבהיר **ככל שהבקשה לא עמדה בתנאי הסף בהתאם לנוהל זה, היא תועבר לדחייה ולא תיבחן לגופה.**

בענייננו, הבקשה הוגשה רק ביום 1.9.2022 כלומר 5 חודשים לאחר שחלף המועד להגשת בקשות לרישוי.

מבחינה פרוצדורלית, העוררת הגישה את הבקשה באופן שזו אינה מלאה ותקינה. לא צורפו אליה כל מסמכי הסף ונמצאו ליקויים וחוסרים במסמכים שצורפו. משכך הבקשה לא עמדה בהוראות סעיף 2.1 לנוהל חריגים.

כמפורט בהחלטה:

1. אישור רשות מקומית למבנה שלא אותר היתר בניה שהוגש אינו תקין - אינו מלא על כל סעיפיו, לא ניתן לדעת מיהם בעלי המבנה, כמו כן מהכתוב במסמך ניתן להבין שלמבנה אין היתר בניה.
2. תשריטים מבני בית הספר וחצרותיו אינם תקינים – לא סומנו הכיתות המשמשות ללימוד, לא ניתן לדעת מהי חלוקת הכיתות ואילו כיתות משמשות ללימודים, לא ניתן להבין היכן חדרי הספח והיכן חצר בית הספר.

3. אישור שימוש במבנה שהוגש אינו תקין - לא צורף אישור נסח טאבו בו מצויינים בעלי המבנה כנדרש בנהלים.
4. טופס התאמת התשתית שהוגש אינו תקין – לא צורפו 3 אישורי החובה כנדרש בנהלי הרישוי.
5. מסמכי איתנות פיננסית שהוגשו אינם תקינים:
 - א. תיאור מילולי של הפעילויות השונות של הבעלות – לא הוגש נספח א'.
 - ב. אישור מס הכנסה על ניכוי מס במקור – חסר תיק ניכויים.
 - ג. אישור מס הכנסה על ניהול ספרים – חסר תיק ניכויים."

די בכך כדי לדחות את הערר (ר' ערר 38/2019 מרכז תוכני אורייתא ירושלים נ' משרד החינוך נבו, 23.7.2020).

הדברים הובהרו גם במהלך הדיון בפני הוועדה, כאשר ללא קשר לאופן פרשנות נוהל חריגים, מסמכים רבים לא צורפו לבקשה והיא הוגשה באופן חסר ולקוי (ר' עמ' 9 לפרוטוקול הדיון). מתן אפשרות להגיש בקשה באיחור היא כשלעצמה הרחבה של נוהל הרישוי ולא ניתן לפרוץ את מסגרת ההוראות ללא גבול. עובדי המשיב נדרשים לבדוק כל בקשה ולבחון אותה בצורה מעמיקה ועניינית כך שהדרישה לצרף את מסמכי הסף ולהגיש בקשה מלאה ותקינה היא מהותית ומחוייבת המציאות (ר' גם טיעוניה של ב"כ המשיב בעמ' 17 לפרוטוקול הדיון).

הליך הרישוי אינו הליך טכני אלא הליך מקצועי, ענייני וחשוב ביותר שתכליתו לאשר לבעלות להפעיל מוסד חינוכי לתלמידים על כל המשתמע מכך. ראשיתו במסמכים ובאישורים שונים, שגם אם ניתן לכנות שלב זה כשלב טכני, לא ניתן לראות בו ככזה מבחינה עניינית. המסמכים מהווים את המסד היסודי והבסיסי לתחילתו של הליך בדיקת הבקשה לגופה וכל עוד הבסיס מעורער ואינו מבוסס, לא ניתן למלא אחר תכלית החקיקה. סעיף 3 לנוהל חריגים קובע מפורשות כי "ככל שהבקשה לא עמדה בתנאי הסף בהתאם לנוהל זה, היא תועבר לדחייה ולא תיבחן לגופה", כפי שהיה בעניינה של העוררת.

לבקשה צורף מכתב חתום על ידי מנהל אגף החינוך התורני בעיריית קרית גת מיום 15.8.2021 בו אין התייחסות לכך שמדובר בפתרון בלעדי לתלמידים. מופיע בו כי הוחלט להעניק לעוררת אפשרות לפתוח ישיבה קטנה שנותן מענה לתלמידים חלשים יותר בעקבות הסדרת מבנים בעירייה.

מעבר לתנאי הסף הנזכרים לעיל בהם צריכה לעמוד בקשה שהוגשה באיחור למועד הקבוע בנוהל הרישוי, בקשה שהוגשה לפי נוהל חריגים תיבחן לגופה אך ורק אם הבקשה הוגשה באיחור בשל אחת מן הסיבות שמנויות בסעיף 4 לנוהל חריגים:

4 הבעלויות הרשאיות להגיש בקשה חריגה:

בעלויות שבקשותיהן לקבלת רישיון לא הוגשו במועדים שנקבעו בנהלי הרישוי מאחת הסיבות שלהלן בלבד:

4.1 בקשות הנוגעות למבנים שנבנו מכספי המדינה אך הליך הבניה התמשך והבניה טרם הסתיימה במועד האחרון להגשת בקשות, ועל כן לא התאפשרה הגשת הבקשה במועד.

4.2 בקשות הנוגעות למוסדות חינוך הפועלים במסגרת רישיון קיים, ונוגעות למבנים שהעברה אליהם נעשתה מנסיבות שאינן תלויות בבעלות. לעניין זה יודגש, כי ככל שנסיבת העברת המבנה הייתה ידועה לבעלות במועד הקבוע להגשת בקשות שלא בהתאם לנוהל זה- הבעלות לא תוכל להגיש בקשה בהתאם לסעיף זה.

4.3 בעלות שהתעכבה בהגשת הבקשה בשל מכרז שנערך ברשות המקומית להפעלת המוסד החינוכי או לשימוש כדין במבנה המוסד החינוכי.

במסגרת סעיף זה יישקלו שיקולים כגון: התנהלות הרשות, מועד עריכת המכרז, נסיבות עריכת המכרז, מועד הגשת הבקשה להקצאה, ועוד.

ויובהר כי פרסום מכרז במועד מאוחר מאשר המועד שבו היה אפשר לפרסם את המכרז על ידי הרשות המקומית, יהווה שיקול שלא לדון בבקשה המוגשת לפי נוהל זה.

העוררת נימקה את ההגשה המאוחרת וטענה כך:

"עצם האיחור נבע מכך שההורים לא העלו בדעתם רק לפני סוף השנה שאין להם להיכן לשלוח את ילדיהם ללמוד בשנה הקרובה, ולא חשבו שיכולה להיות בעלות שתקח אחריות על עצמה לפתוח ביי"ס חדש. ומה גם ששנה שעברה הייתה קשה לכולם עקב המצב הבריאותי ששרר במדינה".

נימוק זה אינו רלוונטי לנימוקים שמופיעים בסעיף 4 לנוהל חריגים וגם מטעם זה דין הערר להידחות.

הוועדה תציין כי במהלך הדיון בפניה נערך דיון מעמיק בטענת העוררת לפיה מדובר בשכונה חרדית וצומחת וקיימת ייחודיות שמצריכה מתן מענה לתלמידים וכי אין לתלמידים חלופה לימודית בתוך העיר. מטעם העוררת נטען כי מדובר ב-15 תלמידים (עמ' 5 לפרוטוקול הדיון). כן נערך דיון בשאלת תחולת נוהל חריגים על מוסד תרבותי ייחודי ועל סוגיית הפתרון החלופי לתלמידים (ר' עמ' 17-21 לפרוטוקול הדיון).

בנסיבות העניין די בנימוקים שפורטו לעיל הנוגעים לאי עמידה בדרישות הסף ובכלל זה אי המצאת מלוא תנאי הסף הנדרשים במסגרת הבקשה ולהנמקה שעומדת בבסיס הגשת הבקשה באיחור, כדי לדחות את הערר שבפנינו. נסיבות אלה אינן מצדיקות מתן רישיון למוסד לימודים חדש לעת הזו על בסיס נוהל חריגים.

נוסף כי אין מקום גם שהוועדה תידרש לדון במסמך שהגישה העוררת לאחר הדיון – אישור הרשות המקומית לשימוש במבנה, מסמך שהוגש חודשים רבים לאחר שהוגשה הבקשה בניגוד להוראות נוהל חריגים.

ברי שכלל המסמכים יוגשו במסגרת בקשה שלא לפי נוהל חריגים, הם ייבחנו לגופם וניתן יהיה להתייחס לבקשה במלואה.

כפי שנפסק ובשים לב להתנגדות המשיב לצירוף המסמכים באיחור, ערר אינו מקצה שיפורים לבקשה.

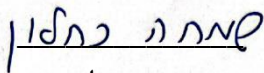
בהתבסס על העובדות שהוצגו בפנינו כפי שפרטנו לעיל ובכלל זה הליקויים שהופיעו במסמכי הסף ובבקשה שלא הוגשה באופן מלא המאפשר למשיב לבחון את הבקשה לגופה מבלי לערוך בירורים, השלמות ותיקונים במסמכים כפי שהוגשו (בירורים, השלמות ותיקונים שנדרשים גם לשיטתה של העוררת), לא הוכח הצדק ונימוקים משכנעים שיהוו בסיס להפעיל שיקול דעת מיוחד בעניינה של העוררת ואשר יחייבו סטייה מנהלי הרישוי, לא כל שכן מהוראות הקבועות בנוהל חריגים.

לנוכח האמור החלטנו לדחות את הערר מהטעמים המפרטים לעיל. מצאנו כי החלטת המנכ"ל סבירה, לא נפל בה פגם ולכן אין מקום להתערבות הועדה בהחלטה.

סוף דבר, הערר נדחה.

זכות ערעור לפי סעיף 14 לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

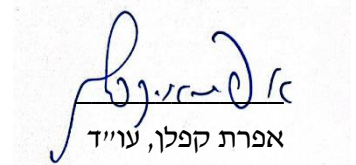
ניתן ביום כ"ה בניסן תשפ"ג, 16 באפריל 2023.



שמחה כחלון
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה



אפרת קפלון, עו"ד
חברת ועדה