

העוררת

ייסדת עוז ע"ר 58068749

ע"י ב"כ עוה"ד יעל טישלר

מרח' כנפי נשרים 15, ירושלים 9546427

טל: 02-5020517 פקס': 02-5020516

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

החלטה

בפנינו ערר על החלטה שניתנה על ידי מנכ"ל המשיב ביום 23.08.2021 להלן: "**המנכ"ל**", לדחות בקשה שהגישה העוררת לפי נוהל חריגים (כהגדרתו להלן) למתן רשיון להפעלת בית ספר חדש (מוסד פטור) סמל 655548 לשנה"ל תשפ"ב.

החלטת המנכ"ל

בהחלטת המנכ"ל נקבע כי הבקשה הוגשה במועד מאוחר בתאריך 19.8.2021 ואינה עומדת בנוהל חריגים מהטעמים הבאים:

1. היתר הבנייה שהוגש אינו תקין – ייעוד ההיתר הינו לגן ילדים ולא לבית ספר, כתובת הרח' הרשומה על גבי היתר הבניה אינה תואמת לכתובת המבוקשת בפרטי הבקשה.
2. רשימת תלמידים שהוגשה אינה תקינה – מספר התלמידים קטן ואינו עומד בנהלי הרישוי לפתיחת מוסד חדש.
3. תשריטים מבני בית הספר וחצרותיו אינם תקינים – לא צוינו על גבי התשריטים מהם הכיתות המיועדות ללימוד, גודלן וייעוד כל חדר במבנה (חדר מורים, חדרי ספת, מעבדות ...) כנדרש בנהלים.
4. אישור שימוש במבנה שהוגש אינו תקין – כתובת המצוינת על גבי האישור אינה תואמת לכתובת עליה הוגשה הבקשה לבית ספר חדש.
5. טופס התאמת תשתית שהוגש אינו תקין – מספר הכיתות שנבדקו אינו תואם למספר הכיתות המבוקשות, בנוסף חסרה חתימת הבעלות במקום המיועד להתחייבות ביצוע תיקון הפעולות המתקנות לפי לוח זמנים.

עיקר נימוקי העוררת

העוררת טענה בכתב הערר כי היא עמותה ללא מטרות רווח ומבין מטרותיה הקמת מוסדות חינוך. לקראת שנה"ל תשפ"ב עלה צורך מצד הורים תושבי כרמיאל הנמנים על הזרם הדתי-לאומי תורני, להקים מוסד חינוכי התואם את השקפת עולמם.

נטען כי בכרמיאל קיימים מספר מוסדות חינוך אך אלה אינם עונים על הצרכים של חברי הקהילה. לכן לא נותרה להם ברירה אלא לשלוח את התלמידים למוסדות חינוך מחוץ לעיר, לעכו ואף לנהריה. חלק מההורים נאלצו לשלוח את ילדיהם למוסדות החינוך החרדיים בעיר, מה שמהווה פתרון דחוק ביותר עבורם. מוסדות החינוך החרדיים אינם מעוניינים לקבל את ילדי הקהילה התורנית למסגרות החינוך על רקע של חוסר התאמה.

חברי הקהילה פנו לעירייה בבקשה לאיתור מבנה מתאים ונערכו להקמת המוסד בהיבט הפדגוגי.

ההגשה של הבקשה בוצעה באיחור למועד ההגשה הנדרש לפי נוהל הרישוי. העוררת טענה בנוגע להגשה המאוחרת כך: **"כבעלות נערכנו מתחילת שנת הלימודים להגשת הבקשה לרשיון ... חל עיכוב מצד העירייה בתהליך איתור מבנה מתאים (מצ"ב מכתב הסבר מראש מחלקת חינוך ברשות) עד חודש יולי 2021 בו התבשרנו שאותה מבנה והוגשה מיד בקשה"**.

העוררת טענה כי רשימת התלמידים כללה 40 תלמידים, והוכנו המסמכים הנדרשים לבקשה כולל מכתב תמיכה של ראש מינהל החינוך בעיריית כרמיאל.

אולם הבקשה נדחתה בהחלטת המנכ"ל מיום 23.8.2021.

העוררת טענה כי המוסד עונה על ההגדרה לפי נוהל חריגים המאפשרת הגשת בקשה שנוגעת למוסדות המהווים פתרון בלעדי לתלמידים כנטען במכתבו של ראש מינהל החינוך בעיריית כרמיאל. במקרה דנן הרשות המקומית לא מספקת מענה רשמי להורים המבקשים חינוך תורני – לאומי. מתן הרשיון הוא צורך חיוני שמהווה שיקול משמעותי בבחירה של משפחות רבות להשתקע בעיר או להגר ממנה. לטענת העוררת, זו הסיבה שהעירייה תומכת בבקשה. נטען כי במקרה דנן נדרש שיקול דעת ויש לתת מענה להורים לממש את זכות בחירתם בחינוך.

העוררת פירטה בכתב הערר את טענותיה לעניין האלטרנטיבות שעומדות בפני ההורים והתלמידים שאינן מתאימות לחברי הקהילה ולא נותנות מענה ויש מקום להפעיל שיקול דעת שכן לכאורה הבקשה אינה נכללת במקרים המנויים בסעיף 4.3 לנוהל חריגים, אולם מהותית היא נכללת בסעיף העוסק בעיכוב שנובע מהתנהלות הרשות בהקצאת המבנה.

בכל הנוגע לשאר הנימוקים המצוינים בעילות הדחייה נטען כי כל אלה קשורים לטעויות אנוש או לפגמים טכניים בלבד, כדלקמן:

1. היתר הבניה – דרישת התאמת ייעוד המבנה אינה מופיעה בסעיף 17. לנוהל רישוי ונוהל הכרה – מוסד פטור חדש בחינוך המוכר שאינו רשמי (להלן: **"נוהל רישוי"**). מעבר לכך, מהותית שימוש במבנה שיועד לגן ילדים

- עבוד תלמידים בכיתות א' ו-ב' הינו הולם ותואם את צורכי התלמידים כפי שמשקף גם מדו"ח הבטיחות. לא מדובר בחריגה מהותית מייעוד המבנה אלא רשמית בלבד.
2. ככל שמספר התלמידים יגדל בשנה"ל תשפ"ג יהיה צורך במעבר למבנה גדול יותר אשר יתאים לצרכים המשתנים של המוסד החינוכי.
 3. לעניין הכתובת הרשומה בבקשה, אכן נפלה טעות, והכתובת הנכונה היא חטיבת יפתח 40 ולא חטיבת יפתח 38. מדובר בטעות טכנית קלה.
 4. מספר התלמידים – העוררת מפנה לסעיף 14. לנוהל רישוי אשר קובע כי בבית ספר יסודי צומח מספר התלמידים המינימלי לפתיחת מוסד חינוך הוא 44 בשתי כיתות. למוסד רשומים 40 תלמידים, חוסר של 2 תלמידים לכיתה אינו פוגע בתלמידים מבחינה פדגוגית. כן נטען כי לבית הספר צפי לצמיחה מהירה וביקוש.
 5. תשריטים – נטען לגבי העדר הפירוט בתשריטים כי מדובר בטעות טכנית ומצורפים תשריטים תקינים לערר.
 6. טופס התאמת תשתית לא תקין בנוגע לכך ש-"מספר הכיתות שנבדקו אינו תואם למספר הכיתות המבוקשות" – נטען כי מדובר בטעות וקיימת התאמה.
 7. חוסר בחתימת הבעלות בטופס התאמת תשתית – נטען כי מדובר תקלה טכנית שתוקנה מיד עם קבלת מכתב הדחייה. לערר צורפו דוחות בטיחות חתומים.

עיקר נימוקי המשיב

המשיב פרט בפתח תגובתו את התשתית הנורמטיבית הרלוונטית לבקשות אשר מוגשות לרישוי מוסדות חינוך ואת התנאים הרלוונטיים להגשת בקשה שאינה מוגשת בהתאם לנהלים.

העוררת הגישה את הבקשה רק ביום 19.8.2021 לה צורפו המסמכים הבאים והתגלו מספר ליקויים בבקשה כדלקמן:

- (1) רשימת תלמידים הכוללת 40 תלמידים בלבד.
- (2) היתר בניה להפעלת גן ילדים ולא לבית ספר.
- (3) טופס התאמת תשתית בו מופיע מספר כיתות שאינו תואם למספר הכיתות שהתבקש וללא חתימת הבעלות.
- (4) תשריטי בית הספר הוגשו באופן לא ברור ומבלי שניתן להבין מהם דבר. באישור השימוש במבנה צויינה כתובת שאינה תואמת לכתובת שהופיעה בבקשה.

משכך נדחתה הבקשה בהחלטת המנכ"ל מיום 23.8.2021.

בנוגע למספר התלמידים שברשימה שהגישה העוררת נטען כי 40 תלמידים אינו מספר שעומד בסף המינימלי הקבוע בנוהל הרישוי המחייב שהבקשה לרשיון תכלול רשימה של תלמידים בה 44 תלמידים לפחות, 22 תלמידים בכל אחת מהכיתות א' ו-ב'. המשיב טען כי מדובר בקהילה שהחליטה שהממ"ד הנמצא בעיר אינו מספק את צרכיה וברצונה לפתוח מוסד פרטי בהתאם להשקפת עולמה. זכותה של הקהילה לעשות כן אך עליה להראות כי ישנה קבוצה

משמעותית שמעוניינת לפרוש מהממ"ד ובנוסף עליה לפתוח את המוסד באופן מסודר ורציני ולא ימים בלבד לפני תחילת שנת הלימודים.

המשיב הפנה למכתבו של מנהל אגף החינוך שצורף לבקשה בו צויין כי אין בכוונתו שהמוסד יפעל לאורך שנים ובעתיד תלמידי המוסד ילמדו בממ"ד.

לעמדת המשיב טעמים פדגוגיים הנוגעים למספר התלמידים הם רק אחת מהסיבות לדרישה לפיה מוסד לימודים מחוייב להגיש רשימת תלמידים המונה 44 תלמידים כבר בשנתו הראשונה. בנוסף, המשיב חושש כי פתיחת מוסד קטן בתוך ציפייה לצמיחה, עלולה להוביל לכך שלאחר שנה או שנתיים לא ימצאו די תלמידים והוא ייסגר.

באשר להיתר הבניה נטען כי לא ניתן להפעיל בית ספר במבנה שההיתר שניתן לו הוא לגן ילדים, ללא אישור לשימוש חורג.

בנוגע לטופס התאמת התשתית, הרי שלאור העובדה שהטפסים שהוגשו הוכנו לגני ילדים, כפי שמפורש בהם, אין תמיהה מדוע במסגרת הבדיקה נבדקה רק כיתה אחת בכל גן. מנגד, ברי כאשר עסקינן בבית ספר, אין די בבדיקה שבוצעה באותה כיתה והיה על העוררת לדאוג לבדיקה כי יבחנו כלל החדרים בבית הספר, כגון חדרי ספח וחדר מורים.

באשר לכך שהעוררת לא הגישה את מסמכי הסף נטען כי ישנה חשיבות להערכות מוקדמת לקראת שנת הלימודים שתאפשר קבלת האישורים של כל הגורמים המקצועיים טרם תחילת שנת הלימודים. במיוחד כאשר מדובר בבית ספר חדש שלא פעל בעבר – נדרשת בחינה מעמיקה של הגורמים המקצועיים.

המשיב הוסיף כי במסגרת הכנת התגובה עלה כי עיון באישור השימוש שצורף מלמדת כי יתכן שהמבנה בו פועל המוסד נבנה מכספי המשרד מבלי שהרשות המקומית קיבלה לכך אישור ממנהל הפיתוח במשיב. כלומר שההקצאה לטובת הבעלות לא אושרה על ידי המשיב ואין להקצאה תוקף. נושא זה נבחן מול אגף מינהל הפיתוח במשיב.

המשיב טען כי הערר אינו מקצה שיפורים להגשת בקשה כפי שנקבע בפסיקה ואין הצדקה לאשר את הבקשה.

לעמדת המשיב לו הייתה העוררת מגישה את הבקשה במועד או לחלופין תשריטים ברורים היה ניתן לבחון אותם לגופם ולהתייחס לשאלה האם המבנה תואם להפעלת בית הספר.

בכל הנוגע לטענה כי הפגמים במסמכי הסף הם טכניים נטען כי הגשת בקשה ימים ספורים לפני פתיחת שנת הלימודים הכוללת מסמכי סף שאינם ברורים ומדויקים מאיינת את האפשרות של המשיב לבחון אותם. לא ניתן בשלב זה לבקש הבהרות ולבדוק טעויות שנפלו בבקשה.

דיון והכרעה

ביום 10.2.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב.

לאחר ששמענו את כלל הטענות ועיינו בכל המסמכים שהגישה העוררת ובכתבי הטענות, החלטנו לדחות את הערר. להלן נפרט את נימוקי החלטתנו.

השאלה המרכזית שעומדת לדיון בפנינו במסגרת הערר היא האם הבקשה עומדת בהוראות נוהל חריגים לפתיחת מוסדות חינוך לשנת הלימודים תשפ"ב (להלן ולעיל: "נוהל חריגים") וזאת כאשר הבקשה לא נותבה ולא נבחנה כלל לגופה במועד דחייתה.

נוהל חריגים קובע כי בקשה שמוגשת בהתאם לנוהל זה חייבת לעמוד בשני תנאי סף וככל שהם אינם מתקיימים – תידחה הבקשה על הסף:

האחד – תנאי פרוצדורלי: שהבקשה הוגשה באופן מלא ותקין, קרי, צורפו אליה כל מסמכי הסף ולא נמצא במסמכים שהוגשו פגם או אי התאמה.

השני – תנאי מהותי: המוסד מהווה פתרון חינוכי בלעדי, וללא מוסד זה לא יהיה פתרון חינוכי לתלמידים שצפויים ללמוד בו.

מעבר לתנאי הסף הנזכרים לעיל בהם צריכה לעמוד בקשה שהוגשה באיחור למועד הקבוע בנוהל הרישוי, בקשה שהוגשה לפי נוהל חריגים תיבחן לגופה אך ורק אם הבקשה הוגשה באיחור בשל אחת מן הסיבות שמנויות בסעיף 4 לנוהל חריגים.

בענייננו, העוררת לא עומדת בתנאי הראשון, שכן הבקשה הוגשה מבלי שהיא עמדה בתנאי הסף במלואם כמתחייב לפי סעיף 2.1 לנוהל חריגים המורה כך:

"בקשות שהוגשו באופן מלא ותקין בהתאם לנהלי הרישוי לשנה"ל תשפ"ב (למעט לעניין מועד הגשתן)".

נציין כבר עתה כי הגם שהעוררת פרטה באריכות הן בכתב הערר והן בטיעונים בעל פה במהלך הדיון בפני הוועדה את הצורך שקיים לפתוח מוסד חינוך חדש לקהילה וכי מדובר בפתרון חינוך בלעדי לתלמידים, והגם שהוועדה התרשמה מטיעונים אלה שלא ניתן להמעיט בחשיבות שלהם, בנסיבות הרלוונטיות לבקשה אשר הוגשה ימים ספורים לפני פתיחת שנת הלימודים, בתאריך 19.8.2021, לא נפל פגם בהחלטת המנכ"ל לדחות את הבקשה על הסף ולא הוכחה עילה שמצדיקה את התערבות הוועדה בהחלטת המנכ"ל. במהלך הדיון העירה הוועדה לצדדים מספר פעמים ומיקדה כי השאלה שעומדת לפיתחה היא האם היה מקום לבחון את הבקשה במסגרת נוהל חריגים בנסיבות העניין, ר' בין היתר בעמ' 5, 19, ו-20 לפרוטוקול הדיון).

כפי שטען המשיב בתגובה ובמהלך הדיון, אין פגם בכך שהקהילה מבקשת ומעוניינת לפתוח בית ספר חדש שיתן מענה לצרכיה ובלבד שהבקשה תוגש באופן שיאפשר בחינתה לגופה, ושתעמוד בהוראות הנהלים והדין.

ר' בעמ' 15 לפרוטוקול הדיון:

"אזי הבקשה דנן הוגשה ב-19 לאוגוסט, ממש משהו כמו שבוע וחצי לפני תחילת שנת הלימודים. ... למשיב אין כל התנגדות מכל סוג שהוא, לכך שהקהילה שאינה מעוניינת ואיננה מרוצה מהממ"ד הקיים בעיר, חפצה ורוצה להקים בית ספר לעצמה. הדבר הזה כמובן מקובל ואפילו מעודד באיזה שהיא רמה. אבל כדי

להקים בית ספר, צריך להקים אותו בצורה רצינית, בהתאם לנהלים. ... בין השאר, הגשת הבקשה בזמן, על מנת שהמשיב יוכל לבחון את המסמכים, על מנת שאם המסמכים לא בסדר המשיב יוכל לשלוח מכתב התראה ולהגיש התשריטים שהוגשו לא קריאים, רוצים שתגישו תשריטים חדשים, זה דברים שאי אפשר לעשות כשמגישים בקשה כמה ימים לפני תחילת שנת הלימודים. אם על הטופס של ההקצאה כתוב מספר שהוא לא נכון, אנחנו מבינים שיכול להיות שמדובר בטעות, אבל שבוע וחצי לפני תחילת שנת הלימודים אנחנו לא יכולים לבדוק את זה."

ר' גם בעמ' 19 לפרוטוקול הדיון:

"הדחייה שהמוסד קיבל, היא לא הדחייה בגלל שהסיבה להגשת הבקשה בצורה מאוחרת לא עומדת בקריטריונים בנוהל חריגים, אלא בגלל שהבקשה הוגשה עם מסמכי סף שאי אפשר לבדוק אותם ורשימת תלמידים קטנה ולכן נדחתה הבקשה".

כמפורט בהחלטת המנכ"ל הבקשה הוגשה בצורה לא תקינה ולא במלואה ונראה כי על כך אין חולק. בעוד שהעוררת טענה כי חלק מהפגמים הם טכניים במהותם, לא ניתן להתעלם מהם כאשר המשיב נדרש לבחון את הבקשה ימים ספורים לפני תחילת שנת הלימודים. נעיר כי הסתכלות על הפגמים והליקויים במסמכי הסף ראוי שתבצע גם בשים לב למועד הגשת הבקשה והזמן הנדרש לבחינתם טרם פתיחת שנת הלימודים.

בענייננו, התברר כי היתר הבנייה התייחס לגן ילדים ולא לבית ספר, כאשר לא הוגש היתר לשימוש חורג. כמו כן, רשימת התלמידים שהוגשה כללה רק 40 תלמידים, 20 תלמידים בכיתה. אומנם מדובר רק בחוסר של 2 תלמידים בכל כיתה, אולם עדיין מדובר בסטייה מהוראות נוהל חריגים אשר קובע בצורה מפורשת כי הבקשה צריכה לעמוד באופן מלא בנוהל הרישוי פרט למועד ההגשה.

העוררת הציגה בדיון רשימת תלמידים לשנה"ל תשפ"ג בה מופיעים 55 תלמידים: 18 בכיתה א', 18 בכיתה ב' ו-19 בכיתה ג'. צוין כי ישנן עוד משפחות שהתעניינו. אין בכך כדי לשנות את המסקנה אליה הגיע המנכ"ל בהחלטתו שניתנה בהתאם לנתונים שהוצגו בפניו במסגרת הבקשה. גם האמור במכתבו של ראש מינהל החינוך בעיריית כרמיאל מיום 10.2.2022 בנוגע לכך שהעיר מאכלסת בימים אלה שכונה חדשה עם 1,300 יח"ד והסוגייה הדמוגרפית קשורה גם היא למתווה החינוך לציבור הדתי הלאומי בעיר, אינו יכול לסייע בנסיבות העניין מכיוון שהאמור אינו מלמד כי מדובר במוסד המהווה פתרון בלעדי לתלמידים כנדרש לפי נוהל חריגים.

ליקויים נוספים בבקשה הם העדר פירוט של הכיתות והנתונים הנדרשים בתשריטים, כתובת שגויה באישור השימוש במבנה, וליקויים שנמצאו גם בטופס התאמת תשתית ובכלל זה חתימה של הבעלות שחסרה בנוגע להתחייבותה לביצוע תיקון הפעולות המתקנות לפי לוח זמנים.

כפי שטען בצדק המשיב, ערר אינו מקצה שיפורים לבקשה שמוגשת לקבלת רשיון לפי חוק הפיקוח ומשכך, די בכך כדי לדחות את הערר. ראו בעניין זה עמ"ן (י-ם) 20402-10-12 **נהלל - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד החינוך** (נבו, 21.1.2013):

"... ועדת הערר אינה יכולה לבחון את המסמכים המוגשים לה מפני שהדבר דורש בחינת המסמכים, דוגמת תשריטים, הדורשים בחינה מקצועית מדוקדקת בטרם אישורם, דבר שאינו מצוי ביכולתה של ועדת הערר, אלא שגם אם היה ממש בטענה כי בידי ועדת הערר הייתה את היכולת הטכנית לאשר את הבקשה, אין בכך כדי להצדיק ערעור על החלטתה משבחרה שלא לעשות כן. סעיף 14(ד) לחוק הפיקוח עליו נסמך המערער קובע כי: "ועדת הערר תהא רשאית ליתן כל החלטה שהמנהל הכללי היה רשאי לתתה לפי פרק זה". די ברור כי הביטוי "רשאית" מתפרש במקרה זה כלשון רשות וכהענקת שיקול-דעת, ולא בסמכות חובה. בנסיבות אלו התערבות בית המשפט מצומצמת יותר והוא יתערב בהחלטה שלא להפעיל סמכות זו רק כאשר בבסיס אי הפעלת הסמכות נשקלו שיקולים זרים או נפל פגם מהותי אחר בשיקול הדעת או שאי הפעלת הסמכות הינה בלתי סבירה באופן היורד לשורשו של עניין ... וכאמור, החלטת ועדת הערר שלא לאשר בעצמה את הבקשה היא סבירה לחלוטין ואין כל הצדקה להתערב בה. אדרבה, היעתרות לבקשת המערער הייתה מרוקנת מתוכן את הוראת השעה. הגשת ערר לוועדת הערר אינה מיועדת ליתן למגיש הבקשה הזדמנות נוספת לעמוד בהוראות הנוהל על דרך "נסה ושגה". (הדגשות הוספו)

הליך הרישוי אינו הליך טכני מבחינה מהותית אלא הליך מקצועי, ענייני וחשוב ביותר שתכליתו לאשר לבעלות להפעיל מוסד חינוכי לתלמידים על כל המשתמע מכך. ראשיתו במסמכים ובאישורים שונים, שגם אם ניתן לכנות שלב זה כשלב טכני, לא ניתן לראות בו ככזה מבחינה עניינית. המסמכים מהווים את המסד היסודי והבסיסי לתחילתו של הליך בדיקת הבקשה לגופה וכל עוד הבסיס מעורער ואינו מבוסס, לא ניתן למלא אחר תכלית החקיקה.

סעיף 3 לנוהל חריגים קובע מפורשות כי "ככל שהבקשה לא עמדה בתנאי הסף בהתאם לנוהל זה, היא תועבר לדחייה ולא תיבחן לגופה", כפי שהיה בעניינה של העוררת. הבקשה הוגשה ביום 19.8.2021 וביום 23.8.2021 נדחתה על הסף היות ולא הוגשה באופן מלא ותקין בהתאם לנהלי הרישוי.

בפסיקת הוועדה נדון בשורה של החלטות (ר' עררים 102,103/16, 20/16, 90/2018) אופן החלתו של נוהל חריגים. ועדת הערר קבעה בעבר כי יש להביא בחשבון גם נסיבות חריגות ומיוחדות שיחייבו סטייה מנהלי הרישוי ולשם כך הותקן על ידי המשיב נוהל חריגים. נוהל חריגים מונה רשימה סגורה של מקרים שאפשר להביא לדיון כחריג, כאשר המכנה המשותף למקרים אלה הוא כי האחראים לאיחור הם הרשות המקומית או המדינה. רק במקרים אלו ניתן להגיש בקשה לוועדת חריגים אבל גם אז, חובה לצרף את כל המסמכים הנדרשים בנהלי הרישוי (ר' ערר 38/2019 **מרכז תוכני אורייתא ירושלים נ' משרד החינוך** נבו, 23.7.2020).

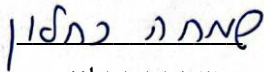
בהתבסס על העובדות שהוצגו בפנינו כפי שפרטנו לעיל ובכלל זה הליקויים שהופיעו במסמכי הסף ובבקשה שלא הוגשה באופן מלא המאפשר למשיב לבחון את הבקשה לגופה מבלי לערוך בירורים, השלמות ותיקונים במסמכים

כפי שהוגשו (בירורים, השלמות ותיקונים שנדרשים גם לשיטתה של העוררת), לא הוכח הצדק ונימוקים משכנעים שיהוו בסיס להפעיל שיקול דעת מיוחד בעניינה של העוררת ואשר יחייבו סטייה מנהלי הרישוי, לא כל שכן מהוראות הקבועות בנוהל חריגים.

לנוכח האמור החלטנו לדחות את הערר. מצאנו כי החלטת המנכ"ל סבירה, לא נפל בה פגם ולכן אין מקום להתערבות הועדה בהחלטה. סוף דבר, הערר נדחה.

זכות ערעור לפי סעיף 14 לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

ניתן ביום י"ב באדר תשפ"ג, 5 במרץ 2023.



שמחה כחלון
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה



אפרת קפלן, עו"ד
חברת ועדה