

העוררת

עמותת חינוך ותרבות במושב, משמר השבעה ע"ר 580719896

ע"י ב"כ עוה"ד נבו קידר בלום

מרח' רוטשילד 3, בניין פסגות קומה 18 תל אביב

טל: 03-5668665 פקס: 03-5667665

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס: 02-5603840

החלטה

בפנינו ערר על החלטה שניתנה על ידי מנכ"ל המשיב ביום 4.7.2021 להלן: "המנכ"ל", לדחות בקשה שהגישה העוררת לקבל רשיון לבית ספר חדש לשנה"ל תשפ"ב, ברחוב רוזנבלום קלמן 34 משמר השבעה, סמל מוסד 647107.

החלטת המנכ"ל

בהחלטת המנכ"ל נקבע כי הבקשה נדחית מהטעמים הבאים:

1. היתר הבניה שהוגש אינו תקין מאחר ומיועד לגן ילדים.
2. תשריטי מבני בית הספר וחצרותיו אינם תקינים. צורפה תוכנית ל-2 כיתות גן בלבד, כמו כן, המבנה כפי שמופיע בחוות הדעת של מהנדסת הרשות אינו מתאים לפתיחת בית ספר ולא עבר את השינויים הנדרשים.

עיקר נימוקי העוררת

בכתב הערר פירטה העוררת את הרקע שהוביל אותה להגיש את הבקשה לקבל רשיון לבית ספר חדש שיפעל בהתאם לשיטה המונטסורית. בית הספר הוקם בתמיכת המושב ובהמשך בגיבוי המועצה האזורית שדות דן.

המושב העמיד לרשות העוררת מבנה במושב ללא עלות וסייע בביצוע ההתאמות הדרושות שנערכו בשיתוף אדריכלית ששכרה העמותה ומתמחה בתחום. על מנת לאפשר צמיחה של בית הספר, קיימים בצמידות למבנה שני מבנים בהם יבוצעו התאמות על מנת לעמוד בנהלי משרד החינוך.

העוררת טענה כי תשריטים מעודכנים של המבנה הוגשו במסגרת הבקשה וכן הסכם שכירות עם המושב, היתר בניה, תב"ע, אישורי בטיחות, אישור תברואן. בתחום הפדגוגיה גובשו תוכניות לימוד בליווי צמוד של הגב' הדר פלד

שהייתה חלק מצוות ההקמה של בית הספר המונטסורי בכפר הירוק. העוררת גייסה מנהלת ועובדי הוראה מוסמכים. העוררת אף הגישה את כל המסמכים הדרושים לשם בחינת איתנותה הפיננסית.

לטענת העוררת היא הגישה ביום 8.4.2021 בקשה לרישוי, הכרה ותקצוב של בית הספר וכי ביום 20.4.2021 נשלח לעוררת מכתב אי תקינות של 5 מסמכים: היתר בניה, תשריטים, טופס התאמת תשתית ואישורי חובה, רשימת תלמידים ואישור שימוש במבנה. העוררת הגישה את התייחסותה למכתב האמור ביום 27.4.2021 אך הבקשה לא נותבה עקב שתי הערות: לצד היתר הבניה נכתב שהוא לא תקין מכיוון שהוא מיועד לגן ילדים ולצד התשריטים נכתב שהם אינם תקינים מאחר וניתן היתר לבניית גן ילדים ולא ניתן לראות שיש פוטנציאל למוסד צומח.

בתאריך 13.5.2021 התקיים סיור במבנה בית הספר בהשתתפות נציגי המועצה, נציגי ועד המושב, נציגי העוררת ויועצים מקצועיים מטעמה. לאחר הסיור יצרה הגב' בתי ללוש סגנית מנהל אגף הרישוי במשיב קשר עם נציגי העוררת וביקשה לערוך סיור במבנה. על אף שנציגי העוררת שמחו לקבל את ההצעה, לא התקיים סיור מטעמים שאינם ידועים לעוררת.

בתאריך 18.8.2021 נשלחה לעוררת החלטת הדחייה.

בנוגע לנימוק הראשון שבהחלטת המנכ"ל לפיו היתר הבניה אינו תקין מאחר והייעוד של המבנה לפי ההיתר הוא לגן ילדים טענה העוררת כי אומנם ההיתר במקור ניתן עבור גן ילדים אולם מדובר בשימוש לחינוך, בהתאם לתב"ע שמייצגת את השטח למבני ציבור, וכי המושב הודיע מראש למועצה על כוונתו לייעד את המבנה לשימוש חינוכי אחר וזאת עקב הצרכים החינוכיים המשתנים של המושב. השינויים הדרושים בהיתר הם קלים בלבד ולא הועלתה מצד מהנדסת המועצה התנגדות להפעיל במבנה בית ספר. העוררת טענה כי הנהלים לא מחייבים הגשת היתרים אחרים כגון היתר לשימוש חורג אלא רק היתר בניה ולכן מדובר בהתנהלות שמהווה אכיפה בררנית.

בנוגע לנימוק השני שבהחלטת המנכ"ל לפיו התשריטים שהוגשו אינם תקינים מכיוון שצורפה תוכנית ל-2 כיתות גן בלבד והמבנה אינו מתאים לפתיחת בית ספר ולא עבר את השינויים הנדרשים כפי שמופיע בחוות הדעת של מהנדסת הרשות, נטען כי התשריטים כוללים התייחסות לשתי כיתות בית ספר ולא גן כפי שנכתב. בנוגע לחוות הדעת של מהנדסת הרשות שמאוזכרת בהחלטה, זו לא הובאה לידיעת העוררת ומשכך לא יכולה להגיב עליה. לטענת העוררת יש בכך משום פגיעה בזכות הטיעון שעומדת לה.

העוררת טענה כי קבלת חוות דעת ממהנדסת המועצה מתבצעת לאחר ניתוב הבקשה לגורמי מקצוע ולא ידוע לעוררת האם למכתב זה קדם שיח בין המשיב למועצה.

העוררת טענה כי היא מטילה ספק במהימנות נימוק הדחייה, ולכל הפחות בנכונותו נכון למועד החלטת הדחייה מכיוון שבתאריך 17.8.2021 ראש המועצה האזורית שדות דן, מר דוד יפרת, פנה למר רוזנבלט במשיב ועדכן אותו כי מהנדסת המועצה העבירה חוות דעת לפיה נדרשים שינויים קלים בהתאמה מההיתר הקיים למבנה המבוקש. כן הודיע ראש המועצה כי המועצה לא תתנגד ליוזמת העוררת להקים את בית הספר, ככל שהמשיב יאשר זאת.

עוד טענה העוררת כי לאחר שהגישה את התייחסותה לתשריטים בתאריך 27.4.2021 הופיעה הערה בצד המסמך המתקן בנוגע לפוטנציאל צמיחה של בית הספר. הנימוק לא הופיע בהחלטה אך העוררת ביקשה לטעון כי המושב משמש שני מבני חינוך נוספים בצמידות לבית הספר כך שיאפשרו צמיחה כבר משנת הלימודים תשפ"ג.

העוררת טענה כי הנימוקים בהחלטה כוללים נימוקים תקדימיים וקיים חשש כי נשקלו שיקולים זרים עת ניתנה ההחלטה. לטענת העוררת ההחלטה פוגעת בזכותם של התלמידים לחינוך ובזכות ההורים לבחור את תוכן הלימודים, את בית הספר או את זרם החינוך. בנוסף, ההחלטה אינה מתחשבת בשיקולי רוחב ומכך שלתלמידים המתחנכים בבית הספר אין חלופה חינוכית מתאימה אחרת, שכן במועצה האזורית אין בתי ספר מונטסוריים אחרים. בכל מקרה בית הספר הנוכחי הוא חלופה טובה יותר מחלופות אחרות כגון חינוך ביתי, הסעה לבתי ספר מונטסוריים מרוחקים יותר ועוד.

עיקר נימוקי המשיב

המשיב פרט בכתב התשובה את התשתית הנורמטיבית הרלוונטית ואת השתלשלות העניינים בקשר עם הגשת הבקשה לרשיון שהגישה העוררת.

המשיב טען כי המסמכים שהעלתה העוררת למערכת הרישוי ביום 27.4.2021 לא התייחסו לכל הליקויים שפורטו במכתב אי התקינות שנשלח אליה. היתר הבניה שהוגש עדיין היה לא תקין מאחר מהמבנה מיועד לגן ילדים ולא לבית ספר. התשריטים של המבנה והחצרות לא תקינים מאחר והם הוגשו עבור גן ילדים. כמו כן, לא ניתן לראות כי יש פוטנציאל צמיחה. בנוסף, מבנה בית ספר צריך לכלול בנוסף לכיתות גם חדרים עבור המנהל, המורים, המזכירות, חדרי ספח (מעבדה, ספרייה וכו') שאינם קיימים במבנה של גן הילדים.

המשיב ציין כי ביום 23.5.2021 בהמשך לסיור שנערך במקום על ידי נציגי המועצה, נשלחה למשיב חוות דעת מטעם הוועדה המקומית לתכנון ולבניה בה פורטו בהרחבה השינויים וההתאמות אותם יש לערוך במבנה על מנת שיוכל לשמש כמבנה זמני עבור בית הספר. מן האמור בחוות הדעת עולה באופן ברור כי יש צורך גם בעריכת בינוי ולא מדובר בשינויים קלים בלבד כפי שטענה העוררת.

ביום 5.7.2021 במהלך שיחה של הגב' בתי ללוש מאגף הרישוי במשיב עם העוררת לצורך תיאום מועד לבדיקת בטיחות, התברר כי במקום עדיין פועלים גני ילדים והמקום עדיין לא ערוך לפתיחת שנת הלימודים. משכך, לא היה טעם לערוך ביקור במקום. לפי נהלי הרישוי, מבנה מוסד חינוכי צריך להיות ערוך ומוכן לפתיחת שנת הלימודים ביום הגשת הבקשה והמבנה בענייננו לא היה ערוך אפילו בחודש יולי.

ביום 18.8.2021 נשלחה החלטת המנכ"ל לעוררת וביום 25.10.2021 נשלח לעוררת צו סגירה של המקום מאחר ופעל ללא רשיון.

לעמדת המשיב דין הערר להידחות שכן לא הוגשו במסגרת הבקשה כל מסמכי הסף. בהתאם לפסיקה, קיימת חשיבות שמבקשי רשיון יעמדו במועדים הקבועים בחוק ויגישו את כל מסמכי הסף במועד כנדרש. קבלת בקשה לפי

המסמכים החסרים שהגישה העוררת תהווה פגיעה בעקרון השוויון כלפי בעלויות אחרות שהגישו ומגישות בקשות לרשיון ונדרשות למלא אחר מלוא התנאים והדרישות.

בכל הנוגע להיתר הבניה שהוגש בייעוד של גן ילדים נטען כי מבנה זה נבנה בהתאמה לשימוש כגן ילדים ואינו מתאים לשמש כבית ספר כפי שפורט בחוות הדעת של הוועדה לתכנון ולבניה שדות דן.

בכל הנוגע לטענת העוררת בדבר הזכות לחינוך נטען כי זכות זו אינה בלתי מוגבלת ואינה מוחלטת אלא כפופה לנהלי המשיב.

משכך ומטיעונים נוספים שפורטו בהרחבה בכתב התגובה נטען כי יש לדחות את הערר וכי החלטת המנכ"ל היא ראויה ונכונה.

הדיון בפני הוועדה והשלמת מסמכים

ביום 14.2.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב.

במהלך הדיון הגישה העוררת מכתב מיום 12.1.2022 אשר חתום על ידי מהנדסת המועצה האזורית שדות דן בו צוין כי החלל של המבנה מתאים לתקן של 1.25 מ"ר שטח מינימלי לתלמיד וכי קיים חלל נוסף בשטח של 25 מ"ר מעבר לכך. מהנדסת המועצה ציינה במכתבה כי התכנון והביצוע הקיימים בפועל תואמים את דרישתם לשנת הלימודים תשפ"ב לצורך הפעלת כיתות א + ב בבית ספר צומח בהתאם לתוכנית שצורפה למכתב. כן הוגש בדיון מסמך בנוגע לחינוך המונטסורי.

לאחר הדיון הגישה העוררת ביום 8.3.2022 התייחסות בכתב במסגרתה העלתה טענות רבות, בין היתר, אך לא רק, כי נוכחות נציגי המשיב בדיון מעלה חשש כי נשקלו שיקולים זרים בהחלטה, כי חוות הדעת הראשונה והשנייה מטעם מהנדסת המועצה מתיישבות זו עם זו, כי חוות הדעת השנייה של מהנדסת המועצה היא הרלוונטית והקובעת, כי היתר הבניה של המבנה תקין, ועוד (להלן: "השלמת טיעון").

דיון והכרעה

לאחר ששמענו את כלל הטענות ועיינו בכל המסמכים שהגישה העוררת ובכתבי הטענות, החלטנו לדחות את הערר. להלן נפרט את נימוקי החלטתנו.

המבקש להקים ולנהל בית ספר, חייב על פי חוק לקבל רשיון ממושרד החינוך להפעלת בית הספר. כך נקבע בסעיף 3 לחוק פיקוח על בתי ספר, תשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח"):

"לא יפתח אדם בית ספר ולא יקיימו אלא אם יש בידו רשיון לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו ולא יפרסם אדם פתיחת בית ספר אם אין עליו רשיון כאמור (להלן-רשיון)."

המבקש רשיון נדרש לפנות בבקשה למנכ"ל משרד החינוך ולצרף לבקשתו את פרטים הנדרשים על פי חוק. הבקשה נבחנת על ידי אגף לחינוך מוכר שאינו רשמי במשרד החינוך בהתאם להוראות חוק הפיקוח, לתקנות פיקוח על בתי ספר (בקשה לרשיון) התש"ל – 1970, לכללי פיקוח על בתי ספר (מבחנים למתן רשיונות), התשל"א-1971 ולנוהלי משרד החינוך). בין היתר יש צורך לקבל אישור של משרד הבריאות, לקיים רמה נאותה של תכנית לימודים, הכשרת סגל, מבני גישה, לעמוד בתנאי בטיחות הנדרשים ולהראות בסיס כספי לקיומו של בית הספר (ר' בין היתר סעיפים 4-6 לחוק הפיקוח).

סעיף 9(א) לחוק הפיקוח, קובע כדלהלן:

(א) "לא יתן המנהל הכללי רשיון אלא אם הוא סבור כי תובטח רמה נאותה בהתאם לתקן ולנהוג בסוג בית-הספר שהבקשה מתייחסת אליו בעניינים המפורטים להלן:

- (1) תכנית הלימודים, מערכת השיעורים ומשך הלימודים;
- (2) הכשרתם וכשרם המקצועי של סגל עובדי החינוך;
- (3) מבני בית-הספר והגישה אליהם, החצר, מספר הכיתות וחדרי-הלימוד, הספח והשירות;
- (4) תנאי הבטיחות בבית-הספר;
- (5) הריהוט והציוד של בית-הספר;
- (6) הבסיס הכספי לקיום בית-הספר.

(ב) במתן החלטתו בדבר העניינים המפורטים בסעיף קטן (א), יתחשב המנהל הכללי בסוג בית הספר ובגילם וצרכיהם של התלמידים – הכל בהתאם לכללים שהתקין שר החינוך והתרבות בהתייעצות עם ועדת החינוך והתרבות של הכנסת".

בענייננו, הבקשה לרשיון לבית ספר חדש נדחתה עוד בטרם נותבה לבדיקה של גורמי המקצוע השונים מחמת חוסרים ואי התאמה של מסמכי סף שהוגשו למשיב.

בפני מנכ"ל המשיב עמדה התייחסות שהתקבלה ממהנדסת המועצה האזורית שדות דן ביום 23.5.2021 בה צויין כי על מנת לאשר מערך בית ספרי מינימלי יש להתאים את המבנים לנדרש לפי הפרוגרמה שנבחנה לצורך כך. צויין כי על פי הדרישה המינימלית יידרשו כ-260 מ"ר לשתי כיתות בית ספר, מערך תמיכה של חדרי ספח שישרתו את שתי הכיתות. בנוסף יידרשו התאמות של תקני הבטיחות למיגון לפי דרישות עדכניות וחדרי מקלוט שיוכלו באופן מינימלי להיות מאוכלסים חלקית על ידי אנשי צוות קבועים. במכתב צויין כי בבחינת פרוגרמת גן ילדים עדכנית ועל מנת להתאים את הכיתות למערך למידה כבית ספר נדרשת התאמת המבנים לתכנון המתבקש. עוד צויין, בין היתר:

"ניכר כי יהיה צורך בבניית כ-50 מ"ר חדשים בחלוקה לשניים וכן בהתאמות פיזיות פנימיות על מנת להתאים המבנים הקיימים לדרישות בית ספר מזערי, שלא קיימת עבורו פרוגרמה רשמית כלל.

...

לסיכום, עפ"י הנחיות משרד החינוך למוסד תקני, ככל ויבוצעו התאמות וכן תוספות נדרשות כמפורט לעיל, ניתן יהיה להגיע לשלב תכנוני בו יאושרו כבית ספר זמני ומוגבל לשתי כיתות".

כאמור לעיל, במהלך הדיון בפני הוועדה הגישה העוררת מכתב מיום 12.1.2022 אשר חתום על ידי מהנדסת המועצה האזורית שדות דן בו צויין כי החלל של המבנה מתאים לתקן של 1.25 מ"ר שטח מינימלי לתלמיד וכי קיים חלל נוסף בשטח של 25 מ"ר מעבר לכך. בנוסף, קיים חדר ספח – ממ"ד המתפקד כמזכירות וחדר מנהלת, חדר אב הבית נמצא במזכירות הישוב הסמוכה למקום כחלק מהאשכול הציבורי, שירותים – קיימים ושופצו 3 תאים, מחסן של כ- 12 מ"ר הוסף בצמידות למבנה, מבואת כניסה חיצונית מקורה. מהנדסת המועצה ציינה במכתבה כי התכנון והביצוע הקיימים בפועל תואמים את דרישתם לשנת הלימודים תשפ"ב לצורך הפעלת כיתה בבית ספר צומח א + ב בהתאם לתוכנית שצורפה למכתב.

ב"כ העוררת טענה בדיון כי המכתב החדש של מהנדסת המועצה האזורית שומט את הקרקע תחת טענות המשיב לפיהן המבנה לא כשיר לשמש כבית ספר בשנת הלימודים תשפ"ב (עמ' 3 לפרוטוקול הדיון). ב"כ העוררת טענה כי התאמת כיתות בהמשך לתוכנית הלימודים לתשפ"ג תבוצע במבנים סמוכים (עמ' 5 לפרוטוקול הדיון).

אולם, על אף טענת העוררת כי האמור בהתייחסות הראשונה של מהנדסת המועצה מיום 23.5.2021 מתיישב עם האמור בהתייחסות השנייה מיום 12.1.2022 וכי ההבדל העיקרי הוא לעניין המועד שבו יש לבצע את ההתאמות לצמיחת בית הספר, בהתייחסות הראשונה מצויין כי על מנת להתאים את הכיתות למערך למידה כבית ספר נדרשת התאמת המבנים לתכנון המתבקש בבית ספר כולל חדרי ספח, מינהלה, מחסן, פינת מורה, חדר מינימלי לאב בית וכן מרכיבים להם יש התייחסות בפרוגרמות של בתי ספר. מהאמור בהשלמת הטיעון מטעם העוררת לאחר הדיון (בסעיף 41-42) ומהנוסח של המכתב מיום 12.1.2022 למדים כי ככל הנראה שונתה עמדתה של המהנדסת ומן הראוי היה שהמהנדסת תבהיר את השינוי בעמדתה ואת הנימוקים שהובילו לאותו שינוי.

יצויין כי ב"כ המשיב טענה כי יתכן ומהנדסת המועצה לא שיקפה בפני העוררת את ההתנגדות שלה לשימוש המבנה כבית ספר אבל היא שיקפה את ההתנגדות שלה היטב למשיב (עמ' 49 לפרוטוקול הדיון). ר' גם בדבריו של מר פארס טוויל בדיון (עמ' 69 לפרוטוקול הדיון):

"אני לפני חודש, חודש וחצי, הייתי בישיבה אצל ראש הרשות, יחד עם מנהל אגף החינוך וזאת העמדה. יש התנגדות להקמת בית הספר. נקודה. וזה לא פעם אחת. אני לא סתם אומר את זה. לא רק הישיבה אצלם שם".

בדיון טענה ב"כ העוררת כי הניתוח של מהנדסת המועצה בהתייחסות הראשונה מתייחס ל-8 כיתות ולא 6 כיתות כפי שצריך להיות, אולם הובהר על ידי מר פארס טוויל כי הפרוגרמה ל-8 כיתות זהה לזו של 6 כיתות, למעט תוספת של שתי כיתות (עמ' 21 לפרוטוקול הדיון).

בכל מקרה, מדובר במסמך שאין מקום לבחון אותו בראייה בדיעבד בתקיפת החלטת המנכ"ל שעומדת לדיון בפנינו ולחייב את המשיב על ניתוב בנסיבות בהן במועד מתן ההחלטה המבנה לא היה ערוך כלל בהתאם לדרישות ובשים

לב למבנה הכולל. הגב' בתי ללוש, סגנית מנהל אגף הרישוי במשיב, הקריאה במהלך הדיון תרשומת שערכה לאחר שיחה עם נציג העוררת מיום 5.7.2021 (עמ' 82 לפרוטוקול הדיון):

"בשיחה עם הבעלות, זה מיום 5 ביולי, בשיחה עם הבעלות, על מנת לתאם ביקור ומבדק בטיחות, נאמר כי במקום מופעלים עדיין גני ילדים, יש צורך בהתאמות המבנה לבית הספר. רק באוגוסט יתפנה המקום. כלומר זה היה לאחר ששאלתי אם יש צורך בהתאמות, אם הגנים, בגלל שהם עדיין משמשים כגנים לבית ספר וקיבלתי תשובה שכן, יש צורך בהתאמות ולכן כתבתי את זה"

מדברי ב"כ העוררת בתגובה לכך למדים כי אכן המבנה עדיין שימש כגן ילדים באותה עת ולטענתה לא נערכו התאמות במבנה (עמ' 82 לפרוטוקול הדיון).

שומה על מגיש בקשה לרישוי להציג את המבנה ככזה שמתאים לשימוש בית ספר ולא נעשה בו שימוש למטרה אחרת במסגרת בקשת הרישוי ועל בסיס מסמכי הסף הנדרשים. חוסר מוכנות המבנה לשמש כבית ספר בחודש יולי בסמוך לפתיחת שנת הלימודים לא מאפשר בחינה עניינית וממצה כי המבנה וכלל הדרישות לפי הנהלים מתמלאים וכבר מטעם זה בצדק דחה המנכ"ל את בקשת העוררת לקבל רשיון בהחלטתו שבפנינו.

העוררת טענה כי סירוב המשיב לשקול את התייחסותה השנייה של מהנדסת המועצה והתעלמות ממנה פוגעת בשוויון (ס' 46 להשלמת טיעון). לא ניתן לקבל טענה זו שכן מדובר בהתייחסות שהתקבלה במסגרת הדיון בערר, חודשים רבים מאז חלף המועד האחרון להגשת בקשת הרישוי לשנה"ל תשפ"ב. דווקא התייחסות למסמכים מאוחרים עשויה לפגוע בשוויון כלפי בעלויות שטורחות ומבססות את בקשת הרישוי שהן מגישות עד למועד הגשת הבקשה לפי הנהלים או בסמוך לאחר מכן במסגרת השלמת מסמכים.

הובהר במהלך הדיון על ידי ב"כ המשיב כי התייחסות מהנדסת המועצה התקבלה אצל המשיב לא ביוזמתו, והאמור בה חיזק את עמדת המשיב לפיה מבנה בית הספר המבוקש אינו מתאים (עמ' 36 לפרוטוקול הדיון). יתרה מכך, הגם שהמשיב היה יכול לדחות את הבקשה כבר מטעם זה ועל בסיס המסמכים שהוגשו לרבות תשריט המבנה, נעשה ניסיון על ידי גב' בתי ללוש לבקר במקום אולם אז התברר כי המבנה לא מוכן לשמש כבית ספר באותו שלב ופועלות במקום קייטנות (עמ' 36-37 לפרוטוקול הדיון). עולה כי אין יסוד לטענה כי נשקלו שיקולים זרים על ידי המשיב במתן החלטתו. נהפוך הוא. בעוד שהמשיב היה יכול לדחות את הבקשה כבר על יסוד המסמכים שהוגשו, נבחנה אפשרות לבקר במקום, וזאת לפני ניתוב הבקשה לגורמי מקצוע שכן מסמכי הבקשה לא ביססו את הבקשה לניתוב. אין מחלוקת כי בחודש יולי המבנה היה פעיל כגן או כקייטנה ולא היה ערוך לביצוע ביקורות ובחינה לשימוש כבית ספר. פתיחת בית ספר מחייבת היערכות משמעותית (ר' עמ' 37 לפרוטוקול הדיון), לא כל שכן מתן אפשרות לערוך בדיקות ממצות על ידי גורמי המקצוע מטעם המשיב וזאת לא התאפשר שעה שהמבנה משמש כגן או כקייטנה במהלך חודש יולי ואולי אף מעבר לכך.

לפי התשריט שהגישה העוררת לטענתה במערכת ביום 27.4.2021 (נספח יד' לערר) רואים חלוקה של חלל המבנה לשתי כיתות (א' ו-ב') וחדר ספח אחד (הממ"ד), בו נטען כי יעשה שימוש כמזכירות וחדר מנהלת, אולם בתשריט

שצורף כנספח ז' לערר, שלפי המצוין בכותרת הנספח הוגש במסגרת בקשת הרישוי, חלל המבנה שונה מבחינת החלוקה לכיתות ואינו בנוי בחלוקה לשתי כיתות כפי שמופיע בתשריט נספח יד'. ב"כ העוררת חזרה בדיון וטענה כי לא נעשה שיפוץ במבנה (עמ' 43, 44 לפרוטוקול הדיון) אולם עולה מהתשריטים כי כן בוצע שינוי בחלוקת החלל במבנה או תוכנן לבצע שינוי זה והתשריט רק מציג את החלוקה המתוכננת שטרם בוצעה באותה עת בשל העובדה שהגן המשיך לפעול עד לסוף שנה"ל תשפ"א ולאחריה הופעלה במקום קייטנה.

בהתייחסות מהנדסת המועצה מיום 23.5.2021 צוין כי חדר הממ"ד ישמש כחדר יועץ, פינת מורה, חדר מנהל ומזכירה. בהתאם לעמדה המקצועית של המשיב, מדובר בשטח שאינו מספק. ר' בדברי מר פארס טוויל מנהל אגף רישוי במשיב בנוגע להעדר חדר מורים וחדר מנהלת (עמ' 39 ועמ' 79 לפרוטוקול הדיון).

בכל הנוגע לנימוק שבהחלטת המנכ"ל בנוגע להיתר הבניה, משנוכח המשיב כי העמדה של הרשות היא התנגדות לשימוש במבנה כבית ספר חדש, התקבל חיזוק לעמדתו ההתחלתית של המשיב כי המבנה שנבנה בהיתר לגן ילדים אינו מתאים לשמש כבית ספר (עמ' 79 לפרוטוקול הדיון). בבחינת המבנה והתאמתו לשמש כבית ספר הוועדה אינה סבורה שנפל פגם בסירוב המנכ"ל להעניק לעוררת רישון לפתיחת בית ספר חדש גם על בסיס הנימוק של היתר הבניה בייעוד גן ילדים. הדברים משתקפים מהאופן בו בנוי המבנה וחלוקתו כפי שלמדים מהתשריט שהגישה העוררת במסגרת הבקשה, נספח ז' לערר. כפי שציינו נציגי המשיב בדיון, ככל שהמועצה לא הייתה מתנגדת למתן רישון לבית הספר במבנה, נימוק זה היה יכול להתייטר אבל לא כך הם פני הדברים (עמ' 76 לפרוטוקול הדיון).

לסיכום, שלושה טעמים שבפנינו שמבססים את דחיית הערר: היתר הבניה שאינו תואם לשימוש המבנה כבית ספר; בהשלמה לאמור, התשריטים של המבנה מלמדים על חוסר אפשרות לעשות שימוש במבנה כבית ספר, כאשר אין במבנה הקיים משאבים מספקים למתן הרישון (חדרי ספח ספח וכו'); והעדר מוכנות של המבנה לשמש כבית ספר בסמוך לפתיחת שנת הלימודים בחודש יולי.

לא ניתן להתעלם מטענת המשיב כי העוררת עשתה דין לעצמה ופתחה את בית הספר ללא רישון חרף ההחלטה שניתנה לה כחודש לפני כן (ר' טענת מר פארס טוויל בדיון בעמ' 50 לפרוטוקול). אין מקום לקבל התנהלות של עשיית דין עצמי וניסיון לכפות לאחר מכן מתן אישור לפתיחת בית ספר בדיעבד על בסיס תיקונים של ליקויים שבגינם נדחתה הבקשה. ככל שהעוררת ביצעה תיקונים ושיפורים במהלך שנת הלימודים, שומה עליה להגיש בקשה מתאימה לשנה"ל הבאה ולא לעשות דין לעצמה ולפתוח מוסד חינוך שלא כחוק – התנהלות שאינה מתיישבת עם מהותו של מוסד חינוך. גם טענת העוררת לייחודיות המוסד אינה יכולה לשמש סיבה להתנהלות בלתי חוקית ולעשיית דין עצמי. אין זכות קנויה לקבל רישון לבית ספר שילמד בשיטה זו או אחרת ותנאי מקדים לכל בקשה הוא עמידה בהוראות הדין והנהלים. אלו נועדו להבטיח כי במוסדות החינוכיים ילמדו הילדים בצורה נאותה, תוך שמירה על דרישות בתחום הפדגוגיה, הבטיחות, הבריאות וכו'.

עמדת חברת הוועדה עו"ד אפרת קפלן:

מצטרפת לתוצאה לפיה יש לדחות את הערר, בהתבסס על הנימוק כי במועד הגשת הבקשה לרישון, וכן בחודש יולי, המבנה אינו מתאים לשמש כבית ספר, בהתאם לפרוגרמה והצורך בחדרי ספח ועוד. התכנית שהוצגה במהלך הדיון לשינוי המבנה, הוצגה בשלב מאוחר, במהלך שנת הלימודים, ומבלי שברור אילו שינויים בוצעו ואלו הם בבחינת הצעה לשינוי, ולכן אין בה כדי לשנות את ההחלטה, שכן על מבנה בית הספר להיות ערוך ומותאם לשמש כבית ספר לפני פתיחת שנה"ל.

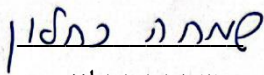
סיכום:

לנוכח האמור החלטנו לדחות את הערר. מצאנו כי החלטת המנכ"ל סבירה, לא נפל בה פגם ולכן אין מקום להתערבות הועדה בהחלטה.

סוף דבר, הערר נדחה.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

ניתן ביום ב' בסיוון תשפ"ג, 22 במאי 2023.



שמחה כחלון
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה



אפרת קפלן, עו"ד
חברת ועדה