

העוררת

דאר אלאימאן 590540624

ע"י ב"כ עוה"ד עמאד שוקרי

מרח' יפו 97, בניין כלל E 316, ירושלים

טל: 02-6230093 פקס': 02-6231860

מייל: Shoukry-law@hotmail.com

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

החלטה

בפנינו ערר על החלטות שניתנו על ידי מנכ"לית המשיב (להלן: "המנכ"לית") לדחות בקשות לחידוש רשיונות לגני ילדים לשנה"ל תשפ"ג על פי הפירוט הבא: החלטות מיום 6.9.2022 עבור מוסדות חינוך בסמלי מוסד: 521385, 522326, 716837, 522219, 521724 והחלטה מיום 11.9.2022 עבור מוסד חינוך בסמל מוסד 522201 כמו כן ניתנו החלטות לביטול רשיונות שתוקפם עד לסוף שנה"ל תשפ"ג בהחלטות מיום 6.9.2022 עבור מוסדות חינוך בסמלי מוסד: 478834, 478982.

החלטות המנכ"לית

החלטות המנכ"לית נומקו בטעמים הבאים:

"ממצאי ביקורת שכר שנערכה לבעלות מלמדים כי הבעלות אינה משלמת לעובדי ההוראה המועסקים במסגרתה שכר כדין. בכך עולה חשש מהותי באשר לאיתנותה הפיננסית של הבעלות, היעדר עמידה בהתחייבות הבעלות כלפי עובדיה וכלפי משרד החינוך ולא ניתן להבטיח את הרמה הנאותה של הבסיס הכספי לקיום מוסד/ות החינוך. מהביקורת עולים ממצאים חמורים חריגים במרכיבי השכר הבאים: אי הפרשה לקרן פנסיה בהיקף של 55%. אי הפרשה לקרן השתלמות בהיקף של 88%".

עיקר נימוקי העוררת

בכתב הערר טענה העוררת כי מדובר בהחלטה קיצונית ביותר הכוללת ביטול רשיונות קיימים ואי חידוש של רשיונות של הבעלות הקיימים כ-10 שנים.

נטען כי ממצאי הביקורת עליהם מבוססת ההחלטה מצביעים אמנם על פערים חמורים לכאורה במיוחד במרכיב קרן ההשתלמות. ברכיב הפנסיה הפער אינו חריג וקרוב לתקרת השיעור המוגדר בנוהל כפער חמור (50%). במרכיב השכר לא נתגלו פערים חמורים. נטען כי הבעלות החלה בשלב תיקון הליקויים בכדי להקטין משמעותית את הפערים בהקדם האפשרי, נטען כי מדובר בליקויים הניתנים לתיקון וחבל שהמשיב לא אפשר זאת.

העוררת טענה כי לפי סעיף 24 לנוהל איתנות פיננסית כאשר עולים ממצאים המעידים על איתנות פיננסית לקויה או חמורה נשלחת לבעלות התראה להוכחת איתנותה בתוך 14 ימים טרם קביעת המלצה בעניינה. הדבר לא בוצע במסגרת ההליך. כמו כן, סעיף 24(ב) לנוהל מתייחס למצב בו לאחר קבלת תשובת הבעלות להתראה נמצאת הבעלות ברמת איתנות נמוכה, אז עוברת הבעלות להליך ביקורת "בדיקת המשך" וניתנת המלצה לחידוש רשיון לשנה אחת.

כן נטען כי המשיב הזדרז לבטל את הרשיונות, לא פעל לפי הנוהל וכי החלטות המנכ"לית אינן מידתיות, נגועות בשרירות ועל כן יש לבטלן.

עיקר נימוקי המשיב

המשיב פרט את הליך בדיקת האיתנות וביקורת השכר שהחל ביום 2.11.2020. ביום 6.7.2021 עם סיום הבדיקה נכתב בדו"ח כי ציוני העוררת בנוגע לשנים 2018 ו-2019 הם 31 ו-33 מתוך 100 בהתאמה.

ביום 11.6.2021 נשלח לעוררת מכתבו של מר אולג סייביץ', מנהל תחום תקציב מנהל במשיב עם ממצאי הבדיקה שהעלתה ממצאים בדבר אי תשלום שכר כדן לעובדי ההוראה. בסעיף ד' למכתבו פורטו פעולות שעל העוררת לנקוט באופן מידי. הובהר במכתב כי לאור הממצאים יומלץ לא לאשר הרחבת פעילות וכי הבעלות צפויה להיכנס לביקורת תשלומי שכר ותיקון ליקויים.

ביום 31.1.2022 נשלח לעוררת מכתב המודיע לעוררת כי על פי ממצאי בדיקה ראשונית עולה כי קיים פער בין תשלומי השכר בהם היא מחויבת לשכר ששולם בפועל וזאת בניגוד לתקנות ולכללי משרד החינוך. לכן הוחלט לבצע בדיקה של תשלומי שכר בהתאם לנוהל ביקורת שכר. העוררת נדרשה להגיש מסמכים עד ליום 5.3.2022.

ביום 16.2.2022 נשלח לעוררת מכתב תזכורת.

ביום 6.3.2022 נשלח לעוררת לוח זמנים להגשת המסמכים לא יאוחר מיום 5.4.2022, הגשת השלמות לא יאוחר מיום 5.5.2022. שלב ב' נקבע ליום 5.7.2022.

ביום 4.4.2022 ניתנה לעוררת אורכה לבקשתה להגשת המסמכים עד ליום 30.4.2022 ונדחו המועדים האחרים בהתאמה.

ביום 31.5.2022 נשלח לעוררת מכתב התראה.

ביום 23.6.2022 מאחר שהעוררת עדיין לא סיימה את שלב א' של ביקורת השכר נערך לה שימוע.

ביום 30.6.2022 נשלח לעוררת מכתב בעקבות השימוע לפיו קיימת חסימה והמלצה על אי חידוש רשיונות וביטול רשיונות.

ביום 18.7.2022 נשלח לעוררת מכתב המפרט את המסמכים שעדיין חסרים או דורשים תיקון.

ביום 25.7.2022 נשלח לעוררת מכתב נוסף בו צוין כי לפני משורת הדין הוחלט לפתוח בפניה את המערכת לצורך השלמה נוספת ואחרונה של המסמכים עד ליום 1.8.2022.

ביום 1.8.2022 נשלח לעוררת מכתב נוסף בו פורטו המסמכים החסרים/לא תקינים.

ביום 22.8.2022 התקבלו ממצאי ביקורת שכר המראים על פערים חמורים בין התשלומים ששולמו בפועל לעובדים לשכר לו הם זכאים.

ביום 25.8.2022 נשלחה לעוררת הודעה לפיה לאור הממצאים החמורים שעלו בביקורת השכר נחסם מיידידת תקצוב משרד החינוך. כן צוין כי תינתן המלצה לא לחדש ולבטל רשיונות קיימים. ניתנה לעוררת אפשרות להתייחס בתוך 7 ימים.

בספטמבר 2022 התקבלו החלטות המנכ"לית לא לחדש את הרשיונות ולבטל רשיונות קיימים.

בהתייחס לטענות העוררת בכתב הערר נטען כי בביקורת השכר נמצא כי:

שיעור ההפרש מסך קרן הפנסיה לכל העובדים עומד על 55.3%.

שיעור ההפרש מסך קרן השתלמות לכל העובדים עומד על 88.1%.

שיעור ההפרש מסך תשלומי ברוטו, פנסיה וקרן השתלמות לכל העובדים עומד על 7.5%.

משכך, ממצאי ביקורת השכר בעניינה של העוררת מצביעים על פערים חמורים בניגוד לטענתה.

המשיב הבהיר כי הנוהל הרלוונטי בעניינה של העוררת הוא נוהל ביקורת שכר ולא נוהל איתנות פיננסית כטענתה. לכן סעיף 24(ב) לנוהל איתנות פיננסית אינו רלוונטי.

סעיף 23(ג) לנוהל ביקורת שכר הרלוונטי קובע כי "לבעלות יימסר כי לאור הממצאים החמורים תועבר המלצה שלא לחדש/לבטל את הרשיונות וההכרה למוסדות החינוך של הבעלות".

כן נטען כי הובהר לעוררת פעמים רבות כי היא יכולה לפעול לתקן את הליקויים ואל לה להמתין לתוצאות שלב א'. לכן אין לה אלא להלין על עצמה. מעבר לכך, העוררת לא צירפה אסמכתאות שבכוחן להראות כי החלה לתקן את הליקויים כפי שטענה בסעיף 6 לערר. בנוסף, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי טענתה הועלתה לראשונה בערר על אף שזכות הטיעון עמדה לה עובר להחלטה, בין היתר במכתב מיום 25.8.2022.

המשיב ציין כי הימשכות תהליך הבדיקות בעניינה של העוררת עומדת לפתחה והיא נבעה בשל התנהלותה והראייה לכך מספר ההתראות, המכתבים והארכות שניתנו לה להמצאת מסמכים. גם חסימת התקציב וקיטומו של שימוע לא גרמו לעוררת לפעול לתיקון הליקויים. על אף שמיום 11.7.2021 צוין בפניה והומלץ לעוררת לתקן את הליקויים, עד כה במשך כשנתיים טרם פעלה בעניין.

דיון והכרעה

ביום 17.1.2023 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי הצדדים.

בתום הדיון טענה נציגת העוררת כי בתוך שבוע-שבועיים יוגשו למשיב המסמכים החסרים (עמ' 43-44 לפרוטוקול הדיון). הוועדה קבעה בהחלטתה בתום הדיון כי בתוך 14 ימים רשאית העוררת להגיש כל מסמך שיאיר את עיני הוועדה ואת עיני המשיב לגבי המצב הפיננסי של הגן (עמ' 47 לפרוטוקול הדיון).

ביום 3.4.2023 הגיש המשיב הודעה בה הובהר כי עד לאותו מועד העוררת לא פנתה למשיב ולא צירפה מסמך כלשהו המעיד על הסדרת התשלומים החסרים או חלקם.

עוד יצויין כי ביום 1.6.2023 הובאה לידיעת הוועדה הודעת העוררת מיום 11.5.2023 במסגרתה הודיעה העוררת למשיב כי בצער רב ובצל ההחלטה על ביטול הרשיון של מוסדות החינוך, העוררת סוגרת את מוסדות החינוך נשוא הערר.

לאחר שהוועדה שמעה את טענות הצדדים וחזרה ועיינה בכתבי הטענות ובכל המסמכים שהוגשו, החליטה הוועדה לדחות את הערר ולהלן נימוקי החלטתה.

בהתאם להוראות חוק הפיקוח על בתי הספר, התשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח"), המבקש להקים ולנהל מוסד חינוך חייב על פי חוק לקבל רשיון ממוסד החינוך להפעלת בית הספר. כך נקבע בסעיף 3 לחוק הפיקוח:

לא יפתח אדם בית ספר ולא יקיימו אלא אם יש בידו רשיון לפי חוק זה
ובהתאם לתנאיו ולא יפרסם אדם פתיחת בית ספר אם אין עליו רשיון
כאמור (להלן-רשיון).

גוף שמבקש רשיון לפתוח ולקיים מוסד חינוך נדרש לפנות בבקשה למנכ"ל משרד החינוך ולצרף לבקשתו את הפרטים הנדרשים על פי חוק. הבקשה נבחנת על ידי אגף לחינוך מוכר שאינו רשמי במשרד החינוך בהתאם להוראות חוק הפיקוח, לתקנות פיקוח על בתי ספר (בקשה לרשיון) התש"ל – 1970, לכללי פיקוח על בתי ספר (מבחנים למתן רשיונות), התשל"א-1971 ולנוהלי משרד החינוך). בין היתר יש צורך לקבל אישור של משרד הבריאות, לקיים רמה נאותה של תכנית לימודים, הכשרת סגל, מבני גישה, לעמוד בתנאי בטיחות הנדרשים ולהראות בסיס כספי לקיומו של מוסד החינוך (ר' בין היתר סעיפים 4-6 לחוק הפיקוח).

סעיף 9(א) לחוק הפיקוח, קובע כדלהלן:

(א) לא יתן המנהל הכללי רשיון אלא אם הוא סבור כי תובטח רמה נאותה
בהתאם לתקן ולנהוג בסוג בית-הספר שהבקשה מתייחסת אליו בעניינים
המפורטים להלן:

- (1) תכנית הלימודים, מערכת השיעורים ומשך הלימודים;
- (2) הכשרתם וכשרם המקצועי של סגל עובדי החינוך;

- (3) מבני בית-הספר והגישה אליהם, החצר, מספר הכיתות וחדרי-הלימוד, הספח והשירות;
 - (4) תנאי הבטיחות בבית-הספר;
 - (5) הריהוט והציוד של בית-הספר;
 - (6) הבסיס הכספי לקיום בית-הספר.
- (ב) במתן החלטתו בדבר העניינים המפורטים בסעיף קטן (א), יתחשב המנהל הכללי בסוג בית הספר ובגילם וצרכיהם של התלמידים – הכל בהתאם לכללים שהתקין שר החינוך והתרבות בהתייעצות עם ועדת החינוך והתרבות של הכנסת.

מטרתו של הליך הרישוי הוא:

לוודא כי המוסד החינוכי עומד בסטנדרטים ראויים בהיבטים של בטיחות, בריאות, פדגוגיה ובהיבטים נוספים, שמטרתם להבטיח את טובת התלמידים.

ר' בר"ם 5776/13 עמותת מקום להיות – בית הספר מעיין נ' מנכ"ל משרד החינוך (נבו) 26.8.2013 בפסקה 16; ר' גם בר"ם 9954/16 משרד החינוך נ' בית ספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ (נבו) 3.1.2017.

לפי כללי הפיקוח על בתי הספר (מבחנים למתן רישיונות) תשל"א-1971 על מוסד חינוך לעמוד במספר מבחנים בהיבט הכספי. התכלית של הבחינה הכספית היא להבטיח הוראה נאותה וכן אי פגיעה בתלמידים בעת קושי כלכלי בו יימצא מוסד חינוך, במהלך שנת לימודים. עמידה על דרישת האיתנות הפיננסית רלוונטית לרמת החינוך הנאותה ולתנאים הנדרשים להבטחתה (ר' עמ"נ (מחוזי י-ם) 56970-11-15 אלקנאן לחינוך בע"מ נ' מנכ"לית משרד החינוך (נבו) 4.1.2016).

בענייננו, נערכה לעוררת בדיקת איתנות פיננסית תקופתית שהחלה עוד בשנת 2020. ממצאיה פורטו בדו"ח לבדיקת איתנות פיננסית מיום 6.7.2021. הממצאים העיקריים היו:

1. לעוררת גירעון ביתרת ההון החוזר בסך של כ-234 אלפי ₪, המהווה כ-37% ממאזנה וכ-11% ממחזור פעילותה.
2. לעוררת גירעון ביתרת הנכסים נטו בסך של כ-124 אלפי ₪, המהווה כ-19% ממאזנה וכ-6% ממחזור פעילותה.
3. לעוררת גירעון ביתרת נכסים נטו לשימוש לפעילות בסך של כ-346 אלפי ₪, המהווה כ-45% ממאזנה וכ-16% ממחזור פעילותה.
4. היחס השוטף של העוררת הינו 0.64.
5. בהתאם לנוהל של משרד החינוך בנושא איתנות פיננסית, נמצא כי ציוני העוררת בשנים 2018 ו-2019 הינם 31 ו-33 מתוך 100 בהתאמה.
6. בסקירה נמצא כי העוררת לא הפרישה לפנסיה עבור עובד הוראה אחד מתוך 21 עובדי הוראה.
7. בסקירה נמצא כי העוררת לא הפרישה לקרן השתלמות עבור 5 עובדי הוראה מתוך 16 עובדי הוראה.

8. בסקירה נמצא כי העוררת הפרישה לפנסיה בשיעור הנמוך מהמינימום הנדרש עבור 5 עובדי הוראה מתוך 20 עובדי הוראה.

9. בסקירה נמצא כי עבור עובדת ההוראה היחידה שהופרש בגינה לקרן השתלמות העוררת הפרישה בשיעור נמוך מהמינימום הנדרש.

מכתב בצירוף ממצאי בדיקת האיתנות הפיננסית נשלח לעוררת ביום 11.7.2021 במסגרתו נדרשה העוררת לנקוט בפעולות מיידיות, כולל העברה של הסכומים המגיעים לעובדים בגין שנים קודמות. צוין במכתב, בין היתר, כי העוררת צפויה להיכנס להליך של שיפור האיתנות הפיננסית וביקורת תשלומי שכר ותיקון ליקויים וכי הודעה על כך תשלח בנפרד.

בהתאם לממצאי בדיקה ראשונית הבוחנת את אופן תשלומי שכר עוברי ההוראה של העוררת, אשר העלו כי לכאורה קיים פער בין תשלומי השכר בהם מחויבת העוררת ובין השכר בפועל ששולם על ידי העוררת, וזאת בניגוד לתקנות ולכללי משרד החינוך, נשלחה לעוררת הודעה ביום 31.1.2022 בה הובהר כי תתבצע בדיקת תשלומי שכר בהתאם לנוהל ביקורת שכר. העוררת נדרשה להגיש את מסמכי הביקורת הנדרשים ולעמוד בלוח הזמנים להליך הביקורת כפי שצוין במכתב.

מכתב נוסף נשלח לעוררת ביום 16.2.2022 במסגרתו הובהר לעוררת כי הבדיקה שתתבצע תהיה בהתאם לנוהל ביקורת שכר ולנוהל איתנות פיננסית ונקבע לוח זמנים להגשת המסמכים, השלמות ובירורים ותיקון ליקויים.

אין מחלוקת שהעוררת לא עמדה בלוח הזמנים שנקבע לה חרף ארכות שניתנו לה. ביום 31.5.2022 נשלחה לעוררת הודעה על אי חידוש רישיונות ועל חסימת התקצוב השוטף וניתנה לעוררת אפשרות להשלים את הגשת המסמכים הנדרשים לסיום שלב א' של הביקורת לא יאוחר מיום 15.6.2022.

ביום 23.6.2023 נערך לעוררת שימוע בשל העובדה כי עד לאותו מועד לא סיימה העוררת את מחויבויותיה על פי שלב א' של הביקורת.

ביום 30.6.2022 נשלחה לעוררת הודעה כי בהמשך לשימוע החל ביום 1.7.2022 מערכת הרישוי וההכרה תיסגר להעלאת מסמכים וכי ככל שלא יהיה ניתן לסיים את שלב א' על בסיס המסמכים שהוגשו עד לאותו מועד, תקצובה החל מתום חודש יוני ישאר חסום ותועבר המלצה לא לחדש או לבטל את הרישיונות של העוררת.

לפנים משורת הדין החליט המשיב לפתוח בפני העוררת את המערכת לצורך השלמה נוספת ואחרונה של מסמכים עד ליום 1.8.2022. במכתב מיום 1.8.2022 נדרשה העוררת להשלים מסמכים נוספים וביום 25.8.2022 נשלחה לעוררת הודעה על חסימה מיידית של המשך התקצוב בשל ממצאים חמורים בביקורת השכר כמפורט בדו"ח שצורף להודעה זו. ביום 6.9.2022 התקבלו החלטות המנכ"לית נשוא הערר.

מפירוט השתלשלות העניינים דלעיל ניתן ללמוד כי נערך לעוררת הליך מוסדר וממושך מאוד, במסגרתו התאפשר לעוררת להמציא את כל המסמכים הנדרשים בהתאם לדרישות המשיב ולנהלים אולם העוררת בהתנהלותה פעלה באופן לא תקין, לא שיתפה פעולה כמצופה ממנה ולא העבירה את המסמכים כפי שנדרשה במועדים ואף בכלל. כמפורט לעיל ניתנו בידי העוררת שלל הזדמנויות להשמיע טענותיה, להמציא מסמכים וזאת לא עשתה במועדים כקבוע בנהלים ואף לא לאחר שניתנו לה ארכות למכביר. בנסיבות אלה אין בסיס לטענותיה בדבר חוסר תקינות ההליך המנהלי שנערך לה.

העוררת מודה בערר כי אכן ממצאי הביקורת עליהם מבוססות החלטות מצביעים על פערים חמורים לכאורה במיוחד במרכיב קרן ההשתלמות. טענות בדבר לפער לא חריג ברכיב הפנסיה אינן רלוונטיות ואף לא הטענות במרכיב השכר. טענות העוררת בערר כי היא החלה לתקן את הליקויים 'בכדי להקטין משמעותית את הפערים בהקדם האפשרי' נטענו ללא פירוט וללא אסמכתאות כך שלא ניתן לבסס על טענות אלה תקיפה של החלטות המנכ"לית. ר' בעניין זה גם את טענת ב"כ המשיב בעמ' 8 לפרוטוקול הדיון. אין לנו אלא לדחות גם את טענות העוררת כי לא התאפשר לה לתקן את הליקויים וזאת בשים לב לשלל ההזדמנויות שעמדו בפניה לעשות כן, לרבות בסמוך לפני החלטות הסופיות שהתקבלו על ידי המנכ"לית, בשים לב לשימוע שנערך לה ולהתראות רבות שנשלחו אליה לאורך כל התקופה בטרם ניתנו החלטות כאמור.

הוועדה דוחה את טענת העוררת לפיה לא ניתנה לה התראה של 14 ימים בטרם מתן החלטה לפי סעיף 24 לנוהל איתנות פיננסית. הביקורות נערכו הן לפי נוהל קביעת איתנות פיננסית לבעלויות על מוסדות חינוך (להלן ולעיל: "**נוהל איתנות פיננסית**") והן לפי נוהל ביקורת שכר ותיקון ליקויים – מוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים (להלן ולעיל: "**נוהל ביקורת שכר**"). עם זאת ההתראה מיום 31.5.2022 וההזמנה לשימוע ניתנו בהתאם לנוהל ביקורת שכר ולא לפי נוהל איתנות פיננסית כך שטענותיה אינן מבוססות כלל. ראו גם את האמור בהודעת המשיב לעוררת מיום 30.6.2022 בנושא אי עמידה בדרישות ביקורת שכר בעקבות השימוע, להודעת המשיב מיום 25.7.2022 בדבר פתיחת מערכת להשלמת מסמכים בהתאם לביקורת שכר, להודעה מיום 1.8.2022 בדרישה להשלמת מסמכים לביקורת שכר, להודעה מיום 25.8.2022 בדבר חסימה מיידית של המשך תקצוב בשל ממצאים חמורים בביקורת שכר ולאמור בהחלטות המנכ"לית נשוא הערר אשר מתייחסת בצורה ברורה לממצאי ביקורת שכר, שהובילו למתן החלטות. סעיף 23 לנוהל ביקורת שכר מורה על ביצוע חסימה לאלתר של תקצוב שוטף מחמת ליקויים חמורים, וזאת לאחר שנערך הליך של בדיקה ותיקון ליקויים ולאחר שהתברר כי הליקויים שנמצאו הם חמורים כמפורט בסעיף 22 לנוהל ביקורת שכר (ר' גם בעמ' 32 בפרוטוקול הדיון).

ב"כ העוררת טען בדיון כי לפי סעיף 23(ד) לנוהל ביקורת שכר היה צורך לתת לעוררת התראה של 7 ימים להשמיע טענותיה בעניין חסימת התקציב השוטף וביטול הרשיונות (עמ' 37 לפרוטוקול הדיון). אולם גם אם נתעלם מההתראות הרבות שניתנו לעוררת והארכות שניתנו, לרבות זו שנשלחה לעוררת ביום 31.5.2022 וזו שנשלחה לעוררת ביום 30.6.2022, גם בהודעה מיום 25.8.2022 ניתנה לעוררת אפשרות להעביר את התייחסותה בתוך 7 ימים בדבר חסימת התקצוב השוטף. החלטות המנכ"לית ניתנו רק ביום 6.9.2022.

מהפירוט דלעיל עולה כי ניתנו לעוררת הזדמנויות להגיש מסמכים וזאת בתוך חריגה מלוחות הזמנים בהתאם לנהלים וגם לאחר שניתנו לה ארכות רבות העוררת לא עמדה בהתחייבותיה לפי נוהל ביקורת שכר ואין לה אלא להלין על עצמה. כפי שהתברר בפני הוועדה, העוררת הגישה מסמך אחד תקין רק בתאריך 15.6.2022 וזאת חרף הדרישות שנשלחו אליה בעניין מינואר 2022 (ר' בעמ' 19 לפרוטוקול הדיון). המשיב פעל בהתאם לנהלים ובחן לעומק את הנתונים בהליך מוסדר שערך (ר' בטיעונו של מר אולג סייביץ', מנהל תחום תקציב ומנהל במשיב בעמ' 31-32 לפרוטוקול הדיון).

כאמור לעיל אף במסגרת הערר ואף לאחר הדיון שהתקיים בפני הוועדה בהשתתפות העוררת, ניתנה לעוררת לפי בקשתה הזדמנות נוספת להציג מסמכים שיראו שינוי במצב הפיננסי והשכר, אולם מאומה לא נעשה מצידה ועד לכתיבת החלטה זו לא התקבלו מסמכים רלוונטיים מהעוררת (עמ' 47 לפרוטוקול הדיון).

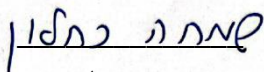
הינה כי כן, בניגוד לנטען המשיב לא הזדרז לבטל את הרשיונות כפי שנטען מצד העוררת בערר. המשיב פעל בהתאם להוראות הנהלים.

בדיון הובהר על ידי נציגי המשיב כי הוא ימצא מענה לילדי הגנים ביחד עם הרשות המקומית (עמ' 42 לפרוטוקול הדיון). הוועדה תוסיף בעניין זה כי 'טובה שעה אחת קודם'.

לנוכח האמור החלטנו לדחות את הערר. מצאנו כי החלטת המנכ"לית סבירה, לא נפלה בה פגם ולכן אין מקום להתערבות הוועדה בהחלטה. סוף דבר, הערר נדחה.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.


ניתן ביום כ"א בתמוז תשפ"ג 10 ביולי 2023.



שמחה כחלון
חברת ועדה



מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה



אפרת קפלן, עו"ד
חברת ועדה