

העוררת

עואד ג'וליית ת.ז. 54431663

ע"י ב"כ עוה"ד שתילה ג'דאללה-איוב

רח' הגליל 19 נצרת

טל: 04-9990909 פקס': 076-5401886

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

החלטה

בפנינו עררים על שתי החלטות שניתנו על ידי מנכ"ל המשיב (להלן: "המנכ"ל"), במסגרתן החליט המנכ"ל לדחות בקשות שהגישה העוררת לפתיחת גן ילדים חדש, מוכר שאינו רשמי בנצרת סמל מוסד 631366 לשנה"ל תשפ"א ולשנה"ל תשפ"ב בהתאמה.

ערר 35/20

ההחלטה בערר 35/20 ניתנה ביום 31.8.2020 בה נקבע כי הבקשה לפתיחת גן חדש נדחית מהטעמים הבאים:

1. המבנה אינו ערוך לפתיחת גן ילדים.
2. אין שולחנות וכסאות מתאימים לילדים, כמו כן אין מרכזי למידה.
3. אין גנת.
4. אין רשימת תלמידים.
5. אין חצר – החצר נמצאת בתוך מבנה הגן, חדר שעשו אותו כחצר.
6. אין תוכנית לימודים בסיסית.
7. המקום משמש למרכז טיפולים רגשיים ומוטוריים דרך קופת חולים כללית.
8. כמו כן, לשכת הבריאות מתנגדת למתן רשיון עקב הליקויים הבאים:
א. הגן לא קיים בשטח.
ב. התוכנית שהוגשה לא עונה כלל על המציאות בשטח.

עיקר טענות העוררת

העוררת טענה בכתב הערר כי החלטת הדחייה נשענת על ליקויים שתוקנו ו/או על טענות לא רלוונטיות. לטענת העוררת לא הועבר אליה מכתב המתאר את הליקויים הנטענים לאחר ביקור שנערך במקום על ידי מפקחת מטעם המש"ב. עם זאת, מתוך אחריות אישית עכבה העוררת במערכת והבחינה במכתב נושא תאריך 28.6.2020 הכולל פירוט של הליקויים. לטענתה, היא פעלה לתקן את הליקויים וביום 11.8.2020 עדכנה את האחראי במחלקת הרישוי על תיקון הליקויים.

העוררת טענה כי לא קיבלה תגובה או התייחסות להודעתה בדבר תיקון הליקויים ולכן שלחה מספר תזכורות למשיב בתאריכים 20.8.2020, 28.8.2020, 31.8.2020.

בנוגע לנימוקים שמופיעים בסעיפים 1-3 ו-5 להחלטת המנכ"ל נטען כי ביום 14.7.2020 התקיים ביקור על ידי מדריכה מטעם המפקחת במקום. באותו מועד טרם הסתיימו השיפוצים בגן על רקע איחור בביצוע מצד קבלנים ועל רקע המצב המיוחד עקב הקורונה. העוררת טענה כי נתנה הודעה לאחראי במחלקת הרישוי בדבר תיקון כל הליקויים ביום 11.8.2020.

בנוגע לנימוקים שמופיעים בסעיפים 4 ו-5 להחלטת המנכ"ל נטען כי קיימת רשימה של 17 תלמידים שנשלחה למשיב ואין בסיס לנימוק זה שבהחלטת הדחייה.

בנוגע לנימוק שבסעיף 7 להחלטת המנכ"ל נטען כי מרכז הטיפולים אינו קשור בכל דרך לגן ומדובר ביחידה נפרדת שאינה בבעלות הגן ואינה שייכת לו בשום דרך. קיימת כניסה נפרדת כפי שניתן להתרשם מתוכנית הגן שנשלחה.

בנוגע לנימוק שבסעיף 8 להחלטת המנכ"ל נטען כי התנגדות לשכת הבריאות נובעת מטעות, בהיסח דעת, עת נמסרה מסר המשכיר של הנכס לעוררת תוכנית לא נכונה שאכן אינה תואמת את המציאות. העוררת טענה כי ליקוי זה תוקן על ידה שכן שלחה את התוכנית הנכונה בהתאם למצב בשטח במייל.

עיקר טענות המשיב

במסגרת תגובה לערר טען המשיב כי יש לדחות את הערר מהנימוקים שפורטו בהחלטה, למעט מהנימוק שמתייחס לרשימת התלמידים.

המשיב פרט את השתלשלות העניינים הרלוונטית בנוגע לבקשה שהגישה העוררת לקבל רישיון לגן חדש. הבקשה הוגשה בתאריך 13.4.2020 עבור שנה"ל תשפ"א ללא כל מסמכי הסף כנדרש, לרבות טופס התאמת תשתית ואישורי חובה נלווים לו וכאשר חוזה שכירות שהוגש היה לא תקין. נשלחו לעוררת מכתבי אי תקינות הבקשה בתאריכים 28.4.2020 ו-30.4.2020.

בתאריך 10.6.2020 העבירה העוררת את המסמכים בהתאם לנדרש ומשכך, נותבה הבקשה לבדיקת לשכת בבריאות.

חוות הדעת התברואתית שהתקבלה הייתה שלילית-מותנית בתיקון ליקויים בה נכתב:

1. הגן לא קיים בשטח.
2. התוכנית שהוגשה לא עונה כלל על המציאות בשטח.

ביום 28.6.2020 העביר המשיב לעוררת מכתב דרישה לתיקון הליקויים בצירוף חוות הדעת של לשכת הבריאות. העוררת נדרשה לתקן את הליקויים עד ליום 10.7.2020.

בנוסף, במהלך ביקור של המדריכה מטעם משרד החינוך, הגב' נסרין שעייב, נצפה חדר במבנה הגן ובו משחקים דידקטיים שאינם מותאמים לרמת הגיל ואשר רמת הקושי שלהם אינה תואמת את רמת הגיל הרלוונטית בגן. בנוסף, השולחנות והכיסאות אשר נמצאו בחדר היו גבוהים עבור ילדי הגן.

כאשר שאלה המדריכה את נציגת הבעלות באשר לחוסר ההתאמה של הציוד עבור ילדי הגן נמסר לה כי מדובר בחדר טיפולים בו נערכים טיפולים שונים כגון ריפוי בעיסוק, קלינאות תקשורת וכד', אליהם מופנים מטופלים מקופות החולים. לחדר זה וליתר המבנה המשמש כגן ישנה כניסה אחת, ושירותים משותפים שאינם מתאימים לילדי הגן. עוד נטען כי גם החדרים האחרים במבנה לא ערוכים וחסר בהם ציוד מתאים לגן והם לא אורגנו באופן המתאים לגן ילדים ולא כללו פינות למידה מתאימות.

בנוגע לחצר המיועדת לגן נטען כי מדובר במעין חצר פנימית בתוך המבנה, בה משחקים ניידים מפלסטיק ולא משחקים קבועים שנועדו לשמש כמתקני חצר.

עוד התברר במהלך ביקור המדריכה כי בגן לא הייתה גננת ונציגת הבעלות לא הציגה בפני המדריכה תוכנית לימודים.

נטען כי על אף שהחלטת הדחייה לא התייחסה לכך, המדריכה נוכחה כי הכניסה לגן והמדרגות לא בטיחותיים.

לאור האמור, ביום 25.6.2020 חתמה המפקחת הפדגוגית, הגב' רשא עטאללה, על דו"ח הערכה פדגוגית בו המליצה לא לאשר פתיחת גן לשנת הלימודים הקרובה. בדו"ח עצמו צוין כי מבנה כיתת הגן אינו ערוך לפתיחת שנת הלימודים והחצר אינה מתאימה.

בנוסף, בדו"ח ביקור במוסד חינוכי לצורך הכרה כמוסד חינוך, שנחתם על ידי הגב' רשא עטאללה ביום 23.6.2020 צוין כי אין למוסד תוכנית עבודה בסיסית וכי בביקור לא נכחה הגננת.

בשל האמור, דחה המנכ"ל את הבקשה בהחלטתו מיום 31.8.2020 שפורטה לעיל.

לעמדת המשיב בהתאם להוראות סעיף 6 לחוק הפיקוח על בתי ספר, התשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח"), מאחר שהמבנה לא אושר על ידי לשכת הבריאות משום שלא קיים במקום גן והתוכנית שהוגשה לא תאמה למציאות בשטח, בהתאם להוראות הדין היה על המנכ"ל לדחות את הבקשה. לעוררת ניתנה הזדמנות לתקן את הליקויים וזו לא ניצלה את ההזדמנות לתיקון הליקויים.

הנימוקים שהופיעו בהתנגדות לשכת הבריאות לבקשה מעידים על אי היערכות העוררת להפעלת מוסד חינוך, דבר שמהווה עילה עצמאית לדחיית הבקשה.

המשיב ציין כי גם בביקור המדריכה במקום התברר כי המבנה אינו ראוי לשמש כגן ילדים.

בכל הנוגע לטענת השיפוצים שנערכו בגן הובהר כי בהתאם לנהלי הרישוי, לא ניתן להגיש את מסמך הסף: דו"ח התאמת תשתית עבור מבנה הנמצא בשיפוצים ובקשה שמוגשת באופן זה תדחה מיד בהתאם לנוהל הרישוי.

המשיב התייחס לטענת העוררת לפיה מרכז הטיפולים מטעם קופת החולים הינו יחידה נפרדת שאינה בבעלות הגן ולה כניסה נפרדת. נטען כי יתכן ואלה הם פני הדברים היום לאחר סיום השיפוצים, אך הדבר אינו ידוע למשיב וודאי שלא היה כך בעת הביקור בגן. מבנה הגן לא היווה יחידה נפרדת כלל, אלא חלק ממרכז הטיפולים כאמור.

המשיב הפנה גם לליקויים פדגוגיים שנמצאו בגן וטען כי: אין גנת, אין חצר מתאימה בגן, אין שולחנות וכסאות מתאימים, אין מרכזי למידה ואין תוכנית לימודים בסיסית. נטען כי הליקויים הם רבים ומשמעותיים, אשר מעידים על אי התאמה של הגן מבחינה פדגוגית.

בכל הנוגע להעדר גנת, נטען כי מדובר בליקוי מהותי אשר מצביע על כך שהעוררת לא נערכה לפתיחת הגן באופן הבסיסי ביותר ויתכן שהעוררת לא התכוונה להעסיק גנת בגן.

בכל הנוגע להיעדר תוכנית לימודים נטען כי תוכנית זו היא הבסיס לפעילותו החינוכית של מוסד לימודים ואמורה לשקף את האופן שבו מוסד הלימודים ישיג את מטרותיו.

בכל הנוגע להיעדר ציוד נחוץ עבור גן הילדים והיעדר חצר נטען כי העוררת לא הציגה סביבה חינוכית מתאימה הערוכה לגן הילדים, לא ארגנה את המוסד החינוכי באופן מתאים, לא ציידה אותו כנדרש ולא ציידה מרכזי למידה עבור התלמידים. חצר בגן הינה תנאי הכרחי וחיוני להתפתחות התלמידים בגן ולה חשיבות רבה לצורך קיומן של פעילויות פדגוגיות הכרחיות כגון משחק, חינוך גופני, משחקים חברתיים ועוד.

בנוגע לטענת העוררת לפיה לא ניתנה לה הזדמנות להתייחס לליקויים נטען כי בבקשה לרשיון לגן חדש המשיב אינו נדרש לאפשר תיקון ליקויים. על הבעלויות המבקשות רשיונות להגיש בקשות רישוי שלמות ומלאות עבור מוסד חינוך ערוך ומוכן. לא כך היה בעניינה של העוררת ולכן יש לדחות את הערר.

ערר 104/21

ההחלטה בערר 104/21 הנושאת תאריך 20.6.2021 בה נקבע כי הבקשה לפתיחת גן חדש נדחת מהטעמים הבאים:

1. עפ"י התשריטים שהוגשו מדובר במבנה מגורים שלא הותאם לשימוש כגן ילדים.
2. אישור השימוש במבנה שהוגש אינו תקין – בעלי המבנה המצוינים על גבי נסח הטאבו שהוגש אינם בעלי המבנה המצוינים על גבי החוזה השכירות שהוגש.

הבקשה נדחתה על הסף ללא ניתוב לגורמי מקצוע.

עיקר נימוקי העוררת

העוררת פירטה את השתלשלות העניינים הנוגעת לבקשה שהגישה ביום 17.3.2021 לקבלת הרשיון לגן ילדים חדש. לטענתה לאחר שהשלימה מסמכים חסרים ביום 8.6.2021 וצירפה תשריט מפורט, תוכנית לימודים והסכם שכירות שבו היא הופיעה כשוכרת, נערך ביקור במבנה במהלך חודש יוני 2021 ולא הועלו טענות כלשהן בנוגע לפתיחת גן הילדים, מלבד כמה שינויים ו/או דרישות בנוגע לחצר אשר טופלו בהתאם לטענתה.

לתדהמתה קיבלה ביום 18.8.2021 בשעה 15:4 בדואר אלקטרוני את מכתב הדחייה הנושא תאריך 20.6.2021. משכך הגישה את הערר במועד שהוגש ולמען הזהירות ציינה בערר כי היא מבקשת הארכת מועד להגשתו.

העוררת טענה כי הגן פועל בדירת מגורים שהעוררת שכרה. אומנם במכתב הדחייה צוין כי מבנה הגן לא הותאם לשימוש כגן ילדים אך במשך שנים שימש המבנה כגן ילדים פרטי ולא הועלו טענות בדבר אי התאמתו לשימוש זה. לטענת העוררת, עובדה זו יצרה הסתמכות מצד העוררת ומצד ציבור רחב של הורים וילדים. נטען כי לו הייתה יודעת על ליקוי כלשהו הייתה פועלת לאלתר לתיקונו או לביצוע כל מעשה הנדרש לשם הכשרת המבנה לשימוש כגן ילדים.

בנוסף, במשך שנים שילמה העוררת את ההוצאות עבור גן ילדים לעירייה ולכן עומדת לעוררת טענת השתק כיוון שהעירייה היא זו שאמונה על הפיקוח והרישוי עבור הבניה והעסקים של תושבי העיר. העוררת צירפה העתק של תשלום ארנונה עבור הגן בו מצויין כי הייעוד הוא הוא משמש כגן ילדים "מואהב".

לחלופין נטען כי במכתב השלמת המסמכים מיום 6.6.2021 לא הועלו טענות כלשהן בדבר אי הכשרה או התאמת המבנה לשימוש כגן, ולו היו מועלות טענות בעניין הייתה פועלת העוררת לביצוע כל אשר נדרש לצורך התאמת המבנה לשימוש כגן ילדים.

העוררת הוסיפה כי תמונה בעינה ההחלטה מאחר שביום 20.6.2021 נערך סיור במבנה מטעם המשיב שגם במהלכו לא הועלתה כל טענה הנוגעת לאי התאמת המבנה לשימוש כגן ילדים.

בכל הנוגע לטענה כי בעלי המבנה שמופיעים על גבי נסח הטאבו אינם אלו שמופיעים על גבי הסכם השכירות, צירפה העוררת צו ירושה בו מופיע כי המנוח מר אליאס מטר ז"ל הוריש את הבניין בשלמותו לאשתו, הגב' בדיעה מטר.

העוררת טענה כי מספר הילדים שנרשמו לגן אף הוא מעיד על הצורך והביקוש הקיימים לשירות במקום המבוקש.

לאור האמור התבקשה הוועדה לאשר את פתיחת גן הילדים ולחלופין להשלים או לנקוט בכל צעד על מנת לאפשר את פתיחתו.

עיקר נימוקי המשיב

המשיב חזר בכתב התגובה לערר על הנימוקים שהופיעו בהחלטת המנכ"ל בדבר כך שלפי התשריטים שהוגשו מדובר במבנה מגורים שאינו מותאם לגן ילדים וכי שמות הבעלים שמופיעים ע"ג חוזה השכירות אינם זהים לבעלי הנכס לפי נסח הטאבו.

המשיב טען כי לאחר שהוגשה הבקשה לקבלת רשיון לפתיחת גן ילדים חדש עבור שנה"ל תשפ"ב, נשלחו אליה לפני משורת הדין שני מכתבי אי תקינות, בתאריכים 27.5.2021 ו-6.6.2021. המבהירים את החוסרים שבבקשה.

המכתב מיום 6.6.2021 התייחס לתשריטים של המבנה, לתוכנית הלימודים ולכך שיש לצרף נסח טאבו המוכיח כי המשכיר הוא הבעלים של המבנה.

ביום 8.6.2021 העבירה העוררת תשריטים חדשים ותוכנית לימודים וביום 18.8.2021 נשלחה לעוררת ההחלטה מיום 20.6.2021.

המשיב טען כי בהתאם לפסיקה שאוזכרה בתגובה, אין מקום להתערב בהחלטת דחיית בקשה לרשיון מחמת אי הגשת מסמכי סף. כן התייחס המשיב לחשיבות שיש לעמידה בלוחות הזמנים שנקבעו בנוהל רישוי ונוהל הכרה – גן ילדים חדש בחינוך המוכר שאינו רשמי (להלן: "נוהל הרישוי") ולכך, שקבלת בקשה שאינה עומדת בתנאי הסף שנקבעו בנוהל הרישוי, פוגעת בשוויון ומפלה בעלויות שעמדו בנוהל הרישוי.

המשיב טען כי צו הירושה המוכיח את זהות הבעלים של הנכס צורף רק במסגרת הערר ולא ניתן לקבלו בשלב זה, בשל העובדה שהערר אינו מקצה שיפורים לבקשה.

בנוסף, מעבר לכך שמסמכי הסף לא הוגשו בצורה תקינה, גם בדיקה שנערכה במבנה העלתה כי המקום לא מותאם כלל לשמש כגן ילדים, הוא מצוי בדירת מגורים בה חדרים נפרדים שאינם מאפשרים השגחה תמידית על הילדים. אין בגן חצר מתאימה – החצר נמצאת בתוך מבנה הגן, ולמעשה מדובר בחדר שהפך לחצר. לעמדת המשיב, חצר בגן ילדים הכרחית וחיונית להתפתחות התלמידים בגן.

דיון והכרעה

ביום 14.3.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב.

לאחר שהוועדה שמעה את טענות הצדדים ועיינה בטיעוניהם בכתב, החלטנו לדחות את שני העררים ולהלך נימוקי החלטתנו.

על פי הוראות חוק פיקוח אין לפתוח מוסד חינוך או לקיימו אלא אם יש בידי הגורם הפותח את בית הספר "רשיון לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו" (סעיף 3 לחוק הפיקוח). פתיחת בית ספר ללא רשיון מהווה עילה לסגירתו על ידי המנהל הכללי של משרד החינוך (סעיף 32(א)(1) לחוק הפיקוח), ואף מהווה עבירה פלילית שבצדה עונש של עד שנת מאסר (סעיף 33(א) לחוק הפיקוח). לעניין זה הובהר בפסיקה כי תכלית חוק הפיקוח היא:

"מעקב ובקרה אחר החינוך הניתן בבתי הספר, והוא אף דובר בשפה ברורה בכל הנוגע לכך שיש לאכוף את הוראותיו באמצעות כלים אפקטיביים".

ר' בר"מ 5776/13 עמותת מקום להיות – בית הספר מעיין נ' מנכ"ל משרד החינוך, (נבו, 26.8.2013) בפסקה 16, בכל הנוגע להליך הרישוי הובהר כי מטרתו:

"לוודא כי המוסד החינוכי עומד בסטנדרטים ראויים בהיבטים של בטיחות, בריאות, פדגוגיה ובהיבטים נוספים, שמטרתם להבטיח את טובת התלמידים".

ר' גם בר"מ 9954/16 **משרד החינוך נ' בית ספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ** (נבו, 3.1.2017).

כאמור בהחלטות המנכ"ל נשוא הערר, עמדו מספר נימוקים בהחלטה לדחות את הבקשות לקבלת רשיונות לפתיחת גן ילדים חדש, שבעיקרן אי התאמת המבנה לשמש כגן ילדים, הן מבחינת המבנה והן מבחינת הציוד שבו.

לגבי החלטת המנכ"ל לשנה"ל תשפ"א, בשים לב לעובדות שהתבררו כאמור, שבמהותן אינן במחלוקת, אין אלא לדחות את הערר. נציגת העוררת, הגב' כריסטין עואד טענה כי בעת הביקורת בגן בוצעו שיפוצים ואכן הציוד לא הגיע בגלל הקורונה (ר' בעמ' 11 לפרוטוקול הדיון). כך שגם לשיטתה הגן לא היה ערוך כלל, והיה עדיין בעבודות שיפוץ. משכך לא התמלאו כל הדרישות הבסיסיות הקבועות בנוהל הרישוי לצורך קבלת רישיון לגן ילדים חדש.

בנוסף לכך, כאמור בהחלטת המנכ"ל מיום 31.8.2020, התקבלה חוות דעת שלילית מלשכת הבריאות בה צויין כי הגן לא קיים בשטח והתוכנית שהוגשה לא עונה כלל למציאות בשטח. העוררת הודתה בכך בכתב הערר וטענה כי בהיסח הדעת מסרה העוררת תוכנית לא נכונה אך התוכנית הנכונה הועברה במכתב השלמה.

בהעדר אישור של לשכת הבריאות ממילא לא ניתן לאשר לעוררת רישיון. ר' סי' 6 (א) לחוק הפיקוח אשר קובע כדלקמן:

"המנהל הכללי יעביר העתק של הבקשה ושל מצורפותיה לרשות הבריאות, ולא יתן רישיון אלא לאחר שרשות הבריאות אישרה כי אין היא מתנגדת למתן הרישיון מבחינת התברואה ומבחינת דרישות חוק החזקת תכשיר אפינפרין במוסדות חינוך ובמקומות ציבוריים, התשע"ח-2018".

בנוסף לאמור, בדיון בפנינו הובהר כי באותו מבנה גן פועל חדר טיפולים בו נערכים טיפולים שונים כגון ריפוי בעיסוק או קלינאות תקשורת בפעילות משותפת עם קופות החולים (עמ' 9-10 לפרוטוקול הדיון). העוררת טענה כי מדובר בפעילות נפרדת מגן הילדים המבוקש בשעות אחר הצהריים (עמ' 12-13 לפרוטוקול הדיון):

היו"ר עו"ד מיטל קורקוס:

זה לא לילדי הגן? זה ילדים אחרים?

...

עו"ד אפרת קפלן:

זאת אומרת יש הפרדה מלאה בין הפעילויות?

כריסטין עואד:

זה אחרי הצהריים.

...

עו"ד אניס מארון:

כן, יש הפרדה מלאה. מלאה. יש הפרדה מלאה.

העוררת הבהירה כי היא הפעילה מעון לגילאי 0-3 וכעת ביקשה להפעיל גן ילדים לפי חוק הפיקוח לגילאי 3 ומעלה.

בכל הנוגע לטענות העוררת בנוגע לאופן הגשת הבקשה שהוגשה לשנה"ל תשפ"א ולאילו ציפים שהיו לטענתה בנוגע לבקשה שהגישה ואשר נבעו ממגפת הקורונה, יצויין כי בשנה זו ניתנו ארכות כלליות לבעלויות שהגישו בקשות לרישוי. בענייננו הבקשה נותבה לבדיקה אולם העוררת לא הגישה את כל מסמכי הסף אלא רק בחודש יוני 2021 השלימה את המסמכים (ר' בעמ' 14-15 לפרוטוקול הדיון). בבדיקה שנערכה על ידי לשכת הבריאות נמצא כי הגן לא היה ערוך ולמעשה לא היה גן. העוררת לא הכחישה את הדברים. גם המדריכה מטעם המשיב, הגב' נסרין שעלב, ביקרה במקום וגם היא ראתה במקום רק חדר טיפולים, מבנה שיש לו כניסה אחת, שירותים משותפים וחוסר התאמה לגן ילדים, לרבות מבחינת ציוד וארגון (ר' דברי ב"כ המשיב בעמ' 15 לפרוטוקול הדיון). משכך, טענות העוררת אינן מבוססות ולא יכולות לשמש נימוק משכנע להתערבות בהחלטת המנכ"ל.

בנוסף, במבנה הגן לא הייתה חצר וקיימת רק חצר פנימית שהיא חלק מהדירה שיועד כחצר, בלי מתקנים של חצר (עמ' 16 לפרוטוקול הדיון).

כמו כן, לא הייתה גנת לגן, דרישה בסיסית ויסודית כאשר נבחנת בקשה לרישוי גן ילדים. המשיב טען כי היות וזה היה מצב הגן – שאינו ערוך לפעילות כגן ילדים בסוף חודש יוני 2021, הוא עומד (בצדק) על דחיית הערר (עמ' 16 לפרוטוקול הדיון).

בנסיבות העניין, אין כל מקום להתערב בהחלטת המנכ"ל שניתנה כדין בנוגע לשנה"ל תשפ"א, וזאת בשים לב לכך שהמבנה והעוררת לא היו ערוכים כנדרש לפתיחת גן ילדים חדש והבקשה לא עמדה בהוראות הקבועות בנוהל הרישוי. בנוסף כאמור, לא התקבל אישור מלשכת הבריאות וגם מטעם זה לא מצאה הוועדה כל עילה להתערבות בהחלטת המנכ"ל לדחות את בקשת הרישוי.

לגבי החלטת המנכ"ל לשנה"ל תשפ"ב, טענה ב"כ המשיב כי הבקשה לא הוגשה עם כל מסמכי הסף כנדרש, כאשר החוסרים נגעו לתשריטים ולחוזת השכירות.

אכן, אין חולק כי צו הירושה הומצא למשיב רק במסגרת הערר, וזאת על אף שבמכתב החוסרים מיום 6.6.2021 נדרשה העוררת להוכיח כי המשכיר הוא בעלים של המבנה. העוררת לא טרחה להעביר את ההתייחסות הנדרשת על מנת להוכיח עמידה בדרישת מסמכי הסף כאמור. בנסיבות אלה הבקשה לא נותבה ולא נבחנה לגופה אלא נדחתה על הסף.

נציין כי אין להפחית מכך שמדיניות הדחייה על הסף של בקשות לקבלת רישיון להפעלת בית ספר היא מדיניות סבירה ונחוצה (ר' עמ"ן (י-ם) 37669-01-14 **עמותת אלתקוא – כפר עוזייר נ' מיכל כהן, מנכ"לית משרד החינוך** (נבו 20.02.14); עמ"י (י-ם) 20402-10-12 **נהלל – מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד החינוך** (נבו 21.01.13) (להלן: **"עניין נהלל"**)). חזקה על מי שרוצה להקים בית ספר שיתייחס לכך ברצינות הראויה, ויגיש את בקשתו בעוד מועד, כדי להימנע מפסילות ודחיות על הסף, בהיותו מודע לכך שלא תינתן לו האפשרות לתקן. הדברים אמורים במיוחד מקום בו מדובר במערכת מנוסה אשר הגישה בקשות לפתיחת בתי ספר בעבר.

ב"כ העוררת טען כי במכתב הדחייה מיום 20.8.2021 צוין כי לא קיים נסח טאבו וכי המשיב "פשוט לא קרא את צו הירושה. כתוב שם, בעלי המבנה המצוינים על גבי נסח הטאבו, שהוגש, הנם בעלי המבנה, הוא פשוט לא שם לב לצו הירושה" (עמ' 19 לפרוטוקול הדיון).

אולם כפי שב"כ המשיב השיבה לטענה, צו הירושה לא הומצא אלא במסגרת הערר ולא כהשלמה למכתב החוסרים מיום 6.6.2021 כמתחייב. ב"כ העוררת אישר בעמ' 20 לפרוטוקול הדיון כי צו הירושה הועבר במסגרת הערר בלבד. משכך, אין לעוררת אלא להלין על עצמה ואין כל עילה ובסיס להתערב בהחלטת המנכ"ל נשוא הערר.

לעניין זה יפים הדברים שנקבעו **בעניין נהלל**, כדלקמן:

"אין מחלוקת כי במועד הגשת הבקשה לא צורפו לה כל המסמכים הנדרשים. בנסיבות אלו בהתאם לנוהל שנקבע בהוראת השעה, בדין נדחתה הבקשה. למעשה, טענתו העיקרית של המערער היא כי על ועדת הערר היה לפעול במקביל לסמכותה של המנכ"לית ולאשר בעצמה את הבקשה אחר שבמועד הדיון בערר תיקן המערער את מחדליו והגיש את המסמכים החסרים. ואולם, לא זו בלבד שלמעשה גם במהלך הדיון בערר טרם הוצגו כל המסמכים הנדרשים בשלמותם, ולא זו בלבד שיש צדק רב בטענת המשיבים כי ועדת הערר אינה יכולה לבחון את המסמכים המוגשים לה מפני שהדבר דורש בחינת המסמכים, דוגמת תשריטים, הדורשים בחינה מקצועית מדוקדקת בטרם אישורם, דבר שאינו מצוי ביכולתה של ועדת הערר, אלא שגם אם היה ממש בטענה כי בידי ועדת הערר הייתה את היכולת הטכנית לאשר את הבקשה, אין בכך כדי להצדיק ערעור על החלטתה משבחרה שלא לעשות כן.

...

היעתרות לבקשת המערער הייתה מרוקנת מתוכן את הוראת השעה. הגשת ערר לוועדת הערר אינה מיועדת ליתן למגיש הבקשה הזדמנות נוספת לעמוד בהוראות הנוהל על דרך ינסה ושגה'".

ב"כ המשיב התייחס לקשיים שהיו בתקופת הקורונה (ר' בעמ' 21-22 ובעמ' 26-29 לפרוטוקול הדיון), קשיים אלה אינם יכולים לסייע לעוררת בנסיבות העניין. נוסף כי הגב' בתי ללוש, סגנית מנהל אגף רישוי במשיב הבהירה בדיון כי בעלויות הגישו מסמכים במערכת בתקופת הקורונה ועובדי המשיב עבדו מהבית וטיפלו בבקשות (ר' בעמ' 23 לפרוטוקול הדיון).

יוצא אפוא כי מסמכי סף לא הוגשו במלואן, אלא במסגרת הערר בלבד ואין מקום בנסיבות העניין להיעתר לבקשת העוררת בערר לקבל רשיון או להורות על בחינה של הבקשה בדיעבד לשנה"ל תשפ"ב בשלב זה. בנסיבות העניין אין לנו אלא לדחות גם את הערר הנוגע להחלטת המשיב לשנה"ל תשפ"ב.

לסיכום, לנוכח האמור החלטנו לדחות את העררים. מצאנו כי החלטות המנכ"ל סבירות, לא נפלו בהן פגמים ולכן אין מקום להתערבות הועדה בהחלטות.

סוף דבר, העררים נדחים.

זכות ערעור לפי סעיף 14א לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

ניתן ביום י"ב באדר תשפ"ג, 5 במרץ 2023.

שמחה כחלון

שמחה כחלון
חברת ועדה

מיטל קורקוס

מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה

אפרת קפלן

אפרת קפלן, עו"ד
חברת ועדה