

העוררת

בית הספר ומכון "מדעים ביהדות"

ע"י ב"כ עוה"ד ירון נדם ואח'

מרח' גיבורי ישראל 5א' ת.ד. 8919 חדרה

טל: 09-8356999 פקס': 09-8352627

- נ ג ד -

המשיב

משרד החינוך

ע"י ב"כ מלשכת היועצת המשפטית במשרד החינוך

רח' דבורה הנביאה 2, ירושלים

טל: 02-5603740 פקס': 02-5603840

החלטה

בפנינו ערר על החלטה שניתנה ביום 23.08.2021 על ידי מנכ"ל המשיב (להלן: "המנכ"ל") לפיה החליט לדחות בקשה לרשיון לגן חדש – גן ילדים מדעים ויהדות קינג דיוד, מוכר שאיננו רשמי (בקשה חריגה) בחדרה, סמל מוסד 655324 לשנה"ל תשפ"ב.

החלטת המנכ"ל

הנימוקים שעומדים בבסיס החלטת המנכ"ל הם כדלקמן:

1. הבקשה לקבלת רשיון הוגשה במועד מאוחר (2.8.2021) אינה עומדת בדרישות נוהל חריגים מאחר והסיבה להגשה מאוחרת אינה אחת מהסיבות המנויות בסעיף 4 לנוהל חריגים.
2. היתר הבניה שהוגש אינו תקין – ייעוד המבנה בהיתר הינו לצורכי מסחר.
3. לא הוגש מכתב הסבר ממנהל אגף החינוך – המכתב שהוגש הינו ממנהלת מחלקת חינוך קדם יסודי ולא צוינה הסיבה להגשה מאוחרת כנדרש.
4. ברשימת התלמידים שהוגשה על ידי הבעלות צוינו 8 ילדים בלבד.
5. חוזה השכירות שהוגש אינו תקין – לא צוינה כתובת המוסד בחוזה, כמו כן, ההסכם הינו עבור חנות ולא לשימוש גן ילדים.
6. לא הוגשו אישורי חובה (אישור מוכנות כיבוי אש, אישור חשמלאי בודק ואישור חשמלאי מוסמך) כנדרש לפי הנהלים.

עיקר נימוקי העוררת

העוררת טענה בכתב הערר כי היא עמותה רשומה המפעילה מרכזי חינוך הכוללים בית ספר יסודי, חטיבת ביניים וחטיבה עליונה בעיר חדרה, המונים כ-1,000 תלמידים ואשר משלבים בין לימודי מדעים לבין לימודי יהדות.

ביום 2.8.2021 הגישה העוררת בקשה לקבל רשיון חדש לגן ילדים קינג דיויד בשנה"ל תשפ"ב. הבקשה נדחתה בהחלטה מיום 23.8.2021 (כמפורט בהחלטת המנכ"ל דלעיל).

הטענה בנוגע להגשה המאוחרת: העיכוב שחל ברישום נבע לטענת העוררת מהסגר השלישי שהוטל בעקבות מגפת הקורונה בחודשים ינואר-פברואר 2021. משפחות רבות עיכבו את הרישום למוסדות חינוך של העמותה, אחרות ביטלו רישום ולא הייתה לעמותה תמונה כוללת על מספר הנרשמים לשנה"ל תשפ"ב עד למועד הנדרש להגשת הבקשה ביום 8.2.2021.

בנוסף, לאור אי הוודאות הרבה והביטולים של נרשמים, לא היה ידוע לעוררת אם קיימים ילדים רבים המעוניינים להירשם למסגרת של גן ילדים המופעלת על ידי העמותה.

בין התלמידים קיים מספר גדול של דוברי אנגלית, אשר מתקשים להסתגל למערכת המתנהלת בשפה העברית בלבד. על מנת לתת מענה אמיתי לתלמידים אלה, מפעילה העוררת מסגרת ייחודית בשפה זו לשונית. במבנים המוחזקים על ידי העוררת והמשמשים כמוסדות חינוך לא היה מספיק מקום להפעיל גן נוסף. גם לאחר מציאת מבנה מתאים, נתקלה העוררת בבעיות שעיכבו את הגשת הבקשה.

לטענתה, על מנת להניע את ההליך של פתיחת גן זו לשוני היה צורך בנוכחות הרב קובי אברהימוף המכהן כמנכ"ל כללי של בית ספר קינג סלומון באנגליה ומפקח מטעם משרד החינוך הבריטי בלונדון. לטענת העוררת נוכחותו של הרב בישראל הייתה הכרחית לאור הנחיצות בידע ובניסיון הרב שצבר ולאור הצורך לגבש תכנית לימודים מתאימה להעברת תכני העמותה בשפה זו לשונית ובצורה הטובה ביותר האפשרית.

הגעתו של הרב כאמור לישראל לא התאפשרה במשך תקופה ארוכה בשל סגירת גבולות אוויריים לישראל ולאחר מכן בשל טיסות שבוטלו ברגע האחרון ללא כל אלטרנטיבה. כמו כן, נדרשה התאמה של המבנה שאותר לדרישות החוק לשימוש כגן ילדים ועד אשר לא בוצעה ההתאמה, לא היה בידי העוררת לדעת אם המבנה מתאים ואפשר להגיש בקשה בגינו.

לטענת העוררת מספר הנרשמים למוסדות החינוך אותם מפעילה העוררת ואשר הצריך בקשה לרשיון חדש, מהווה סיבה שאינה תלויה בעוררת ומשכך, כאמור, לטענתה היא עומדת בדרישה שמופיעה בסעיף 4.2 לנוהל חריגים לפתיחת מוסדות חינוך לשנת הלימודים תשפ"ב (להלן: "נוהל חריגים").

הטענה בנוגע להיתר הבניה: לטענת העוררת תוכנית בנין עיר חד/1300 פארק עסקים יער חדרה (צפון) היא התכנית שחלה על המקרקעין לרבות כל תיקון או תוספת לתוכנית בו. על פי סעיף 15(א)(1) לתקנון תכנית שינוי מתאר מקומית חד/1300 פארק עסקים יער חדרה (צפון), מותר שימוש של גני ילדים.

הטענה בנוגע למספר התלמידים: לטענת העוררת מספר התלמידים שנרשמו לגן עומד על 11 ילדים.

הטענה בנוגע לחוזה השכירות: לטענת העוררת ביום 20.7.2021 נחתם חוזה השכירות. הוא צורף לבקשה ובסעיף 1 לנספח ט' לחוזה, בהגדרת המושכר, צוינה כתובת המוסד ובהמשך מטרת השכירות: הפעלת גן פרטי דו לשוני, תחת מותג 'קינג דיוויד'.

הטענה בנוגע לאישורי החובה: לטענת העוררת ברשותה עותק מטופס 4 ומטופס אכלוס בגין המבנה כנדרש. בנוסף, ברשותה תעודת בדיקה ואישור תקינות למערכת החשמל.

העוררת טענה כי דחיית הבקשה תמנע מהתלמידים שנרשמו לגן הילדים כל אפשרות לקבל השכלה בהתאם לערכי העמותה. הם יצאו נפסדים מבחינה ערכית, חינוכית ויהודית ויאלצו לפנות למסגרות לא מתאימות.

עיקר נימוקי המשיב

המשיב טען כי העוררת לא עומדת בדרישות הקבועות בנוהל חריגים להגשת בקשה במועד מאוחר למועד הקבוע בנוהל הרישוי, היות ולא הוגש כלל מכתב מאת מנהל מחלקת חינוך ברשות המקומית שיבהיר את הסיבה להגשת הבקשה באיחור ועל היותו של המוסד פתרון חינוכי בלעדי לתלמידים. המכתב מהווה תנאי סף להגשת בקשה לפי נוהל חריגים. חלף מכתב זה הוגש מכתב של מנהלת חינוך קדם יסודי בו צוינה העוררת לשבח על הפעלת צהרונים, אך הוא לא ממלא אחר הדרישה לפי נוהל חריגים.

גם ההסבר שהגישה העוררת כבסיס להגשה באיחור, במסגרתו טענה כי הרב קובי אברהימוף לא הצליח להגיע לישראל על מנת להניע את פתיחת המוסד, אינו מהווה טעם מספק להגשת הבקשה באיחור המועד להגשת בקשה לרישוי.

בנוסף לא צורפו אישורי הבטיחות המהווים מסמכי סף, לא הוגש חוזה שכירות הכולל את כתובת המושכר או היתר בניה.

לעמדת המשיב ישנה חשיבות להערכות מוקדמת לקראת שנת הלימודים שתאפשר קבלה של האישורים מהגורמים המקצועיים לפני פתיחת שנת הלימודים. נדרשת מצידם בחינה מעמיקה.

כמו כן, בביקורת שנערכה במקום ביום 30.9.2021 נמצא כי במקום לומדים 8 תלמידים בלבד ועל כן טענה כי לא מדובר במוסד חינוך לפי חוק הפיקוח על בתי הספר, התשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הפיקוח"). כמו כן, רשימת התלמידים שהוגשה במסגרת הבקשה לא כללה 11 תלמידים ואף לערר לא צורפה רשימה המונה 11 תלמידים.

המשיב טען כי חוזה השכירות שצורף לערר אינו חוזה השכירות שהוגש במסגרת הבקשה.

המשיב חזר על הטענה כפי שהופיעה בהחלטת המנכ"ל לפיה לא הוגשו מסמכי הסף והוסיף, כי אין לקבל טענה על בסיס צירופן של מסמכי חובה לערר, שכן הערר אינו מקצה שיפורים לבקשה.

דיון והכרעה

ביום 14.2.2022 קיימה הוועדה דיון בנוכחות נציגי העוררת ונציגי המשיב.

לאחר ששמענו את כלל הטענות ועיינו בכל המסמכים שהגישה העוררת ובכתבי הטענות, החלטנו לדחות את הערר. להלן נפרט את נימוקי החלטתנו.

סעיף 2 לחוק הפיקוח קובע כי הוא חל על מוסד חינוך שבו לומדים או מתחנכים יותר מ-10 תלמידים:

"תחולה

2. (א) חוק זה חל על בית ספר שבו לומדים או מתחנכים באופן שיטתי יותר מעשרה תלמידים ושבו ניתן חינוך גן ילדים, חינוך יסודי, חינוך על-יסודי, חינוך על-תיכוני או חינוך אמנותי, למעט – ..."

לפי נספח ב' לתגובה, בבקשה שהגישה העוררת צוינו 8 תלמידים בלבד. בנוסף, גם ביקורת שבוצעה על ידי אגף אכיפה בגן ביום 30.9.2021 העלתה כי בגן רשומים 8 ילדים וביום הביקור נכחו 7 בלבד.

המשיב טען כי יש מקום לדחות את הערר על הסף כבר על בסיס העובדות האמורות והוראות סעיף 2(א) לחוק הפיקוח כאמור. נציין כי בדיון בפנינו טענה העוררת כי נכון למועד הדיון לומדים בגן 15 תלמידים. העוררת הגישה רשימת תלמידים מוצג ער/2.

בבחינת ההחלטה של מנכ"ל המשיב למועד נתינתה, נמצא כי אכן אין תחולה לחוק הפיקוח בנסיבות העניין (ר' גם עמ' 8 לפרוטוקול הדיון).

כפי שטען בצדק המשיב, ערר אינו מקצה שיפורים לבקשה שמוגשת לקבלת רשיון לפי חוק הפיקוח ומשכך, די בכך כדי לדחות את הערר. ראו בעניין זה עמ"ן (י-ס) 20402-10-12 נהלל - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד החינוך (נבו, 21.1.2013):

"אין מחלוקת כי במועד הגשת הבקשה לא צורפו לה כל המסמכים הנדרשים. בנסיבות אלו בהתאם לנוהל שנקבע בהוראת השעה, בדין נדחתה הבקשה. למעשה, טענתו העיקרית של המערער היא כי על וועדת הערר היה לפעול במקביל לסמכותה של המנכ"לית ולאשר בעצמה את הבקשה אחר שבמועד הדיון בערר תיקן המערער את מחדליו והגיש את המסמכים החסרים. ואולם, לא זו בלבד שלמעשה גם במהלך הדיון בערר טרם הוצגו כל המסמכים הנדרשים בשלמותם, ולא זו בלבד שיש צדק רב בטענת המשיבים כי וועדת הערר אינה יכולה לבחון את המסמכים המוגשים לה מפני שהדבר דורש בחינת המסמכים, דוגמת תשריטים, הדורשים בחינה מקצועית מדוקדקת בטרם אישורם, דבר שאינו מצוי ביכולתה של וועדת הערר, אלא שגם אם היה ממש בטענה כי בידי וועדת הערר הייתה את היכולת הטכנית לאשר את הבקשה, אין בכך כדי להצדיק ערעור על החלטתה משבחרה שלא לעשות כן. סעיף 14(ד) לחוק הפיקוח עליו נסמך המערער קובע כי: "ועדת הערר תהא רשאית ליתן כל החלטה שהמנהל הכללי היה רשאי לתתה לפי פרק זה". די ברור כי הביטוי "רשאית" מתפרש במקרה זה כלשון רשות וכהענקת שיקול-דעת, ולא בסמכות חובה. בנסיבות אלו התערבות בית המשפט מצומצמת יותר והוא יתערב בהחלטה שלא להפעיל סמכות זו רק כאשר

בבסיס אי הפעלת הסמכות נשקלו שיקולים זרים או נפל פגם מהותי אחר בשיקול הדעת או שאי הפעלת הסמכות הינה בלתי סבירה באופן היורד לשורשו של עניין ... וכאמור, החלטת וועדת הערר שלא לאשר בעצמה את הבקשה היא סבירה לחלוטין ואין כל הצדקה להתערב בה. אדרבה, היעתרות לבקשת המערער הייתה מרוקנת מתוכן את הוראת השעה. הגשת ערר לוועדת הערר אינה מיועדת ליתן למגיש הבקשה הזדמנות נוספת לעמוד בהוראות הנוהל על דרך "נסה ושגה". (הדגשות הוספו)

עם זאת סברנו כי יש מקום לבחון את יתר הטענות ולברר באם יש בהן כדי לבסס עמידה בהוראות נוהל חריגים.

בנוהל החריגים שני תנאי סף לדיון בבקשה שהוגשה באיחור, קרי – שלא במועד הקבוע בנוהל הרישוי וככל שהם אינם מתקיימים – תידחה הבקשה על הסף. האחד – תנאי פרוצדורלי: שהבקשה הוגשה באופן מלא ותקין, קרי, צורפו אליה כל מסמכי הסף ולא נמצא במסמכים שהוגשו פגם או אי התאמה. השני – תנאי מהותי: המוסד מהווה פתרון חינוכי בלעדי, וללא מוסד זה לא יהיה פתרון חינוכי לתלמידים שצפויים ללמוד בו. מעבר לתנאי הסף הנזכרים לדיון בבקשה שהוגשה באיחור, בקשה על פי הנוהל תידון אך ורק אם הבקשה הוגשה באיחור בשל אחת מן הסיבות שמנויות באותו סעיף.

בענייננו, העוררת לא עומדת בתנאי הראשון, שכן הבקשה הוגשה מבלי שהיא עמדה בתנאי הסף במלואם כמתחייב לפי סעיף 2.1 לנוהל חריגים: העוררת לא צירפה אישורי בטיחות המהווים מסמכי סף, לא הוגש חוזה שכירות הכולל את כתובת המושכר או היתר בניה.

העוררת לא עומדת גם בתנאי השני הקבוע בנוהל חריגים, לפיו יש לצרף מכתב הסבר מן הבעלות על סיבת הגשת הבקשה באיחור וכן מכתב מפורט ומנומק בחתימת מנהל מחלקת החינוך ברשות המקומית כי הוא תומך בהגשת הבקשה באופן חריג, המפרט את הצורך במוסד החינוכי. לבקשה צורף מכתב מאת מנהלת מחלקת החינוך קדם יסודי והגיל הרך בעיריית חדרה מיום 11.4.2021 בו היא מאשרת כי העוררת מפעילה צהרונים בעיר משנת 2010 ועד היום ב-5 גנים בעיר. פורטו במכתב שמות הגנים וצוין כי עיריית חדרה מעריכה את העבודה החינוכית המתבצעת בצהרונים, קיימת שביעות רצון מלאה של ההורים וכי ממליצה בחום על העמותה כמפעילת צהרונים ברמה גבוהה. אך, לא מדובר במכתב שעומד בדרישת סעיף 2.3.1 לנוהל חריגים, אשר מבסס את הצורך במוסד החינוכי לעמדת הרשות המקומית ומצהיר כי אין לתלמידים הצפויים ללמוד במוסד חלופה חינוכית אחרת.

במהלך הדיון בפנינו הוגש מכתב נוסף מאת מנהל אגף חינוך בעיריית חדרה בו צוין כי בסיוע שערך בגן מצא גן שוקק חיים עם תשתיות פיזיות מעולות, עזרי לימוד מתקדמים וצוות של שתי גנות איכותיות המפעילות תוכנית לימודים דו לשונית (אנגלית ועברית) וילדי הגן נראים נהנים ולומדים. צוין כי "אין לאגף החינוך חדרה התנגדות לאישור הגן". המכתב שצורף בדיון מיום 6.2.2022 (מוצג ער/1).

גם מכתב זה אינו עומד בדרישה לפי האמור בסעיף 2.2-2.3 לנוהל חריגים. מצוין בו כאמור שאין לאגף החינוך התנגדות לאישור הגן אולם אין בו טענה כי מדובר בפתרון בלעדי לתלמידים כאמור בנוהל. נפנה להוראות הקבועים בסעיפים 2.2 ו-2.3 לנוהל חריגים כדלקמן:

2.2 הגשת בקשה בהתאם לנוהל זה תתאפשר אך ורק במקרים בהם הבקשה מתייחסת למוסדות המהווים פתרון חינוכי בלעדי לתלמידים. כלומר, ללא המוסד החינוכי המדובר, לא יהיה פתרון חינוכי לתלמידים הצפויים ללמוד בו.

2.3 לשם הוכחת תנאי זה יש לצרף לכל בקשה שני מכתבים: מכתב מפורט ומנומק בחתימת מנהל מחלקת החינוך ברשות המקומית כי הוא תומך באישור הבקשה באופן חריג, ומכתב הסבר מהבעלות על סיבת ההגשה במועד מאוחר.

2.3.1 מכתב מאת מנהל אגף החינוך, יכלול את הפרטים הבאים:

א. שם הבעלות, שם המוסד וכתובתו המדויקת (הכוללת גוש וחלקה).

ב. פירוט הצורך במוסד החינוכי (כגון: נתוני הרישום והשיבוץ התומכים בצורך במוסד החינוכי, קיומן של אלטרנטיבות חינוכיות, ייחודיות ככל שרלוונטית ועוד).

ג. כל מידע נוסף הדרוש לשם קבלת ההחלטה היכול לתמוך בעמדת הרשות, כי אין כל פתרון חינוכי אחר מלבד הגורם המבקש.

ר' גם את טיעוניו של ב"כ המשיב בעניין זה בעמ' 9 לפרוטוקול הדיון:

"עו"ד ברק פוקס

היום, אומר שלאגף החינוך חדרה אין התנגדות לאישור הגן. אין פה טענה שאין מענה חלופי. אפילו אם זה היה מוגש בעת הגשת בקשה והבקשה הייתה נדחית, כאשר מה שהוגש עם הבקשה זה רק איזה שהוא... עוברים לעוררת, העוררת עושה עבודה מצוינת בהפעלת משפחתונים, זה לא רלוונטי וזה לא רלוונטי לנהלים ולצרכים ולדרישות של נוהל חריגים".

לאור האמור לעיל נמצא כי אין באמור במכתב שהגישה העוררת כדי ללמד כי ההחלטה נשוא הערר שניתנה על ידי המנכ"ל ביום 23.8.2021, שגויה או מוטעית.

נוסיף כי העוררת גם לא עומדת בהוראות סעיף 4 לנוהל חריגים אשר מונה 4 סיבות חלופיות שרק בהתקיים אחת מהן ניתן להגיש בקשה באיחור למועדים הקבועים בנוהל הרישוי.

העוררת טענה כי ההגשה המאוחרת עומדת בהוראות סעיף 4.2 לנוהל חריגים.

כאמור, סעיף 4 לנוהל קובע 4 סיבות שרק הן יכולות לבסס בקשה חריגה שהוגשה באיחור, כאשר סעיף 4.2, אליו מפנה העוררת קובע כדלקמן:

"בקשות הנוגעות למוסדות חינוך הפועלים במסגרת רישיון קיים, ונוגעות למבנים שהעברה אליהם נעשתה מנסיבות שאינן תלויות בבעלות. לעניין זה יודגש, כי ככל שנסיבת העברת המבנה הייתה ידועה לבעלות במועד הקבוע להגשת בקשות שלא בהתאם לנוהל זה- הבעלות לא תוכל להגיש בקשה בהתאם לסעיף זה".

כאמור לעיל, העוררת טענה כי העיכוב שחל ברישום נבע מהסגר השלישי שהוטל בעקבות מגפת הקורונה בחודשים ינואר-פברואר 2021; כי משפחות רבות עיכבו את הרישום למוסדות חינוך של העמותה, אחרות ביטלו רישום ולא הייתה לעמותה תמונה כוללת על מספר הנרשמים לשנה"ל תשפ"ב עד למועד הנדרש להגשת הבקשה ביום 8.2.2021. העוררת נדרשה למצוא מבנה מתאים ועל מנת להניע את ההליך של פתיחת גן זו לשוני היה צורך בנוכחות הרב קובי אברהימוף המכהן כמנכ"ל כללי של בית ספר קינג סלומון באנגליה ומפקח מטעם משרד החינוך הבריטי בלונדון. לטענת העוררת נוכחותו של הרב בישראל הייתה הכרחית לאור הנחיצות בידע ובניסיון הרב שצבר ולאור הצורך לגבש תכנית לימודים מתאימה להעברת תכני העמותה בשפה זו לשונית ובצורה הטובה ביותר האפשרית.

העוררת טענה כי הגעתו של הרב כאמור לישראל לא התאפשרה במשך תקופה ארוכה בשל סגירת גבולות אווריים לישראל ולאחר מכן בשל טיסות שבוטלו ברגע האחרון ללא כל אלטרנטיבה. כמו כן, נדרשה התאמה של המבנה שאותר לדרישות החוק לשימוש כגן ילדים ועד אשר לא בוצעה ההתאמה, לא היה בידי העוררת לדעת אם המבנה מתאים ואפשר להגיש בקשה בגינו.

לטענת העוררת מספר הנרשמים למוסדות החינוך אותם מפעילה העוררת ואשר הצריך בקשה לרשיון חדש, מהווה סיבה שאינה תלויה בעוררת ומשכך, כאמור, לטענתה היא עומדת בדרישה שמופיעה בסעיף 4.2 לנוהל חריגים.

לא נוכל לראות בנסיבות שתוארו בקשר עם הצורך בהגעתו של הרב קובי אברהימוף לישראל ונסיבות אי הגעתו ובטענות הנוספות שהועלו מצד העוררת בכתב הערר כנסיבות שאינן תלויות בעוררת וככאלה שמבססות הגשת הבקשה באיחור לפי נוהל חריקים. זאת במיוחד בשים לב לעובדה שלפי טענת העוררת בדיון בפנינו, היא מפעילה משנת 2000 גנים בצורה מיוחדת עם תגבור, העשרה, דו לשוני וכו', עובדה שעומדת בסתירה לטענה כי היא נדרשה לנוכחותו של הרב קובי אברהימוף בישראל לצורך הנעת התהליך (ר' בדברי יו"ר הוועדה והתשובה שניתנה בעמ' 4 לפרוטוקול הדיון).

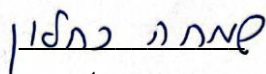
בכל מקרה לא מדובר בנימוק שמנוי בנוהל החריגים המאפשר הגשת בקשה באיחור כפי שהבהירה חברת הוועדה בדיון בעמ' 7 לפרוטוקול הדיון, ולא מדובר בנסיבה שאינה תלויה בעוררת, כפי שמורה סעיף 4.2 לנוהל חריגים.

לנוכח האמור החלטנו לדחות את הערר. מצאנו כי החלטת המנכ"ל סבירה, לא נפלה בה פגם ולכן אין מקום להתערבות הוועדה בהחלטה.

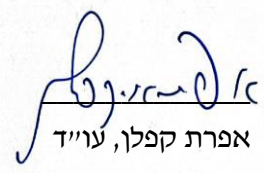
סוף דבר, הערר נדחה.

זכות ערעור לפי סעיף 14 לחוק הפיקוח לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) התשס"א-2000.

ניתן ביום י"ח בטבת תשפ"ג, 11 בינואר 2023.


שמחה כחלון
חברת ועדה


מיטל קורקוס, עו"ד
יו"ר הועדה


אפרת קפלן, עו"ד
חברת ועדה