



ה' תמוז תשפ"א
15 יוני 2021

הנדון: קול קורא להצעות למטא אנליזות וסקירות שיטתיות

בשנים האחרונות חלה עלייה במספר הסקירות השיטתיות והמטא-אנליזות ששימשו לחיבור של מחקרים ראשוניים. סקירות שיטתיות נועדו לבחון נתונים משניים על ידי אחזור, מיזוג והערכת ידע קיים בנושא בצורה אנליטית ושקופה. סקירות שיטתיות אינן סקירות ספרות או סקירות נרטיביות אלא פועלות לפי מתודולוגיה ספציפית לאיתור, בחירה, הערכה, ניתוח, סינתזה ודיווח על ראיות המסייעות להסקת מסקנות¹. מטא-אנליזה היא קבוצה של טכניקות סטטיסטיות לסנתזת תוצאות מחקרים מרובים. משתמשים בטכניקות אלה כאשר שאלת המחקר המנחה מתמקדת בסיכום כמותי של תוצאות המחקר². בחודשים האחרונים אף עולה כאפשרות מטא אנליזות איכותניות עם סנוניות ראשונות של תוצרים מסוג זה³. סקירות שיטתיות ומטה אנליזות עשויות לשמש כתשתית חשובה למדיניות מבוססת ידע ונתונים. על כן, לשכת המדען הראשי מבקשת להזמין את הקהילה המדעית לתרום לקידום שדה החינוך בתחומים המהווים אתגרים משמעותיים לאחר הקורונה באמצעות סקירות שיטתיות ומטה אנליזות כדלהלן:

1. מיון, הכשרה ופיתוח מקצועי של מנהלים.
2. ניהול בתי ספר בתנאי אוטונומיה.
3. הכשרת מורים להקניית מיומנויות המאה ה-21.
4. הערכה של מיומנויות המאה ה-21.
5. צמצום פערים.
6. הוראה דיפרנציאלית.
7. יצירת רצפים חינוכיים (גן-יסודי, יסודי-חטיבת ביניים, חטיבת ביניים-תיכון).
8. הכלה בהיבטים רגשיים וחברתיים.
9. פדגוגיות מתקדמות ובכלל זה הוראה דרך רעיונות גדולים ושאלות גדולות, תהליכי חקר ליווי והערכה?

הצעת המחיר עבור העבודה המתוארת לעיל בסכום שלא יעלה על 50,000 ₪ כולל מע"מ

הגדרת המשימות

1. ביצוע סקירה שיטתית או מטה אנליזה בהתאם לכללים המקובלים.
2. גיבוש מסקנות והמלצות יישומיות על בסיס הסקירה.
3. רשימת מקורות לפי כללי APA.
4. עריכת לשון.
5. הצגת התוצר במסמך בפורמט של מאמר קצר בעברית ופרק מתודולוגי מפורט אשר נלווה לו.

6. עריכת מצגת PowerPoint הכוללת את עיקרי הסקירה/מטה אנליזה.
7. הצגת הסקירה בפני הגורמים הרלוונטיים במשרד החינוך.

דרישות הסף:

1. השכלה וניסיון:

- א. תואר שלישי לפחות בחינוך או במדעי החברה.
- ב. תינתן עדיפות בציון להגשה של צוות חוקרים בעל ניסיון מצטבר ומשלים.

1. דרישות נוספות:

- א. על המציע להתחייב על קיום ברשותו של הציוד הנדרש לשם ביצוע העבודה הנדונה.
- ב. על המציע להתחייב להשלמת ההגשה של הטיוטה הראשונה תוך ארבעה חודשים מרגע שזכה בקול הקורא והשלמת התיקונים תוך חודש נוסף מרגע שנמסרו לו בקשות התיקון.
- ג. על המציע להתחייב להשתתף בעד שלוש פגישות עבודה במידה ויהיה בכך צורך על פי דרישת לשכת המדען הראשי, ואם יידרש לכך גם לפרזנטציה בע"פ של הסקירה בפני בעלי תפקידים במשרד החינוך.
- ד. על המציע לבצע את כל התיקונים שיידרשו לסקירה על ידי משרד החינוך ובמידה ויוחלט על כך, על ידי חוקר / מומחה נוסף עד לשביעות רצון של המזמין מן התוצר.
- ה. הערות המדען הראשי ועמיתים השופטים את הסקירה מחייבות. במידה ויש הערות שהמחבר אינו מוצא לנכון לתקן או אינו יכול לתקן, עליו לנמק זאת. שיקול הדעת האחרון בעניין זה הינו של לשכת המדען הראשי באופן בלעדי.
- ו. על איכות הסקירה להיות כזו שיידרשו עד שני סבבי תיקונים. במידה ויהיה צורך ביותר מכך יופחתו מהתשלום 5% על כל סבב תיקונים נוסף.
- ז. על המציע להתחייב לעריכת לשון מקצועית של הטיוטה הסופית ובמימונו לשביעות רצון של לשכת המדען הראשי.

התשלום לספק יתבצע לאחר השלמת אבני הדרך הבאות במלואן:

1. הגשת רשימת המקורות הסופית אשר יכללו בסקירה השיטתית ובמטה אנליזה.
2. הגשת טיוטה ראשונה של הסקירה השיטתית / מטה אנליזה (50%).
3. הגשת מסמך מתוקן וסופי לשיפוט (40%).
4. הגשת מסמך מתוקן לאחר שיפוט כולל עריכת לשון, חודש לכל המאוחר לאחר העברת השיפוט לזוכה (10%).

זכויות ופרסום

1. כל הזכויות על מסמך המדיניות יהיו של לשכת המדען הראשי.
2. המשרד יהא רשאי לפרסם את ממצאי המחקר בכל דרך שתראה לו, ובלבד שבמסגרת הפרסום יאוזכר שמם של החוקר והמוסד. פרסום המשרד ייעשה בתנאים הבאים: במידה והמוסד טרם פרסם את ממצאי המחקר, המשרד יפנה למוסד בכתב ויודיע על

כוונתו לפרסם את הממצאים. למוסד תינתן שהות סבירה שלא תפחת מתשעים ימים על מנת להגן על תוצר הידע או לשכנע את המשרד כי פרסום כאמור יפגע בהגנה על הידע ו/או יפגע באפשרויות מסחור הידע ו/או יפגע בפרסומי החוקר או מכל סיבה סבירה אחרת. למען הסר ספק, לאחר פרסום ממצאי המחקר בידי המוסד רשאי המשרד לפרסם כרצונו, לאחר שעדכן בכתב את המוסד על כוונתו לפרסם את הממצאים לפני כל פרסום. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, פרסום חלקי של תוצאות המחקר ייעשה לאחר תיאום עם החוקר.

3. בכל פרסום פומבי שהוא יאזכרו המוסד, החוקר או כל גורם אחר מטעמם את מימון המשרד בנוסח הבא: "מחקר זה מומן על-ידי משרד החינוך", תוך ציון כי הממצאים והמסקנות הם על אחריות החוקרים בלבד. למען הסר ספק, אחריות החוקרים הינה לתוכנו האקדמי של המחקר ולביצועו ברמה המקובלת, אך החוקר והמוסד אינם אחראיים על יישום תוצאות המחקר. אין המוסד אחראי כלפי המשרד ו/או צד ג' לנזקים נשוא יישום תוצאות המחקר ע"י המשרד ו/או מי מטעמו ו/או צד ג' שאינו בעל רישיון שימוש מאת המוסד.
4. צד ב' אינו רשאי לפנות לכלי תקשורת בנושא ממצאי המחקר ללא אישור מראש ובכתב מלשכת המדען הראשי. מובהר כי האמור לא יחול על פרסומים בכתבי עת מדעיים.
5. למוסד המחקר ולחוקר, זכות לפרסם את תוצאות המחקר בדרך מקובלת באקדמיה, למעט במקרים שפרסום המחקר עלול לגרום לפגיעה בביטחון המדינה או בשלום הציבור או במקרים בהם לשכת המדען הראשי סבורה כי קיימת פגיעה חמורה באתיקה המחקרית. רשימת התפוצה של הדוח תקבע על ידי משרד החינוך.

אמות המידה לבחינת ולשיפוט של ההצעות:

1. רמת מומחיות היועץ (במשקל של 30%)
 - א. עד 3 שנות ניסיון במחקר בחינוך או במדעי החברה – 60 נקודות
 - עד 7 שנות ניסיון במחקר בחינוך או במדעי החברה – 80 נקודות
 - 7 שנות ניסיון ומעלה במחקר בחינוך או במדעי החברה – 100 נקודות
 2. הגשה בצוות חוקרים:
 - א. הגשה כחוקר בודד – 90 נקודות
 - ב. הגשה בצוות של שני חוקרים ויותר בעלי ניסיון מצטבר ומשלים – 100 נקודות
 3. ניסיון מוכח בכתובת סקירות שיטתיות או מטה אנליזות בנושאי חינוך או תחומים משיקים (יש לכלול פרסומים רלוונטיים בהצעה) – בונס של 10 נקודות.
 4. תמחור (במשקל של 25%)
 - ההצעה הנמוכה ביותר – 100 נקודות
 - כל מדרגת הצעה של 1000 שח מורידה 10 נקודות.
- המשרד שומר לעצמו את הזכות לגרוע נקודות ממציע שעבד בעבר עם המשרד או מהצעה הכוללת גורם אשר עבד בעבר עם המשרד במסגרת מחקר או סקירה ולא עמד בלוחות הזמנים ו/או בסטנדרטים של השירות הנדרש, או שקיימת לגביו חוות דעת שלילית בכתב על טיב העבודה

שסיפק. במקרה זה, המשרד רשאי אך לא חייב להעניק למציע זכות טיעון בכתב או בעל פה לפי שיקול דעתו של המשרד, לפני מתן ההחלטה הסופית.

ההצעה תכלול את המסמכים הבאים:

1. קורות חיים, כולל רשימת תוצרים רלוונטיים (אם קיימים).
2. תיאור המסגרת המוצעת, רשימת מקורות ראשונית ופוטנציאל התרומה למדיניות או לפרקטיקה החינוכית.

את ההצעה יש להגיש עד יום 4 ביולי 2021 עד השעה 16:00 לדוא"ל hillata@education.gov.il
על המציע לוודא הגעת ההצעה ללשכת המדען הראשי.

¹ Denyer, D., & Tranfield, D. (2009). Producing a systematic review. In D. A. Buchanan & A. Bryman (Eds.), *The Sage handbook of organizational research methods* (pp. 671–689). London: Sage Publications Ltd.

² Pigott, T. D., & Polanin, J. R. (2020). Methodological guidance paper: High-quality meta-analysis in a systematic review. *Review of Educational Research*, 90(1), 24–46.

³ Ong, M., Jaumot-Pascual, N. & Ko, L.T. (2020), *Research literature on women of color in undergraduate engineering education: A systematic thematic synthesis*. *The Journal of Engineering Education*, 109(3), 581-615.