

שאלות ותשובות קול קורא מס' 43/8.2022 למחקר של תכנית חברות וזוגיות ללא אלימות

תשובות	פירוט השאלה / בקשת ההבהרה	הסעיף בקול קורא
300,000 ₪ כולל בתוכו את התקורה/מע"מ	אנא הבהרתכם האם היקף התקציב (300,000 ₪) יהיה בתוספת מע"מ.	סעיף 4.1 בקול קורא וסעיף 9 בנספח 3 (הנחיות להכנת תקציב למחקר)
עד 24 חודשים	קיימת סתירה בנוגע להארכת תקופת ההתקשרות, בין סעיף 4.5 בקול הקורא, הקובע כי הארכת תקופת ההתקשרות תהיה "עד 12 חודשים", לבין האמור בסעיף 3 בחוזה, הקובע כי הארכת תקופת ההתקשרות תהיה "עד 36 חודשים". אנא הבהרתכם.	סעיף 4.5 בקול קורא וסעיף 3 בנספח 1 (חוזה)
כללי השימוש בתוצר המונגש הם בכפוף לסעיף 9 (ב) בחוזה.	נבקש הבהרה כי הזוכה יהיה רשאי לעשות שימוש בתוצר המונגש, כהגדרתו בסעיף זה, לכל שימוש ולפי שיקול דעתו.	סעיף 6.1(ד) בקול קורא
יותר ללא שינוי	משרדי הממשלה רשאים לוודא שהמדינה לא מממנת שני מחקרים זהים של אותו החוקר. אין מקום לברר את כלל מענקי המחקר של חוקר, לרבות במימון שאינו ממשלתי, וכן סטטוס הבקשות, ככל שלא התקבלו. לפיכך, הנכם מתבקשים להבהיר כי נדרש לספק רשימה של הקרנות הממשלתיות שלהן הגישו החוקרים בקשות למענקי מחקר בנושאים הקשורים או חופפים להצעת מחקר זו, ככל שאלה אושרו או טרם התקבלה תשובה.	סעיף 7.3(ט) בקול קורא
יותר ללא שינוי	נבקש הבהרה כי שינויים בקול קורא ובנספחיו ייעשו לא יאוחר ממועד חתימת החוזה עם הזוכה	סעיף 12.1 בקול קורא
כפי שכתוב בחוזה: " לשכת המדען רשאית בכל שלב משלבי העבודה להכניס שינויים ותוספות מהותיות, המוסכמים על צד ב' מבחינה מקצועית ואשר בהם הוא יכול לעמוד מבחינה ארגונית וכספית, וצד ב' מתחייב לבצעם תוך פרק הזמן שיוחלט בין הצדדים."	נבקש להבהיר כי שינויים בתוכנית המחקר ייעשו בהסכמה (ולא רק בתיאום) עם החוקרים האחראים.	סעיף 12.4 בקול קורא

סעיף 3 בנספח 1 (חוזה)	נבקש הבהרה כי הארכת תקופת המחקר תעשה בכפוף להסכמת החוקר בלבד.	כפי שכתוב בחוזה: " לשכת המדען רשאית בכל שלב משלבי העבודה להכניס שינויים ותוספות מהותיות, המוסכמים על צד ב' מבחינה מקצועית ואשר בהם הוא יכול לעמוד מבחינה ארגונית וכספית, וצד ב' מתחייב לבצעם תוך פרק הזמן שיוחלט בין הצדדים."
סעיף 4(ה) בנספח 1 (חוזה)	נבקש הבהרה כי אישור סטייה מהצעת המחקר או בתקציב ייעשו רק לאור בקשת החוקר, ולא בשל יוזמה של המשרד.	כפי שכתוב בחוזה: " לשכת המדען רשאית בכל שלב משלבי העבודה להכניס שינויים ותוספות מהותיות, המוסכמים על צד ב' מבחינה מקצועית ואשר בהם הוא יכול לעמוד מבחינה ארגונית וכספית, וצד ב' מתחייב לבצעם תוך פרק הזמן שיוחלט בין הצדדים."
סעיף 7(ה) בנספח 1 (חוזה)	הואיל ומדובר במחקר אקדמי, שקצב התקדמותו אינו ניתן לחיזוי מדויק מראש, נבקש הבהרה כי יבוטל הסעיף. לא יתכנו קנסות או סנקציות כספיות בשל קצב התקדמות מדעית.	יותר ללא שינוי
סעיף 8(ה) בנספח 1 (חוזה)	על מנת שלא לפגוע בתקציב המחקר, נבקשכם לתקן ולהבהיר את הסעיף כך שהתקציב לא יכלול תקורה ומע"מ.	יותר ללא שינוי
סעיף 9(א)(4) בנספח 1 (חוזה)	בסעיף 9(א)(2) נקבע כי הבעלות בזכויות הקניין הרוחני יהיו שייכים לצד ב' (הזוכה). לעומת זאת, סעיף 9(א)(4) מתייחס ל"בעלות הצדדים במסמכים". לכאורה קיימת סתירה, שכן הבעלות במסמכים צריכה להיות רק של צד ב'. לפיכך, נבקש הבהרתכם, כי הבעלות במסמכים כאמור בסעיף 9(א)(3), היא של צד ב' בלבד.	כל זכויות הקניין הרוחני ביחס לכלים לנתונים, התוכניות, הנספחים, הטיוטות, התרשימים, וכל חומר אחר שהכין צד ב' לשם ביצוע חובו על פי חוזה זה או כתוצאה ממנו, בישראל ומחוצה לה, יהיו שייכים לצד ב' (בהתאם להחלטת ממשלה ס. חכ/122 של ועדת שרים לענייני חברה וכלכלה מיום 13.09.2004).
סעיף 9(א)(5) בנספח 1 (חוזה)	נבקש להבהיר כי מוסד הטכניון לא מבצע בדיקה של זכויות קניין רוחני ולא יהיה אחראי לכל הפרה של זכויות קניין רוחני של צד ג'. על המשרד האחריות הבלעדית לוודא כי שימוש בתוצרי המחקר לא מהווים הפרה של זכויות קניין רוחני.	יותר ללא שינוי
סעיף 9(א)(5) בנספח 1 (חוזה)	נבקש תיקון כי בסיפא לסעיף, יירשם במקום "רשלנות" "רשלנות רבתית או מכוונת" כך שהסיפא ייקבע: "במקרה של רשלנות רבתית או מכוונת, במעשה או במחדל, בביצוע המחקר, תוטל על צד ב' אחריות וחובת שיפוי כלפי המדינה ע"פ דין."	יותר ללא שינוי
סעיף 9(א)(6)	אין זה סביר שצד ב' יהיה כפוף להוצאות המשרד ע"פ הודעת המשרד. נבקש הבהרה, כי הוצאות המשרד ייקבעו	יותר ללא שינוי

	בהסכמת הצדדים, ובהעדר הסכמה ע"י מנגנון יישוב סכסוכים.	בנספח 1 (חוזה)
יותר ללא שינוי	אין זה סביר שצד ב' יהיה מחויב להסכם פשרה לאחר שהשמיע טענותיו. נבקשכם להבהיר כי הסכם פשרה או הסדר אחר, ככל שהוא מחייב את צד ב', חייב להתקבל בהסכמתו.	סעיף 9(א)(6) בנספח 1 (חוזה)
יותר ללא שינוי	נבקש להבהיר כי מוסד הטכניון לא מבצע בדיקה של זכויות קניין רוחני ולא יהיה אחראי לכל הפרה של זכויות קניין רוחני של צד ג'. על המשרד האחריות הבלעדית לוודא כי שימוש בתוצרי המחקר לא מהווים הפרה של זכויות קניין רוחני.	סעיף 9(א)(7) בנספח 1 (חוזה)
יותר ללא שינוי	נבקש הבהרה כי בסיפא לסעיף, יירשם במקום "רשלנות" "רשלנות רבתית או מכוונת" כך שהסיפא ייקבע: "ובלבד שביצוע המחקר לא נעשה ברשלנות רבתית או מכוונת, במעשה או במחדל כפי שייקבע ע"פ דין."	סעיף 9(א)(7) בנספח 1 (חוזה)
יותר ללא שינוי	נבקש הבהרה כי המשרד לא יפרסם את ממצאי המחקר או תוצריו באופן מעוות, מסלף או באופן חלקי בלבד.	סעיף 9(ב)(1) בנספח 1 (חוזה)
יותר ללא שינוי	הסעיף קובע כי פרסום ע"י המוסד ייעשה תוך אזכור כי "מחקר זה מומן על-ידי משרד החינוך", תוך ציון כי הממצאים והמסקנות הם על אחריות החוקרים בלבד". לכאורה, מדובר בסתירה לסעיפים 9(א)(5)-(7) בנספח 1 (חוזה). נבקש לתקן כי חרף נוסח זה, יוצע כי "משרד החינוך אינו אחראי לממצאים ומסקנות המחקר" או, לחלופין, כי "החוקרים אינם אחראים על יישום הממצאים והמסקנות של המחקר".	סעיף 9(ב)(2) בנספח 1 (חוזה)
יותר ללא שינוי	נבקש הבהרה כי סעיף זה יימחק ביחס למוסדות אקדמיים. הכפפת גופי מחקר לחוק מבקר המדינה איננה מקובלת בהסכמים מסוג זה.	סעיף 13(ה) בנספח 1 (חוזה)
יותר ללא שינוי	נבקש להבהיר כי התקורה היא 15% ולא 13%, כמקובל במוסדות להשכלה גבוהה.	סעיף 11 בנספח 3 (הנחיות להכנת תקציב למחקר)
אנו משתדלים לפרסם תשובות לשאלות לאורך כל תהליך פרסום הקול הקורא. מטרת התאריך הוא לסמן מועד אחרון המאפשר לנו להנגיש את התשובות לכלל המעוניינים על מנת לייצר שיוויון.	מענה לשכת המדען על שאלות/הערות הינה שבו לפני הדד-ליין: זהו לוח זמנים צפוף לצורך בדיקת המענה וקבלת החלטות של המוסד. אנו מבקשים מענה מוקדם יותר או לחלופין לדעות את מועד ההגשה במספר ימים	

המוסד מתבקש להציע אישור כי החוקר מועסק כחבר סגל ואיננו מורה מן החוץ: רשות המחקר מאשרת הצעות המוגשות על ידי חוקרים בסטטוס "מן המניין". משמע. שהצעה שאושרה על ידה, הינה של חבר סגל "מן המניין". נבקש להסיר את הדרישה להעברת אישור מעין זה, היוצר תלות עם משרד אחר וסרביל התהליך במיוחד בלוח צפוף		יותר ללא שינוי
רשימה של הקרנות שלהן הגישו החוקרים בקשות למענקי מחקר בנושאים הקשורים או חופפים להצעת מחקר זו, כולל פרוט סטטוס הבקשות (אושרה/טרם התקבלה תשובה/נדחתה – מה המטרה לבקשה זו?)	סעיף 7.3 (ט)	מכיוון שמדובר בכספי מדינה, יש לנו אחריות לקחת בחשבון את כלל התהליכים שהתבצעו ואת הסבירות שלהם להגיע לכלל גמר מוצלח
המשרד שומר לעצמו את הזכות לגרוע עד 15 נקודות ממציע שעבד בעבר עם המשרד או מהצעה הכוללת גורם אשר עבד בעבר עם המשרד במסגרת מחקר ולא עמד בלוחות הזמנים ו/או בסטנדרטים של השירות הנדרש, או שקיימת לגביו חוות דעת שלילית בכתב על טיב העבודה שסיפק. במקרה זה, המשרד רשאי אך לא חייב להעניק למציע זכות טיעון בכתב או בעל פה לפי שיקול דעתו של המשרד, לפני מתן ההחלטה הסופית – נבקש להסיר סעיף זה – יש לתת לחוקרים הזדמנות שוות בשיפוט ההצעות ולא לסמן אותם כבעייתיים.	סעיף 8.5	יותר ללא שינוי
נבקש להסיר סעיף זה, במידה וחוקר יאחר בהגשת דוח הנושא יתואם עם המשרד	סעיף ה.7 בהסכם	יותר ללא שינוי
נבקש כי עם חתימת ההסכם תועבר לרשות המחקר מקדמה בגובה של 25% כמקובל בכל משרדי הממשלה	סעיף 8 בהסכם	יותר ללא שינוי
מפרסום משנת 2018 של משרד הרווחה מצוין שהתכנית מוטמעת בקרב 180 בתי"ס. מהו היקף הטמעת התכנית כיום? כמו כן, האם מדובר באותם בתי ספר או שיש בתי ספר שכבר סיימו ואינם משתתפים בתוכנית?	סעיף 5 – רקע	התוכנית הועברה בשתי דרכים. האחת באמצעות סיוע של הרווחה ובעזרת תקצוב של הרווחה. ההתערבות בבתי הספר הותאמה לצרכי ביה"ס: כניסה לחדר מורים, עבודה מול תלמידים. בכל מקום ההתערבות הייתה שונה. הדרך השנייה הייתה באמצעות היועצות החינוכיות. בכל שנה הועבר סקר יועצות בהן הן נתבקשו לדווח על העברת התוכנית כישורי חיים. התוכנית חברות וזוגיות הייתה חלק מכישורי חיים, הנתונים מתייחסים לדיווח העצמי של היועצת. בשנים שלפני הקורונה, בממוצע 45% מכלל

היועצות דיווחו שהעבירו את התוכנית. לא הייתה לנו אינדיקציה לגבי היבטים נוספים כגון: האם כל התוכנית הועברה? האם חלק? למי הועברה ומה מידת האפקטיביות שלה.		
התוכנית הותאמה לחברה הערבית והממלכתי. יצאה חוברת בשפה הערבית . התוכנית לא הותאמה בעבר לחברה הדתית. התוכנית המעודכנת זו אשר אנו רוצות לבדוק נכתבה לממלכתי, חמ"ד וערבי.	האם התכנית הותאמה והוטמעה בבתי"ס מזרמי חינוך שונים (כלומר, ממלכתי, ממלכתי-דתי, ערבי? מידה וכן, האם יש תיעוד של ההתאמות השונות?	סעיף 5 – רקע
התוכנית תוטמע בכל המחוזות בארץ כולל בחברה החרדית.	כמו כן, האם התכנית מוטמעת בכלל המחוזות בארץ?	סעיף 5 – רקע
התוכנית מיועדת ל שיכבה י"א על פי המתווה של תוכנית כישורי חיים החדשה "הכוחות שבדרך" .	כשהתכנית מועברת בבית ספר, האם כלל הכיתות בשכבה עוברות את התכנית?	סעיף 5 – רקע
התוכנית כולה עודכנה בשנתיים האחרונות. עם סיום כתיבתה, ערכנו פיילוט במחוזות ובהתאם למשובים, דייקנו את התוכנית. המטרה היא לא לבחון גרסאות שונות של התוכנית אלא לבדוק מידת האפקטיביות שלה, שינוי עמדות, מידת העברה שלה בתיכונים.	האם במשך השנים עודכנה התכנית המקורית שנכתבה בשנת 2010, לרבות התייחסות לחיזור אליהם באמצעים טכנולוגיים ומודעות להשפעה של בריונות ופגיעות ברשת? בהמשך לשאלה זו, האם הצפייה היא לבחון תוצאות של גרסאות שונות של התוכנית?	סעיף 5 – רקע
המטה יסייע בהפצת המחקר עד כמה שניתן. מאחר והתוכנית היא כלל ארצית, מניחה שלא יהיה קושי	האם המטה יוכל לסייע בהפצת המחקר, לרבות במקרים בהם מנהלים וות' שיסרבו שבתי הספר שלהם ישתתפו במחקר	סעיף 5 – רקע
בהתאם לנוהל: https://apps.education.gov.il/Mankal/Horaa.aspx?siduri=37 \8	האם ניתן להשתמש בנוהל של הסכמה פסיבית של הורים להשתתפות במחקר?	סעיף 7, ה. אתיקה
המידע על המשתתפים בתכנית יועבר לזוכה.	מידע על התוכנית חברות וזוגיות ללא אלימות – האם המשרד יעביר לידינו את רשימת בתי הספר בהם מופעלת התוכנית, או שיש צורך לעשות זאת כחלק מהצעת המחקר	סעיף 1.1
לא	עובד מטה ו/או יחידות המשרד ו/או יחידות הסמך של משרד החינוך לא יוכל להגיש הצעה בקול קורא זה ולא יוכל להיות מועסק על ידי המוסד הזוכה במסגרת ביצוע המחקר. מרצים המועסקים על ידי משרד החינוך במכללה במסגרת הסכמים ישנים	סעיף 3.4

	יכולים להגיש הצעה בקול הקורא - האם יועצת חינוכית שמועסקת על ידי משרד החינוך ועובדת כמדריכה בשפ"י (ביחידה למניעת פגיעות מיניות) יכולה להיות חלק מצוות המחקר? אילו תפקידים מותר לה למלא במחקר הנ"ל?	
--	--	--