|  |  |
| --- | --- |
| **סיכום מפגש פורום אקדמי לקידום המחקר בחינוך הבלתי פורמלי** | |
| **תאריך:** | יום ה' ה-25 במאי 2017 |
| **מיקום:** | סמינר שיין, פתח תקווה |
| **נוכחים:** | משרד החינוך: **טליה נאמן**, מנהלת אגף תכנים, תכניות הכשרה והשתלמויות, מינהל חברה ונוער; **חנה שוורץ**, מנהלת חברה ונוער במחוז תל אביב, משרד החינוך; **איתן טימן,** מנהל האגף החברתי קהילתי תלמידים ונוער במינהל חברה ונוער; **רות קנולר לוי**, ממונה ארצית פיתוח מקצועי, אגף תכנים, תכניות, מינהל חברה ונוער; **ד"ר שלומית לנגבוים,** מרכזת סטאז', אגף תכנים, תכניות, הכשרה והשתלמויות, מינהל חברה ונוער; **צפרית גרינברג**, אגף תכנים, תכניות, הכשרה והשתלמויות, מינהל חברה ונוער, רכזת הפורום; **חגית הרטף**, הדרכה ופיתוח הערכת עו"ה, ראמ"ה; **ד"ר צביה צוקרמן**, רפרנטית לחינוך החברתי קהילתי, אגף התמחות וכניסה להוראה.  מוסדות אקדמיים: **פרופ' זהבית גרוס**, ראש ההתמחות לניהול ופיתוח מערכות חינוך לא פורמליות באוניברסיטת בר אילן; ד**"ר מנוחה כהן-אמיר**, ראש החוג לחינוך חברתי קהילתי, מכללת אפרתה; **ד"ר אסנת ניסנוב**, ראש החוג לחינוך חברתי קהילתי במכללת אורנים; **ד"ר מאיר מרגלית,** מנהל קמפוס ירושלים בבית הספר לחינוך וחברה, המכללה האקדמית אונו; **ד"ר חגית קליבנסקי,** מרצה בכירה במכללה האקדמית בית ברל; **ד"ר יעל וינברגר**, ראש ההתמחות לחינוך בלתי פורמלי במכללת קיי.  ארגונים: **דנה זלינגר אבוטבול**, מנהלת הערכה ומחקר, חברת המתנ"סים. |
| **נעדרו:** | **ד"ר מירב סדי נקר**, ראש המסלול ללימודי חינוך בלתי פורמלי, מכללת בית ברל; **ד"ר אדם הישראלי**, מנהל היחידה למעורבות חברתית במכללת סמינר הקיבוצים; **דני רוזנר**, מנהל מינהל חברה ונוער; **יפתח גיא**, סגן מנהל מינהל חברה ונוער; **הדר אליהו**, מינהל חינוך וחברה, מרכז השלטון המקומי. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **מטרת המפגש** |
|  | **דרכים לעידוד המחקר בשדה החינוך הבלתי פורמלי \***  **\* משוב ודיון משותף בכלי להערכת מתמחים, בוגרי תעודת עובד חינוך** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **תוכן המפגש - חלק ראשון** |
|  | **עדכון**  דיווח על 2 סקירות ספרות עם משרד המדען הראשי שיצאו לדרך כבסיס למחקר עומק:   * סקירת ספרות של מדיניות החב"פ במדינות שונות בעולם – מכון מופ"ת * סקירת ספרות בנושא השפעתו של החינוך הבלתי פורמלי על בוגריו – אוניברסיטת בר-אילן |
|  | **דיון פורום המשתתפים – נקודות עיקריות**   * קבוצת העניין בחינוך הבלתי פורמלי היא פורום נוסף של קבוצת עמיתים בתחום, (חלקם משתתפים גם בפורום של המינהל) שמטרתו לימוד משותף, הצגת מחקרים חדשים, אירוח במכללות השונות ויצירת קבוצות עבודה. הקבוצה פתוחה לכל בעל עניין. * הכנס באפרתה ב-15.6.17 מזמן מפגש עם אנשים, מחקרים וגופים שעוסקים בנושא של חינוך בלתי פורמלי. יאפשר כיווני חשיבה לגבי נושאי המחקר הקיימים ולגבי נושאים שלא טופלו ורצוי שיחקרו. חברי הפורום מוזמנים לכנס ויכולים להפיץ לבעלי ענין נוספים. * חשוב לחבר את האקדמיה עם אנשים שעובדים בשטח באמצעות שולחן עגול של מנהלי מרכזים קהילתיים. * מינהל חברה ונוער רואה עצמו כגוף המתווך בין השדה החינוכי לבין האקדמיה. * תהליך קידום החב"פ מתבצע בכמה צירים:   - מטרתו של הפורום לקידום המחקר לתת ביטוי לצורך במחקרים, לעסוק בחשיבה משותפת ולהציע כיווני מחקר אקדמיים, תוך חיבור לצרכים העולים מן השטח.  - שידרוג ועדכון חוק הרשויות המקומיות – מנהל יחידת נוער ומועצת תלמידים ונוער – הכרה של משרד החינוך ומשרד האוצר במנהלי יחידות נוער כפרופסיה חינוכית. (הרחבה על ההסכם בנושא בנספח).  - מכרז לבחירת גוף לריכוז ותכלול השותפויות בין החברה האזרחית, האקדמיה ומשרד החינוך. גוף זה ירכז תהליך של שולחנות עגולים במטרה לגבש מדיניות מוסכמת לקידום החב"פ ותקצובו בהתאם. שיאו של התהליך יהיה כנס גדול בהובלת ח"כ מרב בן ארי, יו"ר הוועדה לחינוך בלתי פורמלי בכנסת.  - סקירות הספרות בתהליך הכנה. עם סיומן יוחלט על מחקר עומק ויצא מכרז בנידון מטעם המדען הראשי של משרד החינוך.   * הצלחת הכנס בהובלת מינהל ח"ן תלויה בגיבוי המחקרי של האקדמיה ובעידוד המחקר האקדמי באמצעות מלגות. * כדי לחזק את הבסיס התיאורטי לתכניות של החב"פ נדרשת תשתית של נתונים לגבי התכניות המתבצעות בשטח. חשוב שהחוקרים יציינו אילו נתונים יוכלו לקדם את הבסיס התיאורטי של החב"פ. * מחקרים שונים בתחום בודקים ממדים שונים. ההסתכלות צריכה להיות הוליסטית וללמוד מה המחקרים מראים. כך מתפתח הידע בתחום. * יש קושי בהכוונת סטודנטים למסלול המחקרי, ונדרש סיוע כדי לעודד אנשים לפנות לכיוון זה. * עידוד המחקר וכתיבת מאמרים באמצעות פרסום אקדמי בחינוך בלתי פורמלי כדוגמת הפרסום של קידום נוער.   **רשמה: צפרית גרינברג** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **תוכן המפגש - חלק שני** |
|  | **הערות פורום אקדמי לכלי להערכת עובדי נוער חח"ק**   * אסנת ניסנוב: קיימה דיון בצוות, כי מתמודדת עם הערכת סטודנטים בהתנסות. לקחה את אותם מדדים ומנסים לעשות שיח מול הסטודנטים על כלי הערכה זה. בסוף השנה ישמעו פידבק מהמרצים והסטודנטים. רעיון טוב להכניס אותו לתוך תכנית הלימודים במכללה (הערה שלי- ש.ל.) * חגית הרטף מציעה להעביר איזה שאלון על השימוש בכלי, אסנת אומרת שהשנה יהיה קשה אבל ישבו בקיץ ויחשבו איך משתמשים בזה באופן מובנה. * זהבית גרוס: להוריד יחסים אינטימיים (1.1) מכוונות ליצירת מרחבים. * מנוחה כהן אמיר: האתגר גדול, אנחנו רוצים להעריך אנשים בנושא שיש בו עשרות או מאות תפקידים. עצם המחשבה שאפשר להעריך את המגוון הזה היא בעייתית. השאלה האם הרצון שלנו לקדם את המקצועיות לא יגרום נזק למתמחה. האם אפשר ליצור כלי הערכה אחד? אי אפשר להשוות להוראה. חינוך בלתי פורמלי זה תחום.   בכלי יש דברים לא מוגדרים, למשל:   * + אתיקה מקצועית – מה נכלל בזה? * הזדהות עם הפדגוגיה הבלתי פורמלית – האם יש דבר כזה? * מחויבות למרכיבי הקוד הבלתי פורמלי. מה זה מחויבות למרכיבי הקוד? הדברים לא חד משמעיים, אולי זה לא רלוונטי. מי אמר שזה חשוב? למה מחייבים למודל תיאורטי? האם יש מודל אחד?   לא חשוב לה שהכלי יבחין בין עובד בלתי פורמלי למורים.   * איתן טימן: תעודת עובד חינוך קבעה ששליש ממנה הוא עובד חינוך. אפשר שיהיו גם וגם. * חגית קליבנסקי ומנוחה כהן אמיר: רכזת קהילה עובדת עם צוות אבל במונחים של ניהול צוות ולא כמנחה של קבוצה חברתית. למה "הכרחנו" עבודה קבוצתית? * טליה נאמן: לצד המורה שבכיתה, בה המסגרת ברורה, בואו נראה איך נבחן את עובדי החינוך. יש פרמטרים דומים אבל יש שונים. רכזת קהילה מנהלת את הקבוצה של רכזי הקהילה. לא משנה לי נוער או רכזים, כמה שיהיה רחב יותר טוב לנו. * חגית קליבנסקי: את מי התהליך משרת? חגית הרטף מסבירה: לצורך קבלת רישיון עובד חינוך. זו הזדמנות לחדד פערים. * חנה שוורץ: הסטנדרטים נראים טובים. הכלי אמור לשקף את תחילת הדרך, אולי צריך לעשות השוואה למה נדרש באקדמיה. רכז קהילה צריך להיות קודם מדריך נוער. דווקא הניסיון להשוות למורה מתחיל מוצלחת. * חגית קליבנסקי: המתמחים באים ללמוד אחרי ניסיון רב בשטח, הכלי אמור להכיר בניסיון שלהם. * מאיר מרגלית: האם המדדים מתאימים גם לערבים, גם ליהודים וגם לחרדים? למשל ערכים בלתי פורמליים במגזר היהודי לא דומים לערכים במגזר אחר. * זהבית גרוס: הערכה היא דבר חשוב. השלב האחרון בטקסונומיה של בלום הוא הערכה, ההערכה הופכת את התהליך להוגן. זה לא כי רוצים להשוות אלא כי יש צורך בהערכה. השאלה היא מה תכלול ההערכה. המדדים כן טובים, אך תפיסת תפקיד ואתיקה מקצועית לא צריך לחבר יחד, אלא לחבר תפיסת תפקיד עם קהילה מקצועית, ולהשאיר אתיקה מקצועית בנפרד. תהליך ההערכה והכלי לא רק מעריך את הסטאז'ר אלא מאפשר להעריך את תהליך ההכשרה ומתאים לתואר ראשון. צריך לפתוח את נושא האתיקה המקצועית לדיון, זו הזדמנות. אולי צריך להפריד בין תהליכים חינוכיים לתהליכים חברתיים. צריך לשקול את העניין - אתיקה כמדד בפני עצמו. תפיסת תפקיד מדד נפרד עם שותפות בקהילה מקצועית. * יעל וינברגר: בתכנית "שבילים" מגיעים לכאורה עם המון ניסיון אך כשאני פורטת לפרוטות הכלי הזה עוזר לי להצביע לתלמיד אילו מדדים צריכים שיפור. גם לדעתה צריך להפריד תפיסת תפקיד ואתיקה מקצועית.   האם בעצם זה מה שאנו רוצים שיקרה? האם זה מה שמבטיח עבודה קהילתית מיטבית? או שאלו הכישורים שאנו רוצים לפתח בהכשרה? יש בעיה של פער. צריך לבדוק האם יש קשר בין שניהם?   * דנה זלינגר אבוטבול: עמ' 3 מרכיב 3: מכוונות לחינוך ערכי, יש לה קושי עם הנושא הערכי. צריך לעשות קבוצת חשיבה לתהליך עבודה כדי לפרק מרכיבים ולחשוב עליהם. * איתן טימן: צריך לצמצם את הפער בין העולם האקדמי לעולם העבודה. מצליחים היום להביא לקליטה המונית. לייצר אותה שפה. לייצר אופק התפתחותי.   איתן כתב על הלוח: הדרכה, הנחיה, ליווי, עבודה כוח אדם סמי מקצועי, ניהול שותפויות  מעורבות חברתית, מנהיגות צעירה, נכונות לשירות, חינוך לתרבות פנאי איכותית, עבודה בסביבות סיכון ונוער בסיכון, נוער עם צרכים מיוחדים.  **רשמה: ד"ר שלומית לנגבוים** |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **החלטות להמשך** |
|  | * יקבע מועד למפגש נוסף של הפורום לאחר קבלת תוצאות הסקירות הספרותיות * קיום מפגשי עבודה על ההערות לכלי ההערכה (יתואם ע"י ד"ר שלומית לנגבוים) |

**נספח: עדכון חוק הרשויות המקומיות – מנהל יחידת נוער ומועצת תלמידים ונוער**

1-תוספת תואר ד"ר בסך 10%, כיום מקבלים תואר שני בלבד 5%.

2-עדכון כפל תואר מ-6% ל-10.5% לרבות קבלת תשלום החל ממועד הזכאות (רטרו) אך לא מעבר לאותה שנת מס. דבר שקודם לא היה והיו מקבלים במועד ההגשה בלבד ולא יותר מחודש!

3-עדכון גמול ניהול למנהלי מחלקות והוספה של מנהל קידום נוער כמנהל מחלקה (קודם היה בהגדרה מופחתת) ובסה״כ 6 מנהלי מחלקות והגמול יהיה בהתאם לגודל הרשות:

בין 30,000 ועד 80,000 גמול בסך 38%. מעל 80,000 גמול בסך 43%.

4-תוספת בסך 5% לכל בעלי הגמולים הקיימים. לדוגמא, עובד שקיבל 15% יקבל 20%, עובד שקיבל 30% יקבל 35% וכו׳.

5-קצובת ביגוד. עד ההסכם ביגוד ברמה 4 היה ניתן מהשנה ה-25. החל מההסכם יקבלו קצובת ביגוד רמה 4 לאחר 15 שנים ותק.

6-עדכון מועדון שלך גם על חשבון המעסיק בסך-0.1% כמו במנהלי.

7-עדכון תוספת 87 ותוספת הוראה.

8-בנוסף לכל הסעיפים הנ״ל העובדים, לרבות המדריכים השעתיים זכאים לתוספת אחוזיות ושקליות על פי הסכם המסגרת. ככל שהקב״סים נכללים בהסכם התוספת תהיה בסך כ-7%. ככל שלא יכללו בהסכם התוספת תהיה בסך 7.5%!