|  |
| --- |
| **סיכום מפגש פורום אקדמי לקידום המחקר בחינוך הבלתי פורמלי**  |
| **תאריך:** | יום ה' ה-25 בינואר 2018 |
| **מיקום:** | סמינר שיין, פתח תקווה |
| **נוכחים:**  | משרד החינוך: **רות קנולר לוי**, ממונה ארצית פיתוח מקצועי, אגף תכנים, תכניות, מינהל חברה ונוער; **ד"ר איתי אשר**, מ"מ המדען הראשי, משרד החינוך; **מורן ישראל,** יועצת מדעית, לשכת המדען הראשי, משרד החינוך; **חנה שוורץ**, מנהלת חברה ונוער במחוז תל אביב, משרד החינוך; **איתן טימן,** מנהל האגף החברתי קהילתי תלמידים ונוער במינהל חברה ונוער; **צפרית גרינברג**, אגף תכנים, תכניות, הכשרה והשתלמויות, מינהל חברה ונוער, רכזת הפורום; **טלי כהן אורנשטיין**, אגף תכנים, תכניות, הכשרה והשתלמויות, מינהל חברה ונוערמוסדות אקדמיים: **פרופ' זהבית גרוס**, ראש ההתמחות לניהול ופיתוח מערכות חינוך לא פורמליות באוניברסיטת בר אילן; **ד"ר מירי גולדרט**, בי"ס לחינוך, אוניברסיטת בר אילן; **ד"ר עמליה רן**, מרכז המידע הבין מכללתי, מכון מופ"ת; **ד"ר אדם הישראלי**,  מנהל היחידה למעורבות חברתית במכללת סמינר הקיבוצים;ד**"ר מנוחה כהן-אמיר**, ראש החוג לחינוך חברתי קהילתי, מכללת אפרתה; **ד"ר חגית קליבנסקי,** מרצה בכירה במכללה האקדמית בית ברל; **ד"ר ג'קי זבולון**, מרכז מעורבות חברתית, מכללת בית ברל; **ד"ר אלי וינוקור,** ראש החוג לחינוך בלתי פורמלי, מכללת גורדון; **אביהו סופר,** החוג לחינוך בלתי פורמלי, מכללת גורדון; **אופיר שפר**, החוג למנהיגות ומדיניות בחינוך, אוניברסיטת חיפה,; **אדווה עמרמי**, החוג למנהיגות ומדיניות בחינוך אוניברסיטת חיפה. ארגונים: **דנה זלינגר אבוטבול**, מנהלת הערכה ומחקר, חברת המתנ"סים. |
| **נעדרו:** | **טליה נאמן**, מנהלת מינהל חברה ונוער; **פרופ' יובל דרור,** בית הספר לחינוך אוניברסיטת תל אביב; **ד"ר אסנת ניסנוב**, ראש החוג לחינוך חברתי קהילתי במכללת אורנים; **ד"ר מאיר מרגלית,** מנהל קמפוס ירושלים בבית הספר לחינוך וחברה, המכללה האקדמית אונו; **ד"ר לורן ארדרייך**, ראש המסלול ללימודי חינוך בלתי פורמלי, מכללת בית ברל; **ד"ר יעל וינברגר**, ראש ההתמחות לחינוך בלתי פורמלי, מכללת קיי; **ד"ר ליאת יוספסברג בן יהושע,** מנהלת מרכז המידע הבין מכללתי, מכון מופ"ת**; הדר אליהו**, מינהל חינוך וחברה, מרכז השלטון המקומי. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **מטרת המפגש** |
|  | **\* הצגת שתי סקירות ספרות:** * **השפעת החינוך הבלתי פורמלי על משתתפיו – פרופ' זהבית גרוס, ד"ר מירי גולדרט, אוניברסיטת בר אילן**
* **מדיניות חינוך בלתי פורמלי בעולם: אוסטרליה, אירלנד, אסטוניה, בריטניה, צרפת וספרד – ד"ר עמליה רן**

**\* משוב ודיון**  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **תוכן המפגש**  |
|  | השפעת החינוך הבלתי פורמלי על משתתפיו, פרופ' זהבית גרוס, ד"ר מירי גולדרט, אוניברסיטת בר אילן – נקודות עיקריות* החב"פ הוא תחום רב עשייה, אך דל במחקר. יש חשיבות רבה לביסוס תפיסתי רעיוני של החב"פ.
* יש לעבור מתפיסה של החב"פ כמסגרת וטכניקה לתפיסה של הלמידה החווייתית, שעומדת בבסיס החב"פ, כהשקפת עולם.
* החב"פ בניגוד לחינוך הפורמלי משלב בין שלושת ההגיונות הסותרים של ההוראה (צבי לם): סוציאליזציה, אינקלטורציה ואינדיבידואציה.
* בסקירה נמצאו שלושה צירי השפעה עיקריים: אישי (תוך אישי ובין אישי), חברתי (קהילתי ואזרחי), מקצועי (מיומנויות וידע).
* המחקרים מצביעים על כך שהשימוש בטכניקות בלתי פורמליות מסייעות להפוך את הלמידה למשמעותית.
* אין די מחקר בנושא של הקשר בין חב"פ להישגים לימודיים. חלק מהמחקרים מתבססים על הנחות.
* גם הנושא של הכנה לצה"ל וההשפעה על המשתתפים לא נחקר דיו.

מדיניות חינוך בלתי פורמלי בעולם: אוסטרליה, אירלנד, אסטוניה, בריטניה, צרפת וספרד, ד"ר עמליה רן – נקודות עיקריות |
|  | * גם במדינות הנסקרות חסר מחקר בתחום של החב"פ.
* המדינות שנסקרו היו ברובן מדינות שמתמודדות עם נושאים של הגירה ורב תרבותיות.
* הסקירה בחנה את מרחב ההתרחשות של החב"פ במדינות השונות, את תוכן הלימוד ואופן ההוראה/למידה, את מטרות הלמידה והערכתה ואת אפשרויות הבחירה של המשתתפים.
* המסקנות העיקריות של הסקירה הן:

- בכל המדינות ניתנת חשיבות רבה לנושא של למידה מתמשכת לאורך החיים במטרה להכשיר את הצעירים לעולם העבודה ולהקנות להם את המיומנויות הנדרשות.- ריכוז מול ביזור: במדינות שונות בעולם משרדי ממשלה שונים וארגונים ממלכתיים אחראים על נושא החינוך הבלתי פורמלי לבני נוער ולצעירים.- רב תרבותיות וחינוך אזרחי חברתי: במדינות המתמודדות עם נושאים של הגירה ומיעוטים קיימות תוכניות בלתי פורמליות רבות, שמדגישות ערכים כגון קבלת האחר, שוויון כלכלי וחברתי, שוויון הזדמנויות, פתרון סכסוכים בדרכי שלום.- חינוך למנהיגות: קיימות תוכניות רבות שמעודדות פיתוח כישורי מנהיגות כגון מועצות תלמידים, מועצות נוער ותנועות הנוער.- אחריות ממשלתית: כל המדינות שנסקרו מכירות בחשיבות החינוך הבלתי פורמלי ומקבלות אחריות לפיקוח על התוכניות השונות המשולבות במערכת החינוך הפורמלי, מעודדות את הקשרים בין גורמי הממשל השונים ונציגי ארגוני נוער ומפיצות תכנים בנושאים שונים כמו שוויון חברתי, אקטיביזם פוליטי וחברתי, העשרה תרבותית, הקניית כישורי המאה ה- 21 ועוד.* מורכבות הנושא מבחינת התקציב, הארגון והתפיסה דורשת היערכות ייחודית, למשל, בניית גוף שיתאם ויקשר בין הגורמים השונים הרלוונטיים.

**דיון פורום המשתתפים – נקודות עיקריות*** למידה חווייתית – לא ייחודי לחב"פ. גם מורים משתמשים בטכניקות של למידה חווייתית.
* נדרשים כמה קריטריונים להתייחסות, לא רק למידה חווייתית. לדוגמה: אחריות של בני נוער, בחירה של בני נוער מתוך השקעה.
* לא להתמקד על הקשר בין חב"פ להישגים, אלא להתמקד על זהות וערכים. בנושאים הללו אין תחליף למינהל חברה ונוער.
* חיזוק המחקר – לא ניתן להעריך את האימפקט של תכניות שמטרתן היא ערכית חברתית בלי בסיס נתונים. חייבים מדדים מוסכמים.
* חינוך בלתי פורמלי קיים גם במשרדים אחרים כגון משרד הרווחה, הכלכלה. חינוך חברתי מתקיים רק במשרד החינוך.
* בכל המדינות שנסקרו קיים קשר בין החינוך הפורמלי לחינוך הבלתי פורמלי. יש צורך להקים מנגנון בין משרדי כדי לראות את הקשר בין המשרדים השונים.
* בתי הספר הולכים לכיוון של הוראה חווייתית. בבית הספר יש חב"פ ויש בחירה. האתגר הוא לחדד את הנושא.
* אחת ממסקנות הסקירה הבינלאומית היא שיש צורך בגוף בין משרדי מתכלל. מכיוון שמשרד החינוך הוא הגוף הכי משמעותי בארץ בתחום החב"פ – הוא זה שצריך להיות הגוף המתכלל.
* נושא הגיל הוא קריטי. יש מאפיינים שונים לנוער ומאפיינים שונים לצעירים. המחקר מתייחס לשתי האוכלוסיות יחד וזו בעיה.
* בעתיד תידרש יותר הנחייה והדרכה מאשר למידה. התייחסות לצורך אישי ומקצועי. החב"פ נותן לזה מענה.
* הילדים מעוניינים בחב"פ אחרי בית הספר. יש מקום למפגש , אבל צריך לשמור על דיפרנציאציה.
* אנשי החב"פ עובדים בתדר אחר. צריך לשנות חשיבה לכיוון של תורות המזרח הרחוק (בודהיזם, מיינדפולנס).
* כשמסתכלים ומשווים בין ישראל לעולם יש להתייחס להקשר החברתי הרחב בכל מדינה. יש שוני בין ישראל והעולם.
* נקודה שעולה במחקרים האחרונים היא שהחב"פ מחזק חזקים ומגדיל פערים.
* בחירה היא המוקד בחב"פ. החשיבה צריכה להיות בכיוון של בחירה והעדפה כגורמים מוטיבציונים.
* האקדמיה צריכה לבוא אל השטח ולעשות את המחקר מתוך השטח.
* השדה משיג את האקדמיה, אבל אין לו ביסוס מחקרי. התהליך שנעשה עם הפורום מטרתו ביסוס התהליכים שקורים בשדה בתוך המחקר. מינהל ח"ן יחד עם המדען הראשי יפעלו להשגת משאבים לקידום הנושא.

**רשמה: צפרית גרינברג** |