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### מבוא:

זהו ניסיון ראשון ליצירת מדריך אינטרנטי למורה ליחידת החקיקה שנלמדת בכיתה י"א או י"ב והתלמידים נבחנים עליה בע"פ להשלמת היחידות 4-5 במסגרת לימודי התושב"ע בחינוך הכללי. הבחינה היא כאמור בהיקף של 2 יחידות לימוד, על פי תוכנית הלימודים המופיעה באתר המפמ"ר.

כפי שתראו, בחוברת זו נוספו מספר מועט של מקורות שאינם מצויים בחוברת המקורית. אין כמובן חובה ללמד אותם אבל הם ייכנסו לחשבון הכללי של שתי היחידות.

ברוב הטקסטים השתדלתי לצבוע בירוק את דברי התנאים ובאדום את הציטוטים מן המקרא. אודה על כל הערה ותיקון.

בשלב הבא נוכל ביחד לצבוע גם את הרבדים האמוראיים על פי שיטת ד"ר היימן, אם יהיה לכך ביקוש.

אנא, תנו את לבכם לעובדה שבחוברת ישנם עמודי טקסט ועמודי פרשנות. עמודי הטקסט מיועדים להדפסה ושכפול במידת הצורך ועמודי הפרשנות מיועדים לשימוש המורים.

אם אתם מתכוונים להדפיס עמודי טקסט אחדים לשימוש התלמידים, אנא דאגו לצבוע בשחור את הטקסט לפני ההדפסה. הירוק והאדום לא נראים טוב בשכפול שחור/לבן.

ככלל, אנו סבורים שהעמודים המבוארים מיועדים לשימוש המורים ולא התלמידים! זוהי הסיבה שאנו מעלים את החוברת באתר הסגור של המורים ולא בתפוצה רחבה.

תוכן העניינים הוא בסגנון אינטרנטי. אם תצביעו באמצעות העכבר על פריט בתוכן, ותלחצו על מקש ה- CONTROL מצד שמאל למטה ובה בעת גם על המקש השמאלי של העכבר, אזי תקפצו אל הטקסט המבוקש.

בסוגריים רשמתי את מספרי העמודים בחוברת המקורית.

אשמח לעמוד עִמָּכֶם וְעִמָּכֶן בקשר, אל תהססו, הדוא"ל שלי עומד לרשותכם.

**יהודה שרון** [sharonit@bezeqint.net](mailto:sharonit@bezeqint.net)

בעבודה זו נעשה שימוש בתוכנת השו"ת של אוניברסיטת בר אילן <http://responsa.biu.ac.il/>

# פרק א – הכרעת הרוב

### משנה מסכת אבות פרק ה משנה יז (עמוד 7)

כָּל מַחֲלֹקֶת שֶׁהִיא לְשֵׁם שָׁמַיִם סוֹפָהּ לְהִתְקַיֵּם וְשֶׁאֵינָהּ לְשֵׁם שָׁמַיִם אֵין סוֹפָהּ לְהִתְקַיֵּם .

אֵיזוֹ הִיא מַחֲלֹקֶת שֶׁהִיא לְשֵׁם שָׁמַיִם? זוֹ מַחֲלֹקֶת הַלֵּל וְשַׁמַּאי,

וְשֶׁאֵינָהּ לְשֵׁם שָׁמַיִם? זוֹ מַחֲלֹקֶת קֹרַח וכָל עֲדָתוֹ.

משנה זו מבוארת בחוברת "יחיד וחברה" עמוד 58

### משנה מסכת עדויות פרק א (עמוד 7)ִ

**משנה ג**

הַלֵּל אוֹמֵר: מְלֹא הִין מַיִם שְאוּבִין פּוֹסְלִין הַמִּקְוֶה, אֶלָּא שֶׁאָדָם חַיָּיב לוֹמַר בִּלְשׁוֹן רַבּוֹ.

וְשַׁמַּאי אוֹמֵר: תִּשְׁעָה קַבִּין.

וַחֲכָמִים אוֹמְרִים: לֹא כְּדִבְרֵי זֶה וְלֹא כְּדִבְרֵי זֶה, אֶלָּא עַד שֶׁבָּאוּ שְׁנֵי גַרְדִּיִים מִשַּׁעַר הָאַשְׁפּוֹת שֶׁבִּירוּשָׁלַיִם וְהֵעִידוּ מִשּׁוּם שְׁמַעְיָה וְאַבְטַלְיוֹן: שְׁלֹשֶׁת לֻגִין מַיִם שְאוּבִין פּוֹסְלִין אֶת הַמִּקְוֶה, וְקִיְּימוּ חֲכָמִים אֶת דִּבְרֵיהֶם.

**משנה ד**

וְלָמָּה מַזְכִּירִין אֶת דִּבְרֵי שַׁמַּאי וְהַלֵּל לְבַטָּלָה?

לְלַמֵּד לַדּוֹרוֹת הַבָּאִים שֶׁלֹּא יְהֵא אָדָם עוֹמֵד עַל דְּבָריו, שֶׁהֲרֵי אֲבוֹת הָעוֹלָם לֹא עָמְדוּ עַל דִּבְרֵיהֶם.

**משנה ה**

וְלָמָּה מַזְכִּירִין דִּבְרֵי הַיָּחִיד בֵּין הַמְרֻבִּין הוֹאִיל וְאֵין הֲלָכָה אֶלָּא כְּדִבְרֵי הַמְרֻבִּין?

שֶׁאִם יִרְאֶה בֵּית דִּין אֶת דִּבְרֵי הַיָּחִיד וְיִסְמוֹך עָלָיו, שֶׁאֵין בֵּית דִּין יָכוֹל לְבַטֵּל דִּבְרֵי בֵּית דִּין חֲבֵרוֹ עַד שֶׁיִּהְיֶה גָּדוֹל מִמֶּנּוּ בְּחָכְמָה וּבַמִּנְיָן.

הָיָה גָּדוֹל מִמֶּנּוּ בְּחָכְמָה אֲבָל לֹא בְּמִנַּיִן, בְּמִנַּיִן אֲבָל לֹא בְּחָכְמָה, אֵינוֹ יָכוֹל לְבַטֵּל דְּבָרָיו - עַד שֶׁיִּהְיֶה גָּדוֹל מִמֶּנּוּ בְּחָכְמָה וּבְמִנַּיִן.

**משנה ו**

אָמַר רַבִּי יְהוּדָה: אִם כֵּן לָמָּה מַזְכִּירִין דִּבְרֵי הַיָּחִיד בֵּין המרובין לְבַטָּלָה?

שֶׁאִם יֹאמַר הָאָדָם: כָּךְ אֲנִי מְקֻבָּל, יֹאמַר לוֹ - כְּדִבְרֵי אִישׁ פְּלוֹנִי שָׁמַעְתָּ.

**פירוש**

המידות הנזכרות במשנה הן מידות נפח של נוזלים. על פי ההלכה מקווה טהרה יהיה כשר רק אם יהיו בו לפחות ארבעים סאה של מי גשמים. המחלוקת היא בשאלה – איזו כמות של מים שְאוּבים פוסלת את המקווה, אם יש בו ארבעים סאה בסך הכול.

המידות הן (מן הקטנה אל הגדולה):

**לוֹג** = שש ביצים. בערך 350 סמ"ק, ספל גדול מלא.

**קַב** = ארבעה לוגין. בערך ליטר ושליש.

**הִין** = 12 לוגין שהם שלושה קבין. בערך ארבעה ורבע ליטר. זוהי קביעתו של הלל הזקן. שמאי חולק עליו וסבור כי ההין גדול פי שלושה - 36 לוגין. (נראה כי מידה זו לא הייתה בשימוש בתקופת המשנה אלא רק בתקופה קדומה יותר).

**סְאָה** = 24 לוגין שהם ששה קבין. בערך שמונה ליטר ושליש.

ההמרה למידות של ימינו נעשתה על פי שיטת הרב נאֶה.

(ישנה שיטה מחמירה יותר של החזון אי"ש שעל פיה המידות גדולות בהרבה, לעיתים יותר מ-50%.)

פטנט לזכירה: **כאסקלב יגודו**

**כאסקלב** -  **כ**ור, **א**יפה, **ס**אה, **ק**ב, **ל**וג, **ב**יצה.

**יגודו** - ערך הגימטרייה של האותיות שהן ההכפלות הנדרשות למעבר בין היחידות.

כור מכיל **י** (10) איפות, איפה מכילה **ג** (3) סאין, סאה מכילה **ו** (6) קבים, קב מכיל **ד** (4) לוגים, לוג מכיל **ו** (6) ביצים.

**משנה ג'.**

לדעת הלל, אם נשפכו למקווה של 40 סאה, מים שאובים בכמות של הין אחד או יותר – המקוה פסול.

הלל מסביר מדוע הוא נוקט במידה **הין** ואיננו אומר **שלושה קבין**, תשובתו היא שכך הוא למד מרבותיו וכך הוא מצטט, למרות שבימיו כבר אין משתמשים במידה **הין** אלא במידה **קבין**.

לדעת שמאי תשעה קבין מים שאובים פוסלים את המקוה, פי שלושה מן הכמות שהלל קבע.

מעניין לציין שבמקרה זה דוקא הלל הוא המחמיר ושמאי המֵקל, שכן שמאי מכשיר טבילה במקווה שיש בו כמות גדולה יותר של מים שאובים.

בסופו של דבר מגיעים שני גרדיים (אורגים) משער האשפות, ומעידים כי שמעו משמעיה ואבטליון (הזוג הרביעי – מוריהם של שמאי והלל) כי שלושה לוגין של מים שאובים, פוסלין את המקוה.

ההלכה נקבעה על פי דברי הגרדיים, והיא ההלכה החמורה ביותר, שכן, שלושה לוגין היא כמות קטנה ביותר = רבע הין = בערך ליטר אחד.

**משנה ד'.**

שואלת המשנה: מדוע מזכירים לשווא את דברי שמאי והלל? הרי בסופו של דבר קובעת המשנה את ההלכה על פי דברי שמעיה ואבטליון!

תשובה: ללמד אותנו שאפילו שמאי והלל שמכונים כאן "אבות העולם" לא התעקשו שההלכה היא כדבריהם, אלא ברגע שהביאו להם מסורת קדומה, הם מיד ביטלו את דברי עצמם וקיבלו את ההלכה הקדומה שמכונה כאן "שמועה".

**משנה ה'.**

שואלת המשנה שאלה נוספת: מדוע מביאים בדרך כלל את דברי היחיד מול דברי הרבים? הרי ההלכה נפסקת כדעת הרוב!

תשובה: שאם בעתיד יראה בית דין את דברי היחיד, יוכל לסמוך עליו ולשנות את ההלכה, בתנאי שבית הדין העתידי יהיה גדול יותר מבית הדין הראשון, גם בחכמה וגם במניין (מספר).

**משנה ו'.**

רבי יהודה חולק על דעת החכמים במשנה ה'. לדעתו הסיבה שמביאים את דעת היחיד היא שונה.

רבי יהודה טוען שמביאים את דעת היחיד כי אם יקרה מצב שחכם יפסוק על פי דעת היחיד, יוכלו החכמים לומר לו – דעתך כבר נשמעה והיא דעת יחיד שלא התקבלה!

**סיכום המחלוקת**

השאלה הייתה: מדוע מביאים את דעת היחיד?

חכמים אומרים: כדי לאפשר בעתיד ובתנאים מגבילים לשנות את ההלכה,

רבי יהודה אומר: כדי לבטל אפשרות של שינוי ההלכה.

### תוספתא מסכת עדויות פרק א הלכות א-ד

**הלכה א**

מִשֶּׁנִּכְנְסוּ חֲכָמִים בְּכֶרֶם בְּיַבְנֵה אָמְרוּ: עֲתִידָהּ שָׁעָה שֶׁיְּהֵא אָדָם מְבַקֵּשׁ דָּבָר מִדִבְרֵי תּוֹרָה וְאֵינוֹ מוֹצֵא מִדִבְרֵי סוֹפְרִים וְאֵינוֹ מוֹצֵא, שֶׁנֶּאֱמַר:

הִנֵּה יָמִים בָּאִים נְאֻם אֲ-דֹנָי ה' וְהִשְׁלַחְתִּי רָעָב בָּאָרֶץ לֹא רָעָב לַלֶּחֶם וְלֹא צָמָא לַמַּיִם כִּי אִם לִשְׁמֹעַ אֵת דִּבְרֵי ה': וְנָעוּ מִיָּם עַד יָם וּמִצָּפוֹן וְעַד מִזְרָח יְשׁוֹטְטוּ לְבַקֵּשׁ אֶת דְּבַר ה' וְלֹא יִמְצָאוּ: (עמוס פרק ח)

זוֹ נְבוּאָה דְּבָר ה' זֶה הַקֵּץ דְּבָר ה' שֶׁלֹּא יְהֵא דָּבָר מִדִבְרֵי תּוֹרָה דּוֹמֶה לַחַבֵירוֹ.

אָמְרוּ נַתְחִיל מֵהִילֵל וּמִשַּׁמַּאי...

**הלכה ג**

הִלֵּל אוֹמֵר: מְלֹא הִין מַיִם שְׁאוּבִין שֶׁל שְנֵים עָשָׂר לֹג פּוֹסְלִין אֶת הַמִּקְוֶה.

שַׁמַּאי אוֹמֵר: מְלֹּא הִין מַיִם שְׁאוּבִין שֶׁל שְׁלֹשִׁים וְשִׁשָּׁה לֹג פּוֹסְלִין אֶת הַמִּקְוֶה

וַחֲכָמִים אוֹמְרִים: לֹא כְּדִבְרֵי זֶה וְלֹא כְּדִבְרֵי זֶה אֶלָּא שְׁלֹשֶׁת לוגין מַיִם שְׁאוּבִין פּוֹסְלִין אַתְּ הַמִּקְוֶה.

מַעֲשֶׂה שֶׁבָּאוּ שֵׁנִי גַרְדִּיִּים מִשַּׁעַר הָאַשְׁפּוֹת שֶׁבִּירוּשָׁלַםִ וְהֵעִדּוּ מִשּׁוּם שְׁמַעְיָה וְאַבְטַלְיוֹן שֶׁשְּׁלוֹשֶׁת לוגין מַיִם שְׁאוּבִין פּוֹסְלִין אֶת הַמִּקְוֶוה, וְקִיְּמוּ חֲכָמִים אֶת דִּבְרֵיהֶם.

וְלָמָּה הֻזְכְּרוּ שֵׁם מקומותיהן וְשֵׁם אוּמנותן? וַהֲלֹא אֵין לְךָ אֻמָּנוּת יְרֻידָה אֶלָּא גַּרְדִּי, וְאֵין לְךָ מָקוֹם בָּזוּי בִּירוּשְׁלֶם כְּשַׁעַר הָאַשְׁפּוֹת!

אֶלָּא - מָה אֲבוֹת הָעוֹלָם לֹא עָמְדוּ עַל דִּבְרֵיהֶם בְּמָקוֹם שְׁמוּעָה, עַל אַחַת כַּמָּה וְכַמָּה שֶׁלֹּא יַעֲמִיד אָדָם עַל דְּבָרוֹ בְּמָקוֹם שְׁמוּעָה:

**הלכה ד**

לְעוֹלָם הֲלָכָה כְּדִבְרֵי המְרוּבִּין. לֹא הֻזְכְּרוּ דִּבְרֵי הַיָּחִיד בֵּין המְרוּבִּין אֶלָּא לְבַטְלָן.

רַבִּי יְהוּדָה אוֹמֵר: לֹא הֻזְכְּרוּ דִּבְרֵי יָחִיד בֵּין המרובין אֶלָּא שֶׁמָּא תִיצרך לַהֵן שָׁעָה וְיִסְמְכוּ עֲלֵיהֶן.

וַחֲכָמִים אוֹמְרִים: לֹא הֻזְכְּרוּ דִּבְרֵי יָחִיד בֵּין הַמְרוּבִּים, אֶלָּא מִתּוֹךְ שֶׁזֶּה אוֹמֵר טָמֵא וְזֶה אוֹמֵר טָהוֹר, זֶה אוֹמֵר טָמֵא כְּדִבְרֵי ר' אֱלִיעֶזֶר, אָמְרוּ לוֹ: כְּדִבְרֵי רַבִּי אֱלִיעֶזֶר שָׁמַעְתָּה!

**פירוש**

**הלכה א'**

בהלכה זו מתואר המצב שהביא בסופו של דבר ליצירת המשנה.

לאחר חורבן בית המקדש השני, בערך בשנת 70 לספירה, התכנסו החכמים ששרדו את המלחמה והקימו מרכז חדש בעיר יבנה. (כרם ביבנה הוא כינוי לישיבה).

המצב המתואר כאן הוא חשש נורא שמא תשתכח התורה בעקבות החורבן והגלות. החכמים רואים בחרדה כי הנה מתגשמת נבואתו של הנביא עמוס וכי העם עלול לאבד את התורה.

בעקבות כך החליטו לקבץ את כל דברי התורה שבעל-פה. הם קבעו שנקודת ההתחלה של קיבוץ דברי התושב"ע תהיה בתורתם של הזוג האחרון – הילל ושמאי, שחיו כחמישים שנה לפני החורבן.

**הלכה ג'.**

בהלכה זו חוזרת המחלוקת שראינו במשנה ג' למעלה, בשינויים קלים.

הלל אומר: הין של שנים עשר לוג מים שאובים פוסלים את המקוה

שמאי אומר: הין של שלושים וששה לוג מים שאובים פוסלים את המקוה.

מבחינת הכמויות, המחלוקת זהה למחלוקת במשנה. אך נראה כי המחלוקת האמיתית ביניהם היא – מהו שיעורו של ההין? שניהם מסכימים כי הין אחד היא הכמות הפוסלת את המקוה, אלא שלדעת הלל הין הוא 12 לוג ושמאי סובר שהין הוא 36 לוג, פי שלושה!

ההמשך דומה לנוסח המשנה, הגרדיים באים ומעידים כי שמעיה ואבטליון פסקו כמות של שלושה לוגין, וההלכה נקבעת על פי עדותם. התוספתא מפרטת מדוע הוזכרו מקצועם ומקום מגוריהם של הגרדיים, על מנת ללמד אותנו לקח.

גם המסקנה דומה.

**הלכה ד'**

הלכה זו מסכמת את משניות ה'-ו' במשנה, אלא שהתוספתא מביאה את הדברים בהיפוך הדוברים! דברי החכמים במשנה מוּשׂמים בתוספתא בפי רבי יהודה, ואילו דעת רבי יהודה במשנה היא דעת החכמים בתוספתא.

לעניות דעתי גרסת התוספתא עדיפה. שהרי במשנה רבי יהודה הוא יחיד מול רבים. ומשמעות דבריו היא שיש להביא את דעת היחיד על מנת לבטלו, יוצא אפוא כי רבי יהודה אומר כביכול – אם אני צודק אזי עליכם לבטל את דעתי...

ואילו בתוספתא רבי יהודה שהוא היחיד, טוען כי דברי היחיד הובאו על מנת לחזק באופן כללי את דברי היחידים במשנה, על מנת לאפשר לחכמי העתיד לשנות את ההלכה על פי היחיד.

רמז לכך ניתן לכך במשפט המסכם של ההלכה. חכמים רומזים כנראה למחלוקת רבי אליעזר וחכמים כשבסופו של דבר חכמים נידו את רבי אליעזר שסירב להישמע לדעת הרוב.

כיצד קרה שהמשנה והתוספתא הפוכות בהבאת הדברים?

תשובה אפשרית לכך מצויה בגרסת הירושלמי לסוגיית **תנור של עכנאי** (בירושלמי - חכיניי).

אומר התלמוד הירושלמי:

רבי קריספי רבי יוחנן בשם רבי: אם יאמר לי אדם כך שנה רבי ליעזר שונה אני כדבריו - אלא דתניא מחלפין.

על פי עדות זו אומר רבי יהודה הנשיא עורך המשנה כי הוא מעדיף את גרסת רבי אליעזר באופן עקרוני (למרות היריבות ששררה בין רבי אליעזר לבין רבן גמליאל, סבו של רבי יהודה הנשיא...) אלא שהוא איננו יודע מהי הגרסה הנכונה, כי התנאים החליפו את שמות החכמים שמסרו את ההלכות. כאן יש לנו דוגמא להחלפה שכזאת.

### משנה מסכת סנהדרין פרק י"א משנה ב' (עמוד 7)

1. זָקֵן מַמְרֵא עַל פִּי בֵית דִּין, שֶׁנֶאֱמַר (דברים יז) כִּי יִפָּלֵא מִמְּךָ דָבָר לַמִּשְׁפָּט וְגוֹ'.
2. שְׁלשָׁה בָתֵּי דִינִין הָיוּ שָׁם, אֶחָד יוֹשֵׁב עַל פֶּתַח הַר הַבַּיִת, וְאֶחָד יוֹשֵׁב עַל פֶּתַח הָעֲזָרָה, וְאֶחָד יוֹשֵׁב בְּלִשְׁכַּת הַגָּזִית.
3. בָּאִים לָזֶה שֶׁעַל פֶּתַח הַר הַבַּיִת, וְאוֹמֵר: כָּךְ דָּרַשְׁתִּי וְכָךְ דָּרְשׁוּ חֲבֵרַי, כָּךְ לִמַּדְתִּי וְכָךְ לִמְּדוּ חֲבֵרָי. אִם שָׁמְעוּ, אוֹמְרִים לָהֶם. וְאִם לָאו, בָּאִין לָהֶן לְאוֹתָן שֶׁעַל פֶּתַח הָעֲזָרָה, וְאוֹמֵר, כָּךְ דָּרַשְׁתִּי וְכָךְ דָרְשׁוּ חֲבֵרַי כָּךְ לִמַדְתִּי וְכָךְ לִמְדוּ חֲבֵרָי. אִם שָׁמְעוּ, אוֹמְרִים לָהֶם. וְאִם לָאו, אֵלּוּ וָאֵלּוּ בָּאִים לְבֵית דִּין הַגָּדוֹל שֶׁבְּלִשְׁכַּת הַגָּזִית, שֶׁמִּמֶּנּוּ יוֹצֵאת תּוֹרָה לְכָל יִשְׂרָאֵל, שֶׁנֶּאֱמַר (שׁם) מִן הַמָּקוֹם הַהוּא אֲשֶׁר יִבְחַר ה'.
4. חָזַר לְעִירוֹ וְשָׁנָה וְלִמֵּד כְּדֶרֶךְ שֶׁהָיָה לָמֵד, פָּטוּר. וְאִם הוֹרָה לַעֲשׂוֹת, חַיָּב, שֶׁנֶּאֱמַר (שׁם) וְהָאִישׁ אֲשֶׁר יַעֲשֶׂה בְזָדוֹן, אֵינוֹ חַיָּב עַד שֶׁיּוֹרֶה לַעֲשׂוֹת.
5. תַּלְמִיד שֶׁהוֹרָה לַעֲשׂוֹת, פָּטוּר, נִמְצָא חֻמְרוֹ קֻלּוֹ:

**הפסוקים הנזכרים**

(ח) כִּי יִפָּלֵא מִמְּךָ דָבָר לַמִּשְׁפָּט בֵּין דָּם לְדָם בֵּין דִּין לְדִין וּבֵין נֶגַע לָנֶגַע דִּבְרֵי רִיבֹת בִּשְׁעָרֶיךָ וְקַמְתָּ וְעָלִיתָ אֶל הַמָּקוֹם אֲשֶׁר יִבְחַר ה' אֱלֹהֶיךָ בּוֹ: (ט) וּבָאתָ אֶל הַכֹּהֲנִים הַלְוִיִּם וְאֶל הַשֹּׁפֵט אֲשֶׁר יִהְיֶה בַּיָּמִים הָהֵם וְדָרַשְׁתָּ וְהִגִּידוּ לְךָ אֵת דְּבַר הַמִּשְׁפָּט: (י) וְעָשִׂיתָ עַל פִּי הַדָּבָר אֲשֶׁר יַגִּידוּ לְךָ מִן הַמָּקוֹם הַהוּא אֲשֶׁר יִבְחַר ה' וְשָׁמַרְתָּ לַעֲשׂוֹת כְּכֹל אֲשֶׁר יוֹרוּךָ:(יא) עַל פִּי הַתּוֹרָה אֲשֶׁר יוֹרוּךָ וְעַל הַמִּשְׁפָּט אֲשֶׁר יֹאמְרוּ לְךָ תַּעֲשֶׂה לֹא תָסוּר מִן הַדָּבָר אֲשֶׁר יַגִּידוּ לְךָ יָמִין וּשְׂמֹאל: (יב) וְהָאִישׁ אֲשֶׁר יַעֲשֶׂה בְזָדוֹן לְבִלְתִּי שְׁמֹעַ אֶל הַכֹּהֵן הָעֹמֵד לְשָׁרֶת שָׁם אֶת ה' אֱלֹהֶיךָ אוֹ אֶל הַשֹּׁפֵט וּמֵת הָאִישׁ הַהוּא וּבִעַרְתָּ הָרָע מִיִּשְׂרָאֵל: (דברים פרק י"ז)

**פירוש**

א. משנתנו דנה בזקן ממרא, זהו חכם המסרב לשמוע לבית הדין הגדול.

ההלכה הראשונה במשנה קובעת כי דינו של זקן ממרא שעונשו הוא מות בחנק, נקבע על ידי בית הדין, כלומר רק בית דין רשאי להכריז על חכם שהוא זקן ממרא.

ב. בירושלים היו בתקופת בית שני שלושה בתי דין. שניים קטנים (של שלושה או עשרים ושלושה, קיימת מחלוקת בעניין זה) ואחד גדול של שבעים ואחד, בלשכת הגזית שבבית המקדש.

ג. החכם שמואשם כי הוא זקן ממרא וחבריו החולקים עליו באים לבית הדין. החכם מסביר את הדרך שבה הוא למד את ההלכה וחבריו מביאים את גרסתם. אם הדיינים בבית הדין שמעו את גרסת החכם מרבותיהם, אומרים להם. ומי שלא שמע מצטרף אל החכם הנאשם ועולים יחדיו לבית הדין הגבוה היותר. שם מתבצע תהליך זהה כשבסופו הולך החכם הנאשם לבית הדין בלשכת הגזית ביחד עם כל הדיינים שאינם מכירים את גרסתו. בסופו של דבר בית הדין שבלשכת הגזית פוסק.

ד. לאחר הפסיקה של בית הדין חוזר החכם לעירו גם אם יצא חייב בדין.

אם הוא ממשיך ללמוד בדרך שנפסלה – הוא פטור מעונש.

אם הוא מורה לאחרים לבצע את מה שנפסל בבית הדין – עונשו מות.

הלכה זו מיוסדת על מדרש הפסוק: וְהָאִישׁ אֲשֶׁר יַעֲשֶׂה בְזָדוֹן לְבִלְתִּי שְׁמֹעַ אֶל הַכֹּהֵן הָעֹמֵד לְשָׁרֶת שָׁם אֶת ה' אֱלֹהֶיךָ אוֹ אֶל הַשֹּׁפֵט וּמֵת הָאִישׁ הַהוּא וּבִעַרְתָּ הָרָע מִיִּשְׂרָאֵל דברים פרק יז

על פי המדרש, הביטוי **יעשה בזדון** קובע כי רק מי שמורה לאחרים לעשות בניגוד להלכה חייב מיתה.

ה. מסיימת המשנה ואומרת כי הלכה זו נוגעת לחכם בלבד, אבל תלמיד שאיננו חכם מוסמך, איננו חייב מיתה אם הורה לעשות שלא כהלכה.

הנימוק הוא: נִמְצָא חֻמְרוֹ קֻלּוֹ כלומר הדבר הֶחָמוּר שֶׁבּוֹ, הוא זה שגורם לקלות שבה הוא יוצא מהמשפט.

בפירוש משפט זה חולקים רש"י והרמב"ם. רש"י סבור שהחומרה היא בכך שהחמירו עליו שעד שלא יהיה בן ארבעים לפחות, הוא איננו ראוי להוראה. והרמב"ם סבור שהחומרה היא בכך שהאיש לא הגיע למדרגת ההוראה מבחינת ידיעותיו, ולמרות זאת הוא העז להורות.

הערה: בין השיטין אומרת לנו משנה זו כי לבית דין אין סמכות להוציא להורג אדם שעבר בינו לבין עצמו על ההלכה, אלא רק אם הוא מלמד אחרים ללכת בדרכים פסולות.

### תנור של עכנאי - תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נט עמודים א-ב (עמוד 8-9)

תנן התם: **חִתְּכוֹ חֻלְיוֹת וְנָתַן חוֹל בֵּין חֻלְיָא לְחֻלְיָא, רַבִּי אֱלִיעֶזֶר מְטַהֵר, וַחֲכָמִים מְטַמְּאִין. וְזֶה הוּא תַּנּוּר שֶׁל עַכְנָאי.** (במקור – משנה מסכת כלים פרק ה')

מאי עכנאי? - אמר רב יהודה אמר שמואל: שהקיפו דברים כעכנא זו, וטמאוהו.

תנא: באותו היום השיב רבי אליעזר כל תשובות שבעולם ולא קיבלו הימנו.

אמר להם: אם הלכה כמותי - חרוב זה יוכיח. נעקר חרוב ממקומו מאה אמה, ואמרי לה: ארבע מאות אמה:

אמרו לו: אין מביאין ראיה מן החרוב.

חזר ואמר להם: אם הלכה כמותי - אמת המים יוכיחו. חזרו אמת המים לאחוריהם.

אמרו לו: אין מביאין ראיה מאמת המים.

חזר ואמר להם: אם הלכה כמותי - כותלי בית המדרש יוכיחו. הטו כותלי בית המדרש ליפול.

גער בהם רבי יהושע, אמר להם: אם תלמידי חכמים מנצחים זה את זה בהלכה - אתם מה טיבכם?

לא נפלו מפני כבודו של רבי יהושע, ולא זקפו מפני כבודו של רבי אליעזר, ועדין מטין ועומדין.

חזר ואמר להם: אם הלכה כמותי - מן השמים יוכיחו.

יצאתה בת קול ואמרה: מה לכם אצל רבי אליעזר שהלכה כמותו בכל מקום!

עמד רבי יהושע על רגליו ואמר: לֹא בַשָּׁמַיִם הִיא. (דברים ל')

מַאי לֹא בַשָּׁמַיִם הִיא? - אמר רבי ירמיה: שכבר נִתְנָהּ תורה מהר סיני, אין אנו משגיחין בבת קול, שכבר כתבת בהר סיני בתורה אַחֲרֵי רַבִּים לְהַטֹּת. (שמות כ"ג)

אשכחיה רבי נתן לאליהו, אמר ליה: מַאי עָבִיד קוּדְשָׁא בְּרִיךְ הוּא בְּהַהִיא שַׁעֲתָא?

אמר ליה: קָא חִיֵּיך וְאָמַר נִצְחוּנִי בָּנַי, נִצְחוּנִי בָּנַי.

אמרו: אותו היום הביאו כל טהרות שטיהר רבי אליעזר ושרפום באש, ונמנו עליו וברכוהו.

ואמרו: מי ילך ויודיעו?

אמר להם רבי עקיבא: אני אלך, שמא ילך אדם שאינו הגון ויודיעו, ונמצא מחריב את כל העולם כולו.

מה עשה רבי עקיבא? לבש שחורים, ונתעטף שחורים, וישב לפניו בריחוק ארבע אמות.

אמר לו רבי אליעזר: עקיבא, מה יום מיומים?

אמר לו: רבי, כמדומה לי שחבירים בדילים ממך.

אף הוא קרע בגדיו וחלץ מִנְעליו, ונִשְמט וישב על גבי קרקע. זלגו עיניו דמעות, לקה העולם שליש בזיתים, ושליש בחטים, ושליש בשעורים. ויש אומרים: אף בצק שבידי אשה טפח.

תנא: אך (אף) גדול היה באותו היום, שבכל מקום שנתן בו עיניו רבי אליעזר נשרף.

ואף רבן גמליאל היה בא בספינה, עמד עליו נחשול לטבעו.

אמר: כמדומה לי שאין זה אלא בשביל רבי אליעזר בן הוֹרְקְנוֹס.

עמד על רגליו ואמר: רבונו של עולם, גלוי וידוע לפניך שלא לכבודי עשיתי, ולא לכבוד בית אבא עשיתי, אלא לכבודך, שלא ירבו מחלוקות בישראל.

נח הים מִזַּעְפּוֹ.

**אִימָּא שָׁלוֹם דְּבִיתְהוּ דְּרַבִּי אֶלִיעֶזֶר אַחְתֵּיהּ דְרַבַּן גַּמְלִיאֵל הֲוַאי.**

אמא שלום אשתו של רבי אליעזר, אחותו של רבן גמליאל הייתה.

**מֵהַהוּא מַעֲשֶׂה וָאֵילָךְ לֹא הַוַה שָׁבְקָה לֵיה לְרַבִּי אֶלִיעֶזֶר לְמֵיפַּל עַל אַפֵּיה.**

מהיום שקרה אותו מעשה, היא לא הניחה לו להתפלל בנפילת אפיים.

**הַהוּא יוֹמָא רֵישׁ יַרְחָא הַוַה, ואִיחְלַף לָהּ בֵּין מָלֵא לְחַסֵּר.**

יום אחד היה ראש חודש והיא החליפה בין חודש מלא לחודש חסר.

**אִיכָּא דְּאָמְרִי: אֲתָא עַנְיָא וְקָאִי אַבָּבָא, אַפִּיקַא לֵיהּ רִיפְתָּא.**

יש אומרים: בא עני ועמד על הפתח, היא הוציאה לו פרוסה.

**אַשְכַּחְתֵיה דְּנָפַל עַל אֲנְפֵּיה,**

מצאה אותו שנפל על פניו,

**אָמְרָה לֵיה: קוּם, קַטָלִית לְאָחִי.**

אמרה לו: קום! הרגת את אחי!

**אַדְּהָכִי, נָפַק שִׁיפּוּרָא מִבֵּית רַבָּן גַּמְלִיאֵל דְּשָׁכִיב.**

תוך כדי כך, נשמע קול שופר המודיע כי רבן גמליאל מת.

**אָמַר לָהּ: מְנַא יָדַעְתְּ?**

אמר רבי אליעזר לאשתו: מניין ידעת?

**אָמְרָה לֵיה: כָּךְ מְקּוּבְּלָנִי מִבֵּית אֲבִי אַבָּא: כֹּל הַשְּׁעַרִים נִנְעַלִים חוּץ מִשְּׁעַרֵי אוֹנָאָה.**

הפסוקים הנזכרים בטקסט:

לֹא בַשָּׁמַיִם הִוא לֵאמֹר מִי יַעֲלֶה לָּנוּ הַשָּׁמַיְמָה וְיִקָּחֶהָ לָּנוּ וְיַשְׁמִעֵנוּ אֹתָהּ וְנַעֲשֶׂנָּה (דברים פרק ל פסוק יב)

לֹא תִהְיֶה אַחֲרֵי רַבִּים לְרָעֹת וְלֹא תַעֲנֶה עַל רִב לִנְטֹת אַחֲרֵי רַבִּים לְהַטֹּת: (שמות פרק כג פסוק ב)

**תנור של עכנאי - תלמוד ירושלמי מסכת מועד קטן פרק ג הלכה א (עמוד 10)**

ביקשו לְנַדּוֹת את רבי ליעזר

אמר אמרין: מאן אזל מודע ליה

אמר רבי עקיבה: אנא אזל מודע ליה

אתא לגביה, אמר ליה: רבי רבי חביריך מנדין לך

נַסְתֵיה, נְפַק לֵיה לִבְרַא.

אמר: חרוביתא חרוביתא אִין הלכה כדבריהם - אִיתְעוֹקְרִין! ולא איתעקרת,

אִין הלכה כדבריי - איתעוקרין! ואיתעקרת,

אִין הלכה כדבריהם - חוזרין! ולא חזרת, אִין הלכה כדבריי - חוזרין! וחזרת.

כל הדין שְבחא ולֵית הלכה כרבי אליעזר?

אמר רבי חנינה: משניתנה לא ניתנה אלא אחרי רבים להטות.

ולית ר' אלעזר ידע שאַחֲרֵי רַבִּים לְהַטֹּת?

לא הִקְפִּיד אלא על ידי ששרפו טהרותיו בפניו.

תמן תנינן: חיתכו חוליות ונתן חול בין חולייא לחולייא רבי ליעזר מטהר וחכמים מטמין,

זה תנורו של חכיניי.

אמר רבי ירמיה: חָכַךְ גדול נעשה באותו היום, כל מקום שהיתה עינו של רבי ליעזר מַבֶּטֶת - היה נִשְׁדָּף, ולא עוד אלא אפילו חיטה אחת חצייה נשדף וחצייה לא נשדף

והיו עמודי בית הוועד מרופפים,

אמר להן רבי יהושע: אם חברים מתלחמים אתם מה איכפת לכם?

ויצאה בת קול ואמרה: הלכה כאליעזר בני

אמר רבי יהושע: לֹא בַשָּׁמַיִם הִיא!

רבי קריספי רבי יוחנן בשם רבי: אם יאמר לי אדם כך שנה רבי ליעזר שונה אני כדבריו -

אלא דתניא מֵחַלְפִין.

חַד זְמַן הַוַה עָבַר בְּשׁוּקָא, וַחֲמַת חֲדָא אִיתָא סְחוֹתַה דְבֵייתַא וְטָלְקַת וְנָפַלְתְּ גּוֹ רֵישֵׁיהּ.

אמר: דּוֹמֶה שהיום חביריי מְקָרְבִין אותי דכתיב: מֵאַשְׁפֹּת יָרִים אֶבְיוֹן

הפסוקים הנזכרים בטקסט:

לֹא בַשָּׁמַיִם הִוא לֵאמֹר מִי יַעֲלֶה לָּנוּ הַשָּׁמַיְמָה וְיִקָּחֶהָ לָּנוּ וְיַשְׁמִעֵנוּ אֹתָהּ וְנַעֲשֶׂנָּה (דברים פרק ל' פסוק י"ב)

מְקִימִי מֵעָפָר דָּל מֵאַשְׁפֹּת יָרִים אֶבְיוֹן: (תהלים פרק קי"ג פסוק ז')

תנור של עכנאי - תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נט עמוד א

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| הערות | הטקסט התלמודי | מהלך הסוגיה |  |
| הצגת המחלוקת בין רבי אליעזר וחכמים | תנן התם: חתכו חוליות ונתן חול בין חוליא לחוליא, רבי אליעזר מטהר וחכמים מטמאין. | ציטוט מהמשנה | 1 |
| רב יהודה מפרש מהו אותו תנור. | וזה הוא תנור של עכנאי. מאי עכנאי? - אמר רב יהודה אמר שמואל: שהקיפו דברים כעכנא זו, וטמאוהו. | הערת אמוראי | 2 |
| רבי אליעזר מסרב לקבל את פסיקת הרוב | תנא: באותו היום השיב רבי אליעזר כל תשובות שבעולם ולא קיבלו הימנו. | ברייתא | 3 |
| ר"א מביא ראיה מן החרוב.  חכמים דוחים אותו. | אמר להם: אם הלכה כמותי - חרוב זה יוכיח. נעקר חרוב ממקומו מאה אמה, ואמרי לה: ארבע מאות אמה: אמרו לו: אין מביאין ראיה מן החרוב. | המשך  הברייתא | 4 |
| ר"א מביא ראיה מאמת המים. חכמים דוחים. | חזר ואמר להם: אם הלכה כמותי - אמת המים יוכיחו. חזרו אמת המים לאחוריהם. אמרו לו: אין מביאין ראיה מאמת המים. | המשך  הברייתא | 5 |
| ר"א מביא ראיה מכותלי בית המדרש. רבי יהושע גוער בהם ומצליח למנוע את נפילתם. | חזר ואמר להם: אם הלכה כמותי - כותלי בית המדרש יוכיחו. הטו כותלי בית המדרש ליפול. גער בהם רבי יהושע, אמר להם: אם תלמידי חכמים מנצחים זה את זה בהלכה - אתם מה טיבכם? לא נפלו מפני כבודו של רבי יהושע, ולא זקפו מפני כבודו של רבי אליעזר, ועדין מטין ועומדין. | המשך  הברייתא | 6 |
| ר"א מביא ראיה מבת קול. רבי יהושע משיב לשמים כי "לא בשמים היא" | חזר ואמר להם: אם הלכה כמותי - מן השמים יוכיחו. יצאתה בת קול ואמרה: מה לכם אצל רבי אליעזר שהלכה כמותו בכל מקום! עמד רבי יהושע על רגליו ואמר: "לא בשמים היא". | המשך  הברייתא | 7 |
| מסביר רבי ירמיה את אמירתו של רבי יהושע. | מאי (דברים ל') "לא בשמים היא"? - אמר רבי ירמיה: שכבר נתנה תורה מהר סיני, אין אנו משגיחין בבת קול, שכבר כתבת בהר סיני בתורה (שמות כ"ג) "אחרי רבים להטת". | הסברו של האמורא ר' ירמיה | 8 |
| האל מרוצֶה מתשובת רבי יהושע. | - אשכחיה רבי נתן לאליהו, אמר ליה: מאי עביד קודשא בריך הוא בההיא שעתא? - אמר ליה: קא חִיֵיךְ ואמר נצחוני בָּנַי, נצחוני בָּנַי. | סיפור שארע לתנא רבי נתן ואליהו | 9 |
| השפלת ר"א.  רבי עקיבא מתנדב לבשר לו על הנידוי. | אמרו: אותו היום הביאו כל טהרות שטיהר רבי אליעזר ושרפום באש, ונמנו עליו וברכוהו. ואמרו: מי ילך ויודיעו? - אמר להם רבי עקיבא: אני אלך, שמא ילך אדם שאינו הגון ויודיעו, ונמצא מחריב את כל העולם כולו. | המשך  הברייתא | 10 |
| רבי עקיבא מודיע לר"א על הנידוי. הרס רב נגרם בעולם. | מה עשה רבי עקיבא? לבש שחורים, ונתעטף שחורים, וישב לפניו בריחוק ארבע אמות. - אמר לו רבי אליעזר: עקיבא, מה יום מיומים? - אמר לו: רבי, כמדומה לי שחבירים בדילים ממך. - אף הוא קרע בגדיו וחלץ מנעליו, ונשמט וישב על גבי קרקע. זלגו עיניו דמעות, לקה העולם שליש בזיתים, ושליש בחטים, ושליש בשעורים. ויש אומרים: אף בצק שבידי אשה טפח. | המשך  הברייתא | 11 |
| רבן גמליאל כמעט מוטבע בים. הוא מסביר שכוונתו היתה לשם שמים, וניצל. | תנא: אך גדול היה באותו היום, שבכל מקום שנתן בו עיניו רבי אליעזר נשרף. ואף רבן גמליאל היה בא בספינה, עמד עליו נחשול לטבעו. אמר: כמדומה לי שאין זה אלא בשביל רבי אליעזר בן הורקנוס. עמד על רגליו ואמר: רבונו של עולם, גלוי וידוע לפניך שלא לכבודי עשיתי, ולא לכבוד בית אבא עשיתי, אלא לכבודך, שלא ירבו מחלוקות בישראל. נח הים מזעפו. | ברייתא  אחרת | 12 |
| סיפור ר"א ואימא שלום רעייתו.  בסוף מצליח ר"א ליפול על פניו ורבן גמליאל מת.  הסוגיה מסתיימת באמירת הפתיחה שלה: "כל השערים ננעלים חוץ משערי אונאה" | - אימא שלום דביתהו דרבי אליעזר אחתיה דרבן גמליאל הואי. מההוא מעשה ואילך לא הוה שבקה ליה לרבי אליעזר למיפל על אפיה. ההוא יומא ריש ירחא הוה, ואיחלף לה בין מלא לחסר. איכא דאמרי: אתא עניא וקאי אבבא, אפיקא ליה ריפתא. אשכחתיה דנפל על אנפיה, אמרה ליה: קום, קטלית לאחי. אדהכי נפק שיפורא מבית רבן גמליאל דשכיב. אמר לה: מנא ידעת? אמרה ליה: כך מקובלני מבית אבי אבא: כל השערים ננעלים חוץ משערי אונאה | סיפור של התלמוד | 13 |

תנור של חכיניי - תלמוד ירושלמי מסכת מועד קטן פרק ג דף פא עמוד ג /מ"א

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ביאורים | הטקסט התלמודי | מקבילה  בבבלי |
| רצו חכמים לנדות את רבי אליעזר.  שאלו: מי ילך להודיע לו?  אמר רבי עקיבה: אני אלך.  בא אל רבי אליעזר ואמר לו:  רבי רבי, חבריך מנדים אותך. | ביקשו לנדות את רבי ליעזר.  אמרין: מאן אזל מודע ליה?  אמר רבי עקיבה: אנא אזל מודע ליה.  אתא לגביה, אמר ליה:  רבי רבי, חביריך מנדין לך! | 10  11 |
| לקח רבי אליעזר את רבי עקיבא והוציאו החוצה  אמר: חרוב חרוב אם ההלכה כדברי חכמים – העקר! ולא נעקר.  אם ההלכה כמותי – העקר, והחרוב נעקר.  אם ההלכה כמותם חזור למקומך, ולא חזר,  אם ההלכה כמותי – חזור, והחרוב חזר. | נסתיה נפק ליה לברא אמר  חרוביתא חרוביתא אין הלכה כדבריהם איתעוקרין ולא איתעקרת  אין הלכה כדבריי איתעוקרין ואיתעקרת  אין הלכה כדבריהם חוזרין ולא חזרת  אין הלכה כדבריי חוזרין וחזרת | 4 |
| שאלה: כל השבח הזה לרבי אליעזר (שהחרוב נעקר לכבודו) ובכל זאת אין ההלכה כמותו? | כל הדין שבחא ולית הלכה כרבי אליעזר | אין |
| תשובה: אמר רבי חנינא כי על פי הפסוק אַחֲרֵי רַבִּים לְהַטֹּת הרוב קובע. | אמר רבי חנינה משניתנה לא ניתנה אלא אַחֲרֵי רַבִּים לְהַטֹּת | 8 |
| שאלה: האם רבי אליעזר לא ידע כי הרוב קובע?  תשובה: הוא כעס כי שרפו את טהרותיו בפניו. | ולית ר' אלעזר ידע שאחרי רבים להטות?  לא הקפיד אלא על ידי ששרפו טהרותיו בפניו | אין |
| הגמרא מביאה את המקרה עצמו.  למדנו במשנה: אם אדם חותך תנור בצורת חוליות חוליות ומכניס חול בין חוליה לחוליה, רבי אליעזר מטהר את התנור במקרה שנטמאה חוליה אחת וחכמים מטמאים את כל התנור.  ותנור זה הוא תנורו של חכיניי. | תמן תנינן חיתכו חוליות ונתן חול בין חולייא לחולייא רבי ליעזר מטהר וחכמים מטמין  זה תנורו של חכיניי | 1 |
| אמר האמורא רבי ירמיה: באותו היום היה כעס גדול ובכל מקום שהייתה עינו של רבי אלעזר מביטה היה נשרף, ואפילו אם הסתכל על חלק אחד של חיטה היה החלק הזה נשרף והחלק השני נשאר שלם. | אמר רבי ירמיה חכך גדול נעשה באותו היום כל מקום שהיתה עינו של רבי ליעזר מבטת היה נשדף ולא עוד אלא אפילו חיטה אחת חצייה נשדף וחצייה לא נשדף | 12 |
| עמודי בית הועד (ביבנה) החלו להתרופף.  אמר רבי יהושע לעמודים: אם חכמים מתווכחים בדברי תורה, מה זה נוגע לכם? | והיו עמודי בית הוועד מרופפים אמר להן רבי יהושע אם חברים מתלחמים אתם מה איכפת לכם | 6 |
| יצאה בת קול מן השמים ואמרה: ההלכה היא כרבי אליעזר.  אמר רבי יהושע לשמים: לֹא בַשָּׁמַיִם הִוא | ויצאה בת קול ואמרה הלכה כאליעזר בני  אמר רבי יהושע לֹא בַשָּׁמַיִם הִוא | 7 |
| אמר רבי קריספי בשם רבי יוחנן בשם רבי יהודה הנשיא: אם אדע שהלכה מסוימת היא על פי רבי אליעזר, אני מייד פוסק כמותו.  אלא שהתנאים מוסרי המשניות מחליפים את השמות. | רבי קריספי רבי יוחנן בשם רבי אם יאמר לי אדם כך שנה רבי ליעזר שונה אני כדבריו  אלא דתניא מחלפין | אין |
| פעם אחת עבר רבי אליעזר בשוק וראה אישה אחת שוטפת את ביתה והרטיבה את ראשו.  אמר: נראה לי שנענשתי דיי וחבריי סולחים לי כי הגעתי לשפל המדרגה ונאמר בתהילים  מְקִימִי מֵעָפָר דָּל מֵאַשְׁפֹּת יָרִים אֶבְיוֹן | חד זמן הוה עבר בשוקא וחמת חדא איתא סחותה דבייתא וטלקת ונפלת גו רישיה  אמר דומה שהיום חביריי מקרבין אותי דכתיב: מֵאַשְׁפֹּת יָרִים אֶבְיוֹן | אין |

הפּסוקים הנזכרים בטקסט:

לֹא בַשָּׁמַיִם הִוא לֵאמֹר מִי יַעֲלֶה לָּנוּ הַשָּׁמַיְמָה וְיִקָּחֶהָ לָּנוּ וְיַשְׁמִעֵנוּ אֹתָהּ וְנַעֲשֶׂנָּה (דברים פרק ל' פסוק י"ב)

מְקִימִי מֵעָפָר דָּל מֵאַשְׁפֹּת יָרִים אֶבְיוֹן: (תהלים פרק קי"ג פסוק ז')

### הדחת רבן גמליאל - בבלי (עמודים 10-12)

**משנה מסכת ברכות פרק ד' משנה א'**

**תְּפִלַּת הַשַּׁחַר עַד חֲצוֹת, רַבִּי יְהוּדָה אוֹמֵר עַד אַרְבַּע שָׁעוֹת**

**תְּפִלַּת הַמִּנְחָה עַד הָעֶרֶב, רַבִּי יְהוּדָה אוֹמֵר עַד פְּלַג הַמִּנְחָה**

**תְּפִלַּת הָעֶרֶב אֵין לָהּ קְבַע**

**וְשֶׁל מוּסָפִין כָּל הַיּוֹם, רַבִּי יְהוּדָה אוֹמֵר עַד שֶׁבַע שָׁעוֹת**

**תלמוד בבלי מסכת ברכות דף כז עמוד ב**

|  | **כותרות** | **הסוגיה התלמודית** | **ביאורים** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | פתיחה.  הצגת הנושא והמחלוקת – במשנה ובתלמוד | **תְּפִלַּת הָעֶרֶב אֵין לָהּ קֶבַע**.  מאי אין לה קבע?  אילימא דאי בעי מצלי כוליה ליליא - ליתני תפלת הערב כל הלילה!  אלא מאי אין לה קבע?  כמאן דאמר: תפלת ערבית רשות.  דאמר רב יהודה אמר שמואל:  תפלת ערבית -  רבן גמליאל אומר: חובה,  רבי יהושע אומר: רשות.  אמר אביי: הלכה כדברי האומר חובה. ורבא אמר: הלכה כדברי האומר רשות. | ציטוט מן המשנה הקודמת.  שואלת הגמרא: מה פירוש הדבר?  ומנסה לענות תשובה ראשונה:  אם נניח שהכוונה היא שאפשר להתפלל תפילת ערבית כל הלילה, מדוע שלא תכתוב המשנה במפורש שמותר להתפלל כל הלילה?  כלומר, הגמרא דוחה הצעה זו לפירוש המשנה ונותנת פירוש חדש.  מהו אם כן משמעות הביטוי "אין לה קבע"?  לדעת הגמרא, המשנה תואמת את שיטת מי שסבור כי תפילת ערבית היא **רשות** ולא חובה.  שכן, אמר רב יהודה בשם שמואל (אמוראים בדור הראשון והשני) כי קיימת מחלוקת בין התנאים, רבן גמליאל שסבור כי ערבית היא חובה ורבי יהושע הסבור כי התפילה רשות.  לסיום מביאה הגמרא את דברי האמוראים מן הדור הרביעי רבא ואביי. אביי פוסק כרבן גמליאל – חובה, ורבא פוסק כרבי יהושע – רשות.  (מקובל כי ההלכה היא כרבא.) | |
| 2 | ברייתא –  ראשיתה של המחלוקת בדור יבנה | תנו רבנן:  **מעשה בתלמיד אחד שבא לפני רבי יהושע, אמר לו: תפלת ערבית רשות או חובה? אמר ליה: רשות.**  **בא לפני רבן גמליאל, אמר לו: תפלת ערבית רשות או חובה? אמר לו: חובה. אמר לו: והלא רבי יהושע אמר לי רשות!**  **אמר לו: המתן עד שיכנסו בעלי תריסין לבית המדרש.** | למדו חכמים (ברייתא):  תלמיד אחד בא לרבי יהושע, שאל אותו:  האם תפלת ערבית היא רשות או חובה?  ענה לו רבי יהושע: רשות.  שאל התלמיד את רבן גמליאל: תפלת ערבית רשות או חובה? ענה לו: חובה.  אמר לו: והרי רבי יהושע אמר לי רשות!  אמר לו רבן גמליאל: המתן עד שיכנסו תלמידי החכמים לבית המדרש. | |
| 3 | רבן גמליאל נוזף ברבי יהושע | **כשנכנסו בעלי תריסין, עמד השואל ושאל: תפלת ערבית רשות או חובה?**  **אמר לו רבן גמליאל: חובה.**  **אמר להם רבן גמליאל לחכמים:**  **כלום יש אדם שחולק בדבר זה?**  **אמר ליה רבי יהושע: לאו.**  **אמר לו: והלא משמך אמרו לי רשות!**  **אמר ליה: יהושע, עמוד על רגליך ויעידו בך! עמד רבי יהושע על רגליו ואמר: אלמלא אני חי והוא מת - יכול החי להכחיש את המת, ועכשיו שאני חי והוא חי - היאך יכול החי להכחיש את החי?** | כשנכנסו תלמידי החכמים, עמד השואל ושאל:  תפלת ערבית רשות או חובה?  ענה לו רבן גמליאל: חובה.  שאל רבן גמליאל את החכמים:  האם יש כאן מישהו שחולק בדבר זה?  ענה לו רבי יהושע: אין.  אמר לו רבן גמליאל: הרי משמך אמרו לי רשות!  אמר לו: יהושע, עמוד על רגליך ויעידו בך!  עמד רבי יהושע על רגליו ואמר: אלמלא אני חי והוא מת - יכול החי להכחיש את המת, ועכשיו שאני חי והוא חי - היאך יכול החי להכחיש את החי?  כלומר: אינני יכול להכחיש. | |
| 4 | בָּאֵי ביהמ"ד תומכים ברבי יהושע | **היה רבן גמליאל יושב ודורש, ורבי יהושע עומד על רגליו,**  **עד שרִנְנוּ כל העם ואמרו לחוצפית התורגמן: עמוד! ועמד**. | רבן גמליאל ישב ולימד תורה ולא נתן רשות לרבי יהושע לשבת.  עד שכל הקהל בבית המדרש אמרו לחוצפית המתורגמן – הפסק לתרגם! והוא אכן הפסיק. | |
| 5 | מחליטים להדיח את רבן גמליאל | אמרי: עד כמה נצעריה וניזיל? בראש השנה אשתקד - צעריה, בבכורות במעשה דרבי צדוק - צעריה, הכא - נמי צעריה,  תא ונעבריה! | אמרו האנשים: עד כמה יצער רבן גמליאל את רבי יהושע, ונניח לו להמשיך בכך? בראש השנה שעברה הוא ציער את רבי יהושע, וכך גם במעשה עם רבי צדוק, וגם כעת הוא מצער אותו.  בואו ונדיח את רבן גמליאל מתפקיד הנשיא! | |
| 6 | דנים במועמדים לנשיאות | מאן נוקים ליה?  נוקמיה לרבי יהושע?  בעל מעשה הוא;  נוקמיה לרבי עקיבא? דילמא עניש ליה, דלית ליה זכות אבות; | שאלו האנשים: את מי נמנה במקומו?  אם נמנה את רבי יהושע –  הרי הוא בעל עניין בהדחה ואין זה נאה,  אם נמנה את רבי עקיבא – יש חשש שרבן גמליאל יעניש אותו ויפגע בו משום שלרבי עקיבא אין זכות אבות מאחר שהוא בא ממשפחת גרים, | |
| 7 | מחליטים למנות את ראב"ע  הנימוקים לבחירתו | אלא נוקמיה לרבי אלעזר בן עזריה, דהוא חכם והוא עשיר והוא עשירי לעזרא.  הוא חכם - דאי מקשי ליה מפרק ליה, והוא עשיר - דאי אית ליה לפלוחי לבי קיסר אף הוא אזל ופלח,  והוא עשירי לעזרא - דאית ליה זכות אבות ולא מצי עניש ליה. | נמנה את רבי אלעזר בן עזריה שהוא חכם ועשיר וגם צאצא - דור עשירי - של עזרא הסופר.  הוא חכם – שהוא יודע להשיב תשובות לקושיות  הוא עשיר – ששולחים אותו לבית הקיסר  הוא בעל זכות אבות – שהוא דור עשירי לעזרא ואי אפשר להעניש אותו | |
| 8 | ראב"ע מתייעץ עם אשתו | אתו ואמרו ליה: ניחא ליה למר דליהוי ריש מתיבתא? אמר להו: איזיל ואימליך באינשי ביתי. אזל ואמליך בדביתהו. אמרה ליה: דלמא מעברין לך? אמר לה: [לשתמש אינש] יומא חדא בכסא דמוקרא ולמחר ליתבר. | באו ואמרו לרבי אלעזר בן עזריה: האם ירצה אדוני להיות ראש הישיבה? (הכוונה לנשיא)  אמר להם: אלך להתייעץ עם אנשי ביתי  התייעץ באשתו. אמרה לו: אולי ידיחו גם אותך?  השיב לה (בפתגם): היום משתמשים בכוס יקרה ומחר היא נשברת! | |
| 9 | ראב"ע "מזדקן" למראית עין | אמרה ליה: לית לך חיורתא. ההוא יומא בר תמני סרי שני הוה, אתרחיש ליה ניסא ואהדרו ליה תמני סרי דרי חיורתא.  היינו דקאמר רבי אלעזר בן עזריה: הרי אני כבן שבעים שנה, ולא בן שבעים שנה. | אמרה לו אשתו: אין לך שיער לבן!  באותו יום היה רבי אלעזר בן עזריה בן שמונה עשרה שנה. התרחש לו נס ונוספו לו שמונה עשרה שורות של שערות לבנות.  וזו משמעות אמירתו שאמר רבי אלעזר בן עזריה (בהגדה של פסח) "הריני כבן שבעים שנה" ולא ממש בן שבעים. | |
| 10 | בית המדרש מתמלא בלומדים  רבן גמליאל מצטער - אך חלומו מרגיע אותו | תנא; **אותו היום סִלקוהו לשומר הפתח ונִתְנה להם רשות לתלמידים ליכנס. שהיה רבן גמליאל מכריז ואומר: כל תלמיד שאין תוכו כְּבַרוֹ - לא יכנס לבית המדרש**.  ההוא יומא אתוספו כמה ספסלי.  אמר רבי יוחנן: פליגי בה אבא יוסף בן דוסתאי ורבנן,  חד אמר: אתוספו ארבע מאה ספסלי; וחד אמר: שבע מאה ספסלי.  הוה קא חלשא דעתיה דרבן גמליאל, אמר: דלמא חס ושלום מנעתי תורה מישראל.  אחזו ליה בחלמיה חצבי חיורי דמליין קטמא.  ולא היא, ההיא ליתובי דעתיה הוא דאחזו ליה. | נאמר בברייתא: באותו יום סלקו את שומר הפתח בבית המדרש ונתאפשר לתלמידים להיכנס.  שרבן גמליאל בהיותו נשיא לא התיר להיכנס אלא רק למי שהוא סבר שתוכו כברו.  ביום שהתמנה רבי אלעזר בן עזריה, נוספו לבית המדרש ספסלים רבים.  אמר רבי יוחנן: קיימת מחלוקת בקשר למספר הספסלים בין אבא יוסף בן דוסתאי לבין חכמים.  צד אחד אמר שנוספו ארבע מאות ספסלים, והצד השני אמר שבע מאות ספסלים.  כשרבן גמליאל ראה את מספר הספסלים שנוספו, הצטער וחשב שאולי הוא לא נהג כשורה בכך שלא נתן לכל מי שרצה להיכנס.  הראו לו בחלומו כדים לבנים מלאים באפר לומר לו שנהג כשורה.  מוסיף העורך שלא כך! אלא הראו לו את הכדים רק כדי להניח את דעתו שלא יצטער. | |
| 11 | "בו ביום" | תנא: **עֵדֻיּוֹת בו ביום נִשְנֵית, וכל היכא דאמרינן בו ביום - ההוא יומא הוה.**  **ולא היתה הלכה שהיתה תלויה בבית המדרש שלא פירשוה.** | נאמר בברייתא: מסכת עדויות נלמדה באותו יום של ההדחה. ובכל פעם שנאמר במשנה הביטוי "בו ביום" הכוונה גם כן לאותו יום.  כמו כן באותו יום סיימו לפסוק בכל ההלכות שנשארו תלויות מתקופת נשיאותו של רבן גמליאל. | |
| 12 | רבן גמליאל חולק עם רבי יהושע בנושא גרות של עמוני | **ואף רבן גמליאל לא מנע עצמו מבית המדרש אפילו שעה אחת,**  **דתנן: בו ביום בא יהודה גר עמוני לפניהם בבית המדרש, אמר להם: מה אני לבא בקהל? אמר לו רבן גמליאל: אסור אתה לבא בקהל; אמר לו רבי יהושע: מותר אתה לבא בקהל.** | רבן גמליאל עצמו לא נעדר מבית המדרש אפילו לשעה אחת (למרות שהודח!)  שכן למדנו במשנה: באותו יום (של ההדחה) בא לפני החכמים יהודה שהיה גר עמוני ושאל אם מותר לו להינשא לאישה יהודיה.  אמר לו רבן גמליאל – אסור לך  אמר לו רבי יהושע – מותר לך | |
| 13 | רבן גמליאל ורבי יהושע מביאים ראיות לחיזוק עמדותיהם  רבי יהושע מנצח בויכוח | **אמר לו רבן גמליאל: והלא כבר נאמר:** (דברים כ"ג) לֹא יָבֹא עַמּוֹנִי וּמוֹאָבִי בִּקְהַל ה'  **אמר לו רבי יהושע: וכי עמון ומואב במקומן הן יושבין? כבר עלה סנחריב מלך אשור ובלבל את כל האומות, שנאמר:** (ישעיהו י') וְאָסִיר גְּבוּלֹת עַמִּים וַעֲתוּדוֹתֵיהֶם שׁוֹשֵׂתִי וְאוֹרִיד כַּאבִּיר יוֹשְׁבִים וכל דפריש - מרובא פריש.  **אמר לו רבן גמליאל: והלא כבר נאמר:** (ירמיהו מ"ט) וְאַחֲרֵי כֵן אָשִׁיב אֶת שְׁבוּת בְּנֵי עַמּוֹן נְאֻם ה' - **וכבר שבו. אמר לו רבי יהושע: והלא כבר נאמר**: (עמוס ט') וְשַׁבְתִּי אֶת שְׁבוּת עַמִּי יִשְׂרָאֵל - **ועדיין לא שבו.**  **מיד התירוהו לבא בקהל.** | | אמר רבן גמליאל: נאמר בתורה בפירוש "לא יבוא עמוני ומואבי בקהל ה'" כלומר – אין לגייר עמוני!  השיב רבי יהושע: הרי עמון ומואב של היום הם אינם עמון ומואב של ימי המקרא, שכן בא המלך סנחריב ובלבל את כל העמים בכך שהגלה אותם. ויש לכך הוכחה בישעיה.  כל דפריש – זוהי הנחה שמוצאו של האדם הוא מן הרוב שבארצו. כלומר – אם רוב האנשים בעמון הם אינם עמונים ממש, נוכל להניח שגם יהודה הגר איננו ממוצא עמוני.  אמר לו רבן גמליאל: נאמר בירמיה כי ה' מבטיח לעמון שישיב אותם לארצם לאחר גלות סנחריב, והעמונים כבר שבו לארצם.  אמר לו רבי יהושע: ה' הבטיח בספר עמוס גם לעם ישראל שישיב אותם לארצם, האם ישראל כבר שבו? (התשובה היא כמובן – לא!)  כלומר אין ללמוד מן ההבטחה.  מיד התירו ליהודה עמוני לשאת אישה יהודיה. | |
| 14 | רבן גמליאל הולך להתנצל  רבי יהושע נוזף בו ואחר כך סולח לו  ומתפייס | אמר רבן גמליאל: הואיל והכי הוה, איזיל ואפייסיה לרבי יהושע.  כי מטא לביתיה, חזינהו לאשיתא דביתיה דמשחרן.  אמר לו: מכותלי ביתך אתה ניכר שפחמי אתה.  אמר לו: אוי לו לדור שאתה פרנסו, שאי אתה יודע בצערן של תלמידי חכמים במה הם מתפרנסים ובמה הם נזונים.  אמר לו: נעניתי לך, מחול לי!  לא אשגח ביה.  עשה בשביל כבוד אבא! פייס. | | אמר רבן גמליאל: הואיל וכך המצב, אלך לפייס את רבי יהושע.  כשהגיע לביתו, ראה שקירות הבית שחורים.  אמר לו רבן גמליאל: מן הקירות רואים שאתה מתפרנס ממכירת פחם.  השיב לו רבי יהושע: אוי לדור שאתה מנהיגו, שאין אתה יודע עד כמה קשה מצבם של תלמידי החכמים וכיצד הם מתפרנסים.  אמר לו רבן גמליאל: אתה צודק, סלח לי!  לא השיב לו רבי יהושע. (התעלם)  אמר רבן גמליאל: מחל לי בזכות כבודו של אבי (שהיה נשיא) מחל לו רבי יהושע. | |
| 15 | מנסים להודיע לחכמים כי רבי יהושע סלח ורבן גמליאל שב לנשיאות | אמרו: מאן ניזיל ולימא להו לרבנן? אמר להו ההוא כובס: אנא אזילנא.  שלח להו רבי יהושע לבי מדרשא: מאן דלביש מדא ילבש מדא, ומאן דלא לביש מדא יימר ליה למאן דלביש מדא שלח מדך ואנא אלבשיה?  אמר להו רבי עקיבא לרבנן: טרוקו גלי, דלא ליתו עבדי דרבן גמליאל ולצערו לרבנן. | | אמרו: מי ילך להודיע לחכמים שרבי יהושע סלח לרבן גמליאל ואין מניעה להשיב אותו לתפקידו?  אמר להם כובס אחד: אני אלך.  שלח רבי יהושע בידי הכובס: מי שלובש מדים (בעל תפקיד) ימשיך ללבוש מדים. והאם מי שלא לובש מדים יוכל לומר ללובש המדים - שלח את מדיך ואני אלבשם? (משמעות הפתגם היא שיש להשיב את רבן גמליאל למשרתו כי הוא ראוי לכך).  אמר רבי עקיבא לחכמים: נעלו את הדלת על מנת שעבדי רבן גמליאל לא יכנסו לבית המדרש על מנת לצער את החכמים. | |
| 16 | רבי יהושע מעביר את ההודעה בעצמו | אמר רבי יהושע: מוטב דאיקום ואיזיל אנא לגבייהו. אתא, טרף אבבא. אמר להו: מזה בן מזה יזה, ושאינו לא מזה ולא בן מזה יאמר למזה בן מזה: מימיך מי מערה ואפרך אפר מקלה? אמר לו רבי עקיבא: רבי יהושע, נתפייסת? כלום עשינו אלא בשביל כבודך!  למחר אני ואתה נשכים לפתחו. | | אמר רבי יהושע: מוטב שאלך בעצמי לבית המדרש. הלך והקיש על הדלת. אמר לחכמים:  כהן בן כהן ימשיך לכהן, ומי שאינו כהן ולא בן כהן לא יאמר למי שהוא כהן בן כהן שהמים והאפר בהם הוא משתמש, פסולים. (גם כאן המשמעות היא שרבן גמליאל רשאי לשוב למשרתו).  שאל רבי עקיבא את רבי יהושע: האם סלחת לרבן גמליאל? הרי הדחנו אותו רק משום כבודך!  מחר אני ואתה נלך להודיע לו. | |
| 17 | מוצאים סידור להחזרת רבן גמליאל בלי להשפיל את רבי אלעזר בן עזריה | אמרי: היכי נעביד? נעבריה - גמירי: מעלין בקדש ואין מורידין!  נדרוש מר חדא שבתא ומר חדא שבתא   * אתי לקנאויי!   אלא: לדרוש רבן גמליאל תלתא שבתי, ורבי אלעזר בן עזריה חדא שבתא.  והיינו דאמר מר: שבת של מי היתה - של רבי אלעזר בן עזריה היתה. | | שאלו: כיצד נעשה זאת? אם נדיח את רבי אלעזר בן עזריה, הרי למדנו שמעלים בקודש ואין מורידים, כלומר, אסור להדיח אותו!  פתרון אפשרי: אחד ידרוש שבוע אחד ואחד שבוע שני, כלומר רוטציה של שבוע שבוע.  דוחים זאת בנימוק שהדבר יביא לקנאה  ובסופו של דבר ממנים את רבן גמליאל לדרוש שלושה שבועות ורבי אלעזר בן עזריה – שבוע אחד.  וזוהי משמעות של מה שאמר החכם בתלמוד: אותה שבת (אותו שבוע) היה של רבי אלעזר בן עזריה. | |
| 18 | חשיפת שם ה"תלמיד" | ואותו תלמיד - רבי שמעון בן יוחאי הוה. | | מספרת הגמרא כי התלמיד שנזכר בתחילת המעשה היה רבי שמעון בר יוחאי | |

הפסוקים הנזכרים בטקסט:

לֹא יָבֹא עַמּוֹנִי וּמוֹאָבִי בִּקְהַל ה' גַּם דּוֹר עֲשִׂירִי לֹא יָבֹא לָהֶם בִּקְהַל ה' עַד עוֹלָם:

(דברים פרק כג פסוק ד)

כִּי אָמַר בְּכֹחַ יָדִי עָשִׂיתִי וּבְחָכְמָתִי כִּי נְבֻנוֹתִי וְאָסִיר גְּבוּלֹת עַמִּים וַעֲתוּדוֹתֵיהֶם שׁוֹשֵׂתִי וְאוֹרִיד כַּאבִּיר יוֹשְׁבִים: (ישעיהו פרק י פסוק יג )

וְאַחֲרֵי כֵן אָשִׁיב אֶת שְׁבוּת בְּנֵי עַמּוֹן נְאֻם ה': (ירמיהו פרק מט פסוק ו )

וְשַׁבְתִּי אֶת שְׁבוּת עַמִּי יִשְׂרָאֵל וּבָנוּ עָרִים נְשַׁמּוֹת וְיָשָׁבוּ וְנָטְעוּ כְרָמִים וְשָׁתוּ אֶת יֵינָם וְעָשׂוּ גַנּוֹת וְאָכְלוּ אֶת פְּרִיהֶם: (עמוס פרק ט פסוק יד)

### הדחת רבן גמליאל - ירושלמי (עמודים 14-13)

**תלמוד ירושלמי מסכת תענית פרק ד דף סז עמוד ד /ה"א**

| **המקבילה בבבלי** | **הסוגיה התלמודית בירושלמי** | **ביאורים** |
| --- | --- | --- |
| 2  ברייתא –  ראשיתה של המחלוקת בדור יבנה | מעשה בתלמיד אחד שבא ושאל את רבי יהושע תפילת הערב מה היא אמר לו רשות  ובא ושאל את רבן גמליאל תפילת הערב מה היא אמר לו חובה, אמר לו והלא רבי יהושע אמר לי רשות, אמר לו למחר כשאיכנס לבית הוועד עמוד ושאל את ההלכה הזאת | תלמיד אחד שאל את רבי יהושע מהו הדין לגבי תפילת ערבית,  ענה לו – רשות  שאל את רבן גמליאל את אותה שאלה, ענה לו – חובה  אמר התלמיד לרבן גמליאל: רבי יהושע אמר לי – רשות!  אמר לו רבן גמליאל: בוא מחר לבית הועד וכשאכנס, שאל אותי את אותה שאלה |
| 3  רבן גמליאל נוזף ברבי יהושע | ועמד אותו התלמיד ושאל את רבן גמליאל תפילת הערב מה היא אמר לו חובה אמר לו והא רבי יהושע אומר רשות  אמר לו רבן גמליאל לרבי יהושע את הוא שאומר רשות אמר לו לאו  אמר לו עמוד על רגליך ויעידוך | (למחרת) עמד התלמיד ושאל את רבן גמליאל: האם תפילת ערבית היא רשות או חובה? ענה לו – חובה, אמר התלמיד – והרי רבי יהושע אומר רשות!  שאל רבן גמליאל את רבי יהושע, האם אתה ענית לשאלה זו – רשות?  השיב רבי יהושע – לא!  אמר לו רבן גמליאל: עמוד על רגליך ויעידוך. |
| 4  באי ביהמ"ד תומכים ברבי יהושע | והיה רבן גמליאל יושב ודורש ורבי יהושע עומד על רגליו  עד שריננו בו כל העם אמרו לרבי חוצפית התורגמן הפטר את העם  אמרו לרבי זינון החזן אמור  התחילו ואמרו התחילו ועמדו כל העם על רגליהם אמרו לו ו"כִּי עַל מִי לֹא עָבְרָה רָעָתְךָ תָּמִיד" | ישב רבן גמליאל ודרש וכל אותה עת עמד רבי יהושע על רגליו משום שלא קיבל רשות לשבת.  עד שאמרו כל הנוכחים לרבי חוצפית המתורגמן: סיים את הדרשה. אמרו לרבי זינון החזן אמור (משפט לסיום)  עמדו כולם ואמרו את הפסוק מנחום שיש בו ביקורת קשה (על רבן גמליאל)  אֵין כֵּהָה לְשִׁבְרֶךָ נַחְלָה מַכָּתֶךָ כֹּל שֹׁמְעֵי שִׁמְעֲךָ תָּקְעוּ כַף עָלֶיךָ כִּי עַל מִי לֹא עָבְרָה רָעָתְךָ תָּמִיד: (נחום פרק ג) |
| 7  ממנים את ראב"ע | מיד הלכו ומינו את ר' אלעזר בן עזריה בישיבה | מיד מינו את רבי אלעזר בן עזריה לשבת בראש הישיבה, |
| 9  ראב"ע "מזדקן" | בן שש עשרה שנה היה ונמלא כל ראשו שיבות | בן שש עשרה שנה היה ונמלא ראשו שיער שיבה (כדי שיראה מבוגר) |
| אין | והיה רבי עקיבה יושב ומצטער ואומר לא שהוא בן תורה יותר ממני אלא שהוא בן גדולים יותר ממני אשרי אדם שזכו לו אבתיו אשרי אדם שיש לו יתד להיתלות בה | רבי עקיבא ישב והצטער על כך שלא מינו אותו, ואמר: לא שרבי אלעזר בן עזריה הוא בן תורה יותר ממני אלא מינו אותו בגלל זכות אבותיו. אשרי אדם שזכו לו אבותיו, אשרי אדם שיש לו יתד להיתלות בה, |
| 7  הנימוקים לבחירתו | ומה היתה יתידתו של רבי אלעזר בן עזריה שהוא עשירי לעזרא | שואלת הגמרא: מהי אותה יתד של רבי אלעזר בן עזריה?  ומשיבה: הוא דור עשירי לעזרא הסופר. |
| 10  בית המדרש מתמלא | כמה ספסלים היו שם  רבי יעקב בר סוסיי אמר שמונים ספסלים של תלמידי חכמים היו שם חוץ מן העומדים מאחורי הגדר  אמר רבי יוסי בי רבי בון שלש מאות ספסלין של תלמידי חכמים היו שם חוץ מן העומדים מאחרי הגדר  כהיא דתנינן תמן ביום שהושיבו את ר' אלעזר בן עזריה בישיבה  תמן תנינן זה מדרש דרש רבי אלעזר בן עזריה לפני חכמים בכרם ביבנה  וכי כרם היה שם אלא אלו תלמידי חכמים שהיו עשויים שורות שורות ככרם | שואלת הגמרא: כמה ספסלים היו שם?  רב יעקב בר סוסיי אמר: שמונים ספסלים של תלמידי חכמים ועוד כאלה שעמדו אחרי הגדר  רבי יוסי ברבי בון אמר: היו שם שלוש מאות ספסלים ועוד כאלה שעמדו אחרי הגדר.  כמו שלמדנו במשנה: "ביום שהושיבו את רבי אלעזר בן עזריה בישיבה"  ולמדנו במשנה "זה מדרש דרש רבי אלעזר בן עזריה לפני חכמים בכרם ביבנה"  שואלת הגמרא: האם היה שם כרם? ומשיבה: תלמידי החכמים ישבו שם שורות שורות כמו בכרם. |
| 14  רבן גמליאל מתנצל | מיד הלך לו רבן גמליאל אצל כל אחד ואחד בתוך ביתו לפייסו | הלך רבן גמליאל מיד אל כל אחד מן החכמים לבתיהם, על מנת לפייסם. |
| 14  רבי יהושע נוזף בו ואחר כך מתפייס | אתא גבי רבי יהושע ואשכחיה דהוה עביד מחטין אמר ליה מן אילין את חיי אמר ליה ועד כדון את בעי מידע אי לו לדור שאת פרנסו אמר לו נעניתי לך | בא לרבי יהושע, מצאו עושה מחטים.  אמר לו: האם זו פרנסתך?  השיב רבי יהושע: ועד היום התעניינת בכך? אוי לדור שאתה מנהיגו!  אמר לו רבן גמליאל: אתה צודק (והם מתפייסים) |
| 15  מודיעים לחכמים כי רבן גמליאל חוזר לנשיאות | שלחון גבי רבי לעזר בן עזריה חד קצר ואית דאמרין רבי עקיבה הוה אמר ליה מי שהוא מזה יזה מי שאינו לא מזה ולא בן מזה יאמר למזה בן מזה מימיך מימי מערה ואפרך אפר מקלה | שלחו אל רבי אלעזר בן עזריה כובס אחד, ויש שאומרים שהשליח היה רבי עקיבא.  אמר השליח לרבי אלעזר בן עזריה: כהן בן כהן ימשיך לכהן, ומי שאינו כהן ולא בן כהן לא יאמר למי שהוא כהן בן כהן שהאפר והמים בהם הוא משתמש, פסולים. |
| אין | אמר להן נתרציתם אני ואתם נשכים לפתחו של רבן גמליאל | אמר להם רבי אלעזר בן עזריה: אני מסכים להשיב את משרתי לרבן גמליאל, אתם ואני נלך מחר בבקר להודיע לו. |
| 17  סיום וחלוקת תפקידים | אף על פי כן לא הורידו אותו מגדולתו אלא מינו אותו אב בית דין | מספרת הגמרא כי למרות שרבי אלעזר בן עזריה הסכים לוותר, לא הדיחו אותו לגמרי אלא מינו אותו לתפקיד אב בית דין. |

הפסוק הנזכר בטקסט:

אֵין כֵּהָה לְשִׁבְרֶךָ נַחְלָה מַכָּתֶךָ כֹּל שֹׁמְעֵי שִׁמְעֲךָ תָּקְעוּ כַף עָלֶיךָ כִּי עַל מִי לֹא עָבְרָה רָעָתְךָ תָּמִיד:

(נחום פרק ג פסוק יט)

פירוש מצודת דוד

תָּקְעוּ כַף עָלֶיךָ - רצה לומר: עוד ישמחו ועל מפלתך יכו כפם זה לזה דרך שמחה:

כִּי עַל מִי - רצה לומר: מי הוא אשר לא עברה עליו תמיד רעתך כי לכולם הֲרֵעותָ, ולכן הכל ישמחו במפלתך: הדחת רבן גמליאל - אוצר הגאונים, ברכות חלק התשובות, קע"ה (עמודים 15-16)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| כותרות | תשובת הגאון | ביאורים |
| שאלה ראשונה | וששאלת:  דאמר להם רבן גמליאל לחכמים: כלום יש אדם שחולק בדבר זה? אמר ליה רבי יהושע: לאו.  אמאי אמר להי הכי? והלא הוא חלוק עליו, ומכחד בחילוף דבריו!  ואי נימא: משתק בעלמא אישתיק ליה, אמירתו "לאו" במאי מוקמינן לה? | השואל מצטט מהברייתא שלמדנו  ושואל:  מדוע אומר רבי יהושע "לאו" הרי הוא איננו דובר אמת!  ואם נניח שרבי יהושע סתם שתק ולא ענה –  כיצד נסביר את אמירתו "לאו"? |
| שאלה שניה | ולאו מאן דחזאי האיי מעשה יליף ליה ונאפיק חורבה לעלמא? | השואל תוהה: הרי כל מי שיראה את המעשה ילמד ממנו ויבוא חורבן לעולם! |
| שאלה שלישית | ולא עוד אילא דקאמר ליה: יהושע עמוד על רגליך ויגידו בך, ועמד רבי יהושע על רגליו וכו'  ומאי דעבדו רבנן משום רבי יהושע דקאמר ליה רבי עקיבא: כלום לא עשינו אלא לכבודך  אי עברוהי משום דאמר רבן גמליאל שלא כהלכה לאו טפי הוה עדיף מכבודו דרבי יהושע אֵין חָכְמָה וְאֵין תְּבוּנָה וְאֵין עֵצָה לְנֶגֶד ה'? | ולא זו בלבד, אלא שרבן גמליאל אמר לרבי יהושע שיעמוד והוא אכן עמד,  ומה שעשו חכמים (עצם ההדחה) היה בגלל שרבן גמליאל ציער את רבי יהושע כמו שאמר רבי עקיבא "... אלא לכבודך"  אם היו מדיחים את רבן גמליאל בנימוק שאמר דבר בניגוד להלכה, האם לא היה זה עדיף? הרי קיים הנימוק של אֵין חָכְמָה וְאֵין תְּבוּנָה וְאֵין עֵצָה לְנֶגֶד ה' משלי פרק כא התלמוד מפרש פסוק זה כך: "כל מקום שיש חלול השם אין חולקין כבוד לרב" כלומר, היה ראוי להדיח את רבן גמליאל בנימוק של חילול ה' כי אמר הלכה לא נכונה! |
| שאלה רביעית | ודאמר תו ונעבריה היכי מצו למיעבד הכי,  והא גמירי מעלין בקודש ואין מורידין? | ובנוסף, חכמים אומרים להדיח את רבן גמליאל מתפקידו, על מה הם מסתמכים?  הרי למדנו שמעלים בקודש ולא מורידים  כלומר, אסור להוריד נשיא מתפקידו! |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| כותרות | תשובת הגאון | ביאורים |
| תשובה ראשונה | הכין אמרין רבנן:  דבי נשיאה אנסי הוו, והרי את רואה מזאת שהיה רבן גמליאל יושב ודורש, ורבי יהושע עומד על רגליו.  ואף בזמן שחלק רבי יהושע עליו בראש השנה,  דתנן: שלח לו רבן גמליאל גוזרני עליך שתבא אצלי במקלך ובמעותיך ביום הכפורים שחל להיות בחשבונך לפיכך לא היה רוצה שיהא חלוק עליו בפניו.  וכשאמר רבן גמליאל כלום יש אדם שחולק בדבר זה? כן היתה דעתו של רבי יהושע: שאין אני רוצה לומר במושב זה שאני חלוק עליך. ובהכין מתנקיט מימריה "לאו".  וזה שעמד רבי יהושע על רגליו ואמר: היאך יכול החי להכחיש את החי? מגיד שאותו האיש, לא אמר לו רבי יהושע כלום. | כך אומרים חכמים:  אנשי בית הנשיא היו אנשים אלימים, אתה רואה זאת מתוך העובדה שרבן גמליאל היה יושב ורבי יהושע עמד על רגליו כל העת, כיוון שפחד.  כך היה גם בראש השנה כשרבי יהושע חלק על רבן גמליאל אך לא העז להמרות את פיו.  והגאון מביא את הציטוט ממשנה ראש השנה.  ומכאן אנו רואים שרבי יהושע לא רצה לחלוק על רבן גמליאל בפניו.  וכששאל רבן גמליאל האם מישהו חולק עליו, התכוון רבי יהושע לומר שאין הוא רוצה לומר דבר בבית המדרש, וכך ראוי להבין את אמירתו "לאו"  ועצם העובדה שרבי יהושע אמר שאין החי יכול להכחיש את החי, מלמד אותנו שרבי יהושע בעצם לא אמר כלום ולכן לא שיקר. |
| תשובה שניה | ואשר אמרת: "מאן דחזאי האיי מעשה יליף ליה ונאפיק חורבה לעלמא"  אילו התיר רבן גמליאל דבר האסור – כי דקאמרת.  אבל חלוקה בתפילה בין רשות לחובה, מאי חורבה אתי מינה?  סוף סוף סברי דחובה היא ואתי לאיזדהורי בה טפי.  הולכך אין על רבי יהושע כלום בשתיקתו באותו מושב. | השואל הניח שמי שיראה את המעשה ילמד כך ויבוא חורבן לעולם.  משיב הגאון: אם היה המצב הפוך, ורבן גמליאל היה מתיר דבר אסור במקרה כזה הנחת השואל נכונה,  אבל איזה חורבן יכול לבוא לעולם אם על רשות יגידו חובה?  הרי בסך הכל אנשים יחשבו שתפילת ערבית היא חובה ויקפידו עליה יותר!  ולכן אי אפשר לבוא בטענה כלשהי על רבי יהושע. |
| תשובה שלישית | ואי אמרת: אי עברוהו לרבן גמליאל משום דאמר שלא כהלכה, לאו טפי הוה עדיף מכבודו דרבי יהושע?  סלקא דעתך כי האי מילתא, מעבר רישא משום הלכתא, או שסבורים אנו שהיה מתריס ומתכוין לומר דבר שלא כהלכה?  ותו, עד השתא, כמאן דמשקלא קיימא בגמרא דהא פליגי בה רב ושמואל ועמא דבר בה כעין חובה.  וקאמרינן נמי: למאן דאמר תפילת הערב רשות ולמאן דאמר תפילת הערב חובה,  והיכי אפשר דניעבריה אהא?  וכבודו של רבי יהושע עדיף טובא, ותלת זמני ציעריה. | השואל טוען שהיה עדיף יותר להדיח את רבן גמליאל משום שאמר הלכה לא נכונה ולא משום שפגע ברבי יהושע.  משיב הגאון: האם עולה בדעתך שידיחו נשיא בגלל ההלכה הזו, או אולי אתה סבור שרבן גמליאל אמר בכוונה דבר המנוגד להלכה רק לשם הויכוח עם רבי יהושע?  ובנוסף לכך, עד עתה קיימת מחלוקת בגמרא בשאלה זו, שהרי חולקים בה רב ושמואל והעם נוהג בתפילת ערבית כאילו היא חובה.  וכמו כן למדנו בגמרא שהמחלוקת קיימת וישנה הלכה מסוימת במסכת שבת (ט:) שהגמרא מאפשרת את שתי האפשרויות.  האם על כך אפשר להדיח?  הגאון סבור שההדחה על רקע כבודו של רבי יהושע עדיפה כי רבן גמליאל ציער אותו שלוש פעמים. |
| תשובה רביעית | ולענין מעלין בקודש ואין מורידין דקאמרת, לאו לעולם אין מורידין, ואפילו נמצא עליו עוון? ואפילו החמיץ? ואפילו צער רבנן?  אילא בלא עילתא, הוא דאין מורידין, אבל משום צערא דרבנן, מורידין. | השואל ציטט את ההלכה שמעלים בקודש ולא מורידים, ולכן לא ברור לו כיצד הדיחו את הנשיא.  הגאון משיב בתמיהה – האומנם אי אפשר להדיח נשיא לעולם? אפילו אם חטא או התפקר או פגע בחכמים?  תשובתו היא שישנם מקרים בהם ניתן להדיח את הנשיא. אמנם אם אין עילה אסור להדיחו, אך פגיעה בחכמים היא עילה מספקת. |

### שו"ת הרשב"א חלק ה סימן קכו (עמודים 17-19)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ביאורים** | **תשובת הרשב"א** |  |
| המקרה:  הייתה הסכמה בקרב הקהל להתקין תקנות,  ואנשי הקהל נדרו נדר לקיים את אותן תקנות,  אך אחד מן הקהל מחה ולא הסכים עם הרוב.  השאלה:  האם חייב אותו יחיד לקבל עליו את דעת הרוב? | שאלת:  הסכימו הקהל לעשות תקנות,  ואסרו עליהן,  ואחד מן הקהל מיחה.  אם חייב היחיד לקבל עליו אותה הסכמה? | א |
| משיב הרשב"א:  על פי החוק, אם קיימת הסכמה של בני העיר לקבל עליהם תקנות, אין מתחשבים בדעת היחיד.  הסיבה היא שמעמדם של הרוב מול המיעוט הוא כמו מעמדו של בית הדין הגדול אל מול העם.  ואם החליט הרוב לגזור גזירה הרי היא בעלת תוקף המחייב את כל בני העיר, ומי שאיננו מציית – מותר להענישו  כמו שלומדים מן הפסוק: בַּמְּאֵרָה אַתֶּם נֵאָרִים וְאֹתִי אַתֶּם קֹבְעִים הַגּוֹי כֻּלּוֹ: (מלאכי ג' ט')  ומפרשים זאת בתלמוד הבבלי מסכת הוריות: "הגוי כולו, ורובא ככולא דמי", כלומר – הרוב קובע.  אלא, מוסיף הרשב"א, שישנן קהילות שאינן משתמשות בזכות הכפייה שלהן על היחידים שמוחים, וקהילות אלה אינן נוהגות על פי הדין אלא הן מחמירות על עצמן "לפנים משורת הדין". | תשובה:  שורת הדין בהסכמת בני המדינה, כל שהרוב מסכימין ומתקנין ומקבלין עליהם, אין משגיחין לדברי היחיד,  שרוב כל העיר ועיר אצל יחידיהם, הם כבית דין הגדול אצל כל ישראל.  ואם גזרו הם, גזירתם קיימת.  והעובר ענוש יענש,  כדכתיב: במארה אתם נארים וגו'.  אלא שמנהג המקומות שחוששין להמחאת היחידים לכתחילה.  ולא מן הדין,  אלא שנהגו סלסול בעצמן. | ב |
| אבל בכל מקרה, אם הקהל רוצה לעשות סייגים או לתקן תקנות, ובתנאי שהתקנה המוצעת היא לתועלת הכלל או לשם תיקון פרצה בדין או במנהג, ואותם יחידים שֶמוחים עלולים לעכב את ביצוע התקנה, זכותם של בני העיר, על פי הדין, לא להתחשב בדעת המיעוט, וכך היא הדרך הנכונה על פיה צריך לפעול כל ציבור. | אבל מכל מקום, אם רצו לגדור ולתקן,  ויש בתקנתם תועלת או גדר פרצה,  והיחידים באים לעכב,  אם אין הצבור משגיחין בהם ומעמידין הדבר על קו הדין, הרי זה דרך ישרה שיבור לו כל צבור וצבור. | ג |
| כאן מתייחס הרשב"א להמשך השאלה.  מְסַפֵּר השואל כי בעירו נבחרו עשרה אנשים לכהן כשליחי הקהל, והם נשבעו כמקובל, כשהם מחזיקים חפץ של קדושה בידם (בדרך כלל – ספר תורה או תפילין) לנוכח הקהל, כי פעולותיהם בשם הקהל, בהחלטות שיתקבלו פה אחד או ברוב דעות בקרב עשרת הנבחרים, יהיו תמיד ביושר ובאמונה ובהתאם לאמת.  והם מבטיחים לא לפלוש לתחומי הפרט ולבדוק את ספרי החשבונות של חשוד כלשהו  אלא אם תהיה על כך הסכמה של רוב מתוך עשרת הנבחרים.  והם יוכלו לפתוח בחקירה נגד החשוד ולקבוע האם הפר את השבועה שנשבע לקיים את התקנות (סעיף א' למעלה) ולקבוע מהו העונש הראוי לו, לפי דעתם. | ולענין העשרה ברורים שאמרת, שבררו הקהל לתבוע זכות הקהל, ונשבעו בנקיטת חפץ ביד,  על דעת הקהל, שיתבעו  לכשיראו כולם או רובם  שינהגו ביושר ובאמונה על קו האמת, לפי דעתם,  ושלא יתפוסו כתבי הזכרונות של כל יחיד ויחיד,  אלא אם כן רוב העשרה אנשים הנזכרים,  שצריך לגלות מי שיחקרו אחריו, וימצאוהו עבריין על שבועתו,  שיענישוהו לפי ראות עיניהם. | ד |
| שאלה נוספת:  במקרה שרוב עשרת הנבחרים סבור שיש לפתוח בחקירה נגד אדם כלשהו ולהענישו, אך יש ביניהם מיעוט שאיננו מסכים להעניש את אותו אדם,  האם יש להם סמכות להענישו ולא להתחשב בהתנגדות המיעוט, או לא? | ונסתפקת:  אם רוב העשרה הסכימו לחקור ולענוש לאחד מבני הקהל,  ומיעוטן מסרבין, ואומרים: שאין דעתם מסכמת לענוש לאיש ההוא;  היש יכולת ביד הרוב לענוש האיש ההוא, ולא ישגיחו בסירוב המיעוט ההוא, אם לאו? | ה |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ביאורים** | **תשובת הרשב"א** |  |
| תשובה:  בכל מקרה שבחר הקהל עשרה נבחרים (או פחות או יותר)  כל עוד לא נאמר לנבחרים בפירוש שהחלטת רובם מחייבת, אין להחלטת הרוב תוקף אלא רק להחלטה פה אחד.  יתרה מזאת, אפילו אם כן נאמר לעשרת הנבחרים כי החלטת רובם מחייבת, אין אפשרות לקבל החלטה אלא אם כל העשרה נוכחים בעת קבלת ההחלטה.  הרשב"א משווה זאת שוב לבית הדין (כמו בסעיף ב' למעלה) ואומר כי על פי ההלכה אם ישבה סנהדרין בפורום של 70 מתוך 71 החברים, החלטתם לזכות או לחייב חסרות כל תוקף, עד שיהיו 71 חברים נוכחים.  הסיבה היא, כי אותו חבר נעדר יכול להאיר את עיני חבריו בנימוק כלשהו וישכנעם להפוך את ההחלטה.  אך אם כל החברים נכחו בדיון, החלטת הרוב מחייבת.  ולכן, אם נכחו כל עשרת הנבחרים הללו בדיון, ונפלה החלטה שיש לחקור את האיש החשוד, אין למיעוט זכות לשנות את החלטת הרוב.  יתרה מזאת, המיעוט חייב להצטרף לרוב לתבוע מכל הקהל לציית להחלטות שנתקבלו על ידי הרוב.  דבר זה נאמר במפורש בנוסח התקנה שקיבל הקהל על עצמו (סעיף א' למעלה) שהרוב יכול לחייב את המיעוט. | תשובה:  כל שביררו הקהל עשרה או פחות מכאן, או יתר מכאן,  כל שלא אמרו שילך אחר הרוב, אינו כלום, עד שיסכימו כולם לדעת אחד.  ואפי' אמרו בפירוש: שילך אחר הרוב, אין הרוב יכול להסכים על דבר, עד שיהיו כולם במעמד אחד, ומתוך מעמדם יסכים הרוב.  דומיא דבית דין, דאפילו סנהדרי גדולה אם ישבו 70 מהם לעצמם, וחייבו או זכו, אין דיניהן דין,  אלא אם כן היו 71 במעמד אחד, ונושאין ונותנין בדבר.  כי שמא האחד יראה ראיה או יטעון טענה חזקה, שיקבלו חביריו, וישובו לדעת אחרת.  אבל כל שהיו במעמד, ונשאו ונתנו בדבר, הלכה כדברי הרוב.  ולפיכך, עשרה ברורים אלו, אם היו במעמדם ומתוך משאם ומתנם, הסכימו הרוב שראוי לחקור, בטל המיעוט במיעוטו.  ואפילו אותו המיעוט חייבין לתבוע זכות, שהסכימו הרוב עליו.  וזה מפורש בלשון התקנה, שההסכמה במה שראוי לתבוע, הלך אחר הרוב. | ו |
| וכאן מגיע הרשב"א לחלק האחרון של השאלה.  המקרה:  השואל סיפר כי באותו מקום היו חילוקי דעות בין העשרה בנוגע להענשת החשוד. כי בתקנות העיר שנמסרו לעשרה הותר להם לחקור חשודים בהחלטת רוב, אך לא נאמר דבר בקשר לסמכות הענישה.  השאלה:  האם מותר להעניש על פי הרוב או רק בהחלטה של פה אחד (של כל עשרת הנבחרים). | אבל אחר שהסכימו על התביעה, אם לא הסכימו כולם על העונש, שנסתפק לך:  אם ילך אחר הרוב? לפי שנאמר בלשון סתם בתקנה, ולא נתפרש בו: אם ילך אחר הרוב; | ז |
| תשובה:  גם במקרה זה נוכיח שסמכות הענישה היא על פי הרוב, ונלמד זאת מרצון הקהל. שהרי הקהל הביע את דעתו שאיננו רוצה לתת סמכות ליחיד לסתור את החלטת הרוב!  ועוד, אם אינך סבור כך, מהי התועלת בתקנה?  שהרי אם קיימת הסכמה לגבי החקירה, אך אין אפשרות לאכוף את ההחלטה אם אין הסכמה כללית, מהי התועלת בהחלטה?  החלטה זו תהיה רק עמל בלא תוצאות!  ושוב חוזר הרשב"א לנקודה החשובה מסעיף ו' שעל פיה כל החלטה של רוב מחייבת אך ורק בתנאי שכל עשרת הנבחרים נוכחים בדיון. | גם בזה יראה, שהעונש הולך אחר הרוב, ונלמוד סתום מן המפורש. שהרי גלו דעתם הקהל, שאינן רוצים שיוכל האחד לבטל את הכל.  ועוד, שאם אי אתה אומר כן, מה הועילו בתקנתן!  שאמרו שההסכמה בראיית מה שצריך לתבוע, ילך אחר הרוב, עדיין יכול האחד לעכב בעונש! ובמה שצריך ליתן ולהשיב, אותו שהסכים הרוב לתבוע אותו, ונמצאת הסכמת הרוב לבטלה, ולעמל ולא להועיל.  מכל מקום, כבר אמרתי לך, שאין שום הסכמה מהסכמותיהם הסכמה, עד שתצא הסכמה מתוך משאם ומתנם, של כל העשרה. | ח |

**לסיכום - תמציות השאלות ותשובות הרשב"א הן:**

שאלה ראשונה: הייתה הסכמה בקרב הקהל להתקין תקנות, ואנשי הקהל נדרו נדר לקיים את אותן תקנות, אך אחד מן הקהל מחה ולא הסכים עם הרוב. האם חייב אותו יחיד לקבל עליו את דעת הרוב?

תשובה: הרוב יכול לכפות את דעתו על המיעוט. אמנם, ישנן קהילות הרוצות להתנהג "לפנים משורת הדין" ואינן כופות את מרות הרוב על המיעוט, אך הרשב"א מדגיש כי אין הכרח לנהוג כך.

שאלה שניה: הקהל בחר עשרה אנשים שיבצעו את החלטות הקהל וייצגו אותו, אך בהחלטת הקהל לא נאמר במפורש שמותר לעשרת הנבחרים להעניש. רוב עשרת הנבחרים סבור שיש לפתוח בחקירה נגד אדם כלשהו ולהענישו, אך קיים ביניהם מיעוט שאיננו מסכים להעניש את אותו אדם, האם יש לרוב סמכות להענישו בכל זאת, ולא להתחשב בדעת המיעוט?

תשובה: מותר לקהל למנות נבחרים אשר יוציאו לפועל את החלטות הרוב. גם אם לא נאמר לאותם נבחרים בפירוש שיש להם סמכות ענישה, מותר להם לענוש אך ורק בתנאי אחד: שבמעמד קבלת ההחלטה על הענישה יהיו נוכחים כל הנבחרים (במקרה שלנו – כל העשרה). אם נעדר אחד הנבחרים ההחלטה פסולה אפילו נתקבלה ברוב מוחלט.

שימו לב!

בחוברת **מן המקורות על החקיקה** נשמטה שורה בהדפסה.
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(מעל ההערות)

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

עליו. וזה מפורש בלשון התקנה75, שההסכמה במה שראוי לתבוע76, הלך אחר הרוב77.

# פרק ב תקנות וגזירות

### תוספתא עבודה זרה פרק ד' הלכות ט"ז-י"ז (עמוד 23)

הערה: הטקסט המוגש כאן הוא מתוך מהדורת צוקרמאנדל, הטקסט שבחוברת מועתק ממהדורת הדפוס.

בסוגריים – שינויים חשובים מתוך מהדורות אחרות.

הלכה טז

1. הַמּוֹכֵר עַבְדּוֹ לְגוֹיִם יָצָא בֶּן חוֹרִין וְצָרִיךְ גֵּט שִׁיחְרוּר מֵרַבּוֹ הָרִאשׁוֹן
2. אמ' (אָמַר) ר' שִׁמְעוֹן בֶּן גַּמְלִיאֵל: בִּזְמַן שֶׁלֹּא כָּתַב לוֹ אוֹנוֹ, אֲבָל כָּתַב לוֹ אוֹנוֹ - הֲרֵי זֶה גֵּט שִחְרוּרוֹ.
3. בֵּין שֶׁמְכַרוֹ לוֹ, בֵּין שֶּׁנְתַנוֹ לוֹ בְּמַתָּנָה - יָצָא בֶּן חוֹרִין, [וְאִם לָאו לֹא יָצָא בֶּן חוֹרִין] שֶׁמָה יֵצֵא לְרָשׁוּת שֶׁאֵינָהּ רָשׁוּת (לָהֶן עָלָיו),
4. [לָוָה עָלָיו מִן הַגּוֹי] אִם עָשָׂה לוֹ הַגּוֹי נִימוֹסוֹת יָצָא בֶּן חוֹרִין וְאִם לָאו לֹא יָצָא בֶּן חוֹרִין
5. נָטַל בְּחוֹבוֹ אוֹ שֶׁנָּפַל לוֹ בְּסִיקָרִיקוֹן יָצָא בֶּן חוֹרִין
6. יָרַשׁ עֲבָדִים מִן הַגּוֹיִם, עַד שֶׁלֹּא בָּאוּ לִרְשׁוּתוֹ - מוּתָּר לְמוֹכְרָן לְגוֹיִם, מִשֶּׁבָּאוּ לִרְשׁוּתוֹ - אָסוּר לְמוֹכְרָן לְגוֹיִם.
7. וְכֵן אַתָּה אוֹמֵ' (אוֹמֵר) בְּיֵין נֶסֶךְ, עַד שֶׁלֹּא בָּאוּ לִרְשׁוּתוֹ - דָּמָיו מוּתָּרִין, מִשֶּׁבָּאוּ לִרְשׁוּתוֹ - דָּמָיו אֲסוּרִין:

הלכה יז

1. יִשְׂרָ' (יִשְׂרָאֵל) וְגוֹי שֶׁלָּקְחוּ מִקָּח בְּשׁוּתָּפוּת וְחָזְרוּ וְלָקְחוּ מִקָּח אַחֵר, לֹא יֹאמַ' (יֹאמַר) לוֹ: טוֹל אַתָּה דְּבָרִים שֶׁבְּמָקוֹם פְּלוֹנִי בְּמִקָּח רִאשׁוֹן, וַאֲנִי אֶקַּח דְּבָרִים שֶׁבְּמָקוֹם פל' (פְּלוֹנִי) בְּמִקָּח שֵׁינִי (שֵׁנִי)
2. אֶלָּא אוֹמֵ' (אוֹמֵר) לוֹ: טוֹל אַתָּה דְּבָרִים שֶׁבְּמָקוֹם פְּלוֹנִי וַאֲנִי דְּבָרִים שֶׁבְּמָקוֹם פְּלוֹנִי בְּמִקָּח רִאשׁוֹן, טוֹל אַתָּה דְּבָרִים שֶׁבְּמָקוֹם פְּלוֹנִי וַאֲנִי דְּבָרִים שֶׁבְּמָקוֹם פְּלוֹנִי בְּמִקָּח שֵׁינִי (שֵׁנִי).

**מבוא**

נושא ההלכה הוא עבד כנעני שהיה בבעלות יהודי. עבד כנעני הוא עבד שעצם העובדה שיהודי הוא בעליו, מחייבת את העבד לקיים מצוות מסוימות, ולמעשה העבד הופך להיות יהודי במידה מסוימת. העבד חייב במצוות בערך כמו אישה, כלומר הוא פטור ממצוות עשה שהזמן גרמן (כמו תפילה בציבור או ישיבה בסוכה) אבל הוא חייב לאכול כשר ואסור לו לעבוד אלילים.

מסיבה זו מקפידה ההלכה לא לאפשר ליהודי למכור את עבדו לגוי מכיוון שבעקבות המכירה יפסיק העבד לקיים את אותן מצוות.

כאשר יהודי קונה עבד כנעני הוא חייב להטביל אותו וְלָמוּל אותו כמו שעושה גר.

אם העבד מסרב, אסור לכפות עליו אלא צריך לנסות ולשכנע אותו במשך 12 חודשים, במידה והעבד עומד בסירובו, חייב היהודי למכור את העבד חזרה לגוי.

אם העבד מסכים, הוא כבר בדרך להיות יהודי שלם, ואם בעליו משחרר אותו הוא יכול לבחור להיות יהודי ואיננו צריך לעבור את כל תהליך הגיור כמו גוי שמתגייר. הוא זקוק רק לטבילה.

הבעיה העיקרית היא בנישואין. עבד משוחרר הופך מיד אם רצונו בכך – ליהודי. אם אדם מוכר את עבדו לגוי ואיננו משחרר אותו העבד הוא יהודי למחצה אך איננו יכול לשאת לאישה יהודיה בת חורין.

**דיון ערכי**

לכאורה יכולה להישאל השאלה: מדוע לשחרר עבד כנעני?

הרי התורה מְצַוָּה בפירוש, בויקרא פרק כה

וְעַבְדְּךָ וַאֲמָתְךָ אֲשֶׁר יִהְיוּ לָךְ מֵאֵת הַגּוֹיִם אֲשֶׁר סְבִיבֹתֵיכֶם מֵהֶם תִּקְנוּ עֶבֶד וְאָמָה:

וְגַם מִבְּנֵי הַתּוֹשָׁבִים הַגָּרִים עִמָּכֶם מֵהֶם תִּקְנוּ וּמִמִּשְׁפַּחְתָּם אֲשֶׁר עִמָּכֶם אֲשֶׁר הוֹלִידוּ בְּאַרְצְכֶם וְהָיוּ לָכֶם לַאֲחֻזָּה:

וְהִתְנַחַלְתֶּם אֹתָם לִבְנֵיכֶם אַחֲרֵיכֶם לָרֶשֶׁת אֲחֻזָּה **לְעֹלָם בָּהֶם תַּעֲבֹדוּ** וּבְאַחֵיכֶם בְּנֵי יִשְׂרָאֵל אִישׁ בְּאָחִיו לֹא תִרְדֶּה בוֹ בְּפָרֶךְ:

הביטוי המודגש אומר כי קיימת חובה לכאורה לשעבד את הכנענים, וזוהי מצוות לא תעשה לשחררם!

הפוסקים אומרים כי לשם מצווה מותר לעבור על האיסור הזה, והמצווה יכולה להיות אפילו השלמת מניין בבית הכנסת, לא כל שכן לשם גיור או לשם הבאת שלום.

**ביאור להלכה ט"ז**

1. על פי הלכה ט"ז, אם יהודי מכר את עבדו הכנעני לגוי – העבד יוצא לחופשי. כיצד זה בא לידי ביטוי בפועל? הרי הבעלים החדשים אינם חייבים במצוות!

שתי תשובות לכך:

א. אם העבד ברח מאדונו החדש וחזר ליהודי, היהודי איננו יכול לשעבד אותו וחייב לשחררו.

ב. אם העבד לא ברח, בית הדין כופה על היהודי המוכר לקנות חזרה את העבד, אפילו במחיר גבוה פי עשרה, ולשחרר אותו.

אנו רואים שההלכה עושה את המרב על מנת שיהודים לא ימכרו את עבדיהם לנוכרים.

יותר מכך: מהי המשמעות המעשית של שחרור העבד? הרי כעת הוא עבד של גוי!

התשובה היא שמבחינת ההלכה העבד הוא כרגע בן חורין למרות שהוא משועבד לגוי. מבחינתו האישית הוא יהודי (כדין עבד משוחרר) ועצם היותו משועבד מגוי איננו משנה את הסטאטוס האישי שלו כיהודי. למרות היותו עבד של גוי אנו רואים בו יהודי שנשבה ומותר לו לשאת לאישה יהודיה.

וכך כותב השולחן ערוך יורה דעה סימן רסז:

*המוכר עבדו לעובד כוכבים או לגר תושב, יצא לחירות, שאם ברח מהעובד כוכבים אין רבו יכול להשתעבד בו עוד. ואם לא ברח, קונסים את האדון לפדותו עד עשרה בדמיו ולכתוב לו גט שחרור להתירו בבת חורין*.

2. רבן שמעון בן גמליאל מצמצם את תכולת ההלכה ואומר:

ההלכה שברישא תקפה רק במקרה שהאדון לא כתב לעבד את אונו, אזי חובת המוכר היא להתאמץ ולקנות אונו בחזרה ולשחררו. אבל אם הוא כן כתב – הוא כבר יצא ידי חובת שחרור העבד ואיננו צריך עוד לעשות מאמצים על מנת לשחררו.

אם כן מהו **אונו**?

זו מלה ממקור יווני שפירושה שטר מכר,  (אוֹנוֹס). במקרה זה מדובר בשטר מיוחד לעבדים שאומר כך: אני (האדון) נותן לך (העבד) שטר המבטל את המכירה שלך – אם תברח מן האדון החדש שלך, אתה יהודי לכל דבר, ואין לי שום תביעות לגביך.

במקרה שיש לעבד שטר כזה, הוא משוחרר מבחינת היהודי.

3. הערה: ניסוח סעיף זה קשה ואפילו שטיינזלץ מודה שאין הוא מבין...

לדעתי, אם נתעלם מן הנוסח הקשה שבסוגריים המרובעים, אפשר להבין הלכה זו בשיטת החת"ם סופר בסעיף 4 לקמן. זוהי הנחייה כללית האוסרת מכירת עבד לגוי מאחר ובמכירה זו המוכר עלול למנוע מן העבד את המשך קיום המצוות שהיה רגיל בהן בביתו של היהודי שהרי אין ליהודי עוד רָשׁוּת על הגוי ואיננו יכול להכתיב לגוי שקנה את העבד – מה מותר לעבד לעשות (עבודה זרה) או מתי (שבת ומועד) או מה לאכול (דיני כשרות).

4. נימוסות – מהמלה היוונית  (נוֹמוֹס) שפירושה חוק ומשפט. בעברית התגלגלה המלה לְנִימוּס, במשמעות של כללי התנהגות נאותים בחברה.

ההסבר הפשוט של מקרה זה הוא כך: הגוי שקנה את העבד מכיל עליו את חוקי הגויים ואת מנהגיהם ולכן חובה על היהודי לשחרר אותו על מנת שימשיך לקיים את המצוות שהעבד חייב בהן. (כך על פי החת"ם סופר).

אך הגמרא מביאה סיטואציה אחרת (במסכת גיטין מ"ג:) בפִסקה זו מביאה ההלכה מקרה שבו הגוי הלווה כסף ליהודי ועל מנת לקבל את הכסף הגוי רשם את העבד בשטר ההלוואה כאילו הייתה זו משכנתא, כלומר – אם לא תחזיר את ההלוואה, אני לוקח לך את העבד.

וכאן מתעוררת מחלוקת מהו אותו **נִמּוּסוֹ**.

על פי דעת אחד האמוראים (רב הונא בר יהודה) הגוי שהלווה ליהודי כסף עשה על העבד סימן שמראה שקנה אותו (כתובת קעקע או צמיד) ואז ברור כי היהודי כאילו מכר אותו. במקרה כזה על היהודי לשחרר את העבד מיד. אם הגוי לא עשה סימן על העבד, העבד נשאר ברשות היהודי למרות שהוא מהווה כעין משכון על ההלוואה.

דעה שנייה (של רב ששת) בגמרא היא ש**נִמּוּסוֹ** הוא שטר שאומר **זְמַן**. כלומר היהודי מתחייב בפני הגוי שהלווה לו בשטר, שאם לא ישיב את ההלוואה בזמן מסוים – העבד יעבור לרשות המלווה כדין משכנתא.

על פי הרמב"ם ההלכה נקבעה על פי דעתו של רב ששת.

5. אם יהודי היה חייב כסף לגוי והגוי לקח ליהודי את עבדו בתמורה לחוב – העבד משתחרר.

אם לקח גוי בכוח את עבדו של היהודי – מבחינת היהודי העבד משתחרר.

סִיקָרִיקוֹן – מלה יוונית  שפירושה שודדים.

6. אם יהודי יורש עבד מגוי (למשל – אם היהודי הוא גר ואביו הגוי הוריש לו עבד), יכול היהודי להעביר את הבעלות על העבד כל עוד לא הגיע העבד לידי היהודי. ברגע שהעבד מצוי תחת ידו של היהודי – אסור לו לְמָכְרוֹ.

7. ומוסיפה ההלכה שדִין דומה חל גם על יין נֶסֶךְ. אם יהודי קיבל יין נסך אך היין טרם הגיע אליו – מותר ליהודי למכרו. אך מרגע שהיין הגיע אל היהודי – אסור לו למכור אותו מאחר ואסור ליהודי ליהנות מרווחי עבודה זרה. יין נסך הוא יין שגוי הועיד אותו לעבודה זרה.

**ביאור להלכה י"ז**

1. הלכה זו היא למעשה המשכו של סעיף 7 בהלכה הקודמת.

מדובר על מקרה שבו יהודי וגוי קנו סחורה בשותפות במטרה למכור ולהרוויח. בתוך הסחורה שקנו היה גם חלק של יין נסך או של עבודה זרה שליהודי אסור להרוויח ממכירתם. אחר כך הם קנו בשותפות עוד סחורה דומה, כלומר – יש להם סחורות בשני מקומות.

כעת נוצרה האפשרות למכור את כל הסחורה ולהרוויח.

אומרת ההלכה: אסור ליהודי לומר לגוי תמכור אתה את הסחורה הראשונה ואני אמכור את הסחורה השנייה, כיוון שבמקרה זה ירוויח היהודי ממכירת סחורה שמכילה עבודה זרה!

2. מהו אפוא הפתרון?

היהודי והגוי ימכרו ביחד את הסחורה הראשונה וגם את הסחורה השנייה ואז נוצר מצב שכל אחד מהם לוקח לעצמו רק חלק מן הסחורה שקנו בשותפות. במצב כזה אפשר לומר על מרכיב העבודה זרה שבתוך הסחורה שזהו דבר שלא בא לרשותו (כמו העבד או היין בהלכה הקודמת) ומותר ליהודי למכור את חלקו בסחורה.

### מזונות הילדים – בבלי כתובות דף מט עמודים א-ב (עמודים 24-25)

| **כותרות** | **הסוגיה התלמודית** | **ביאורים** |
| --- | --- | --- |
| המשנה הקדומה | **מתני'**. **הָאָב אֵינוֹ חַיָּיב בִּמְזוֹנוֹת בִּתּוֹ.** | המשנה קובעת כי האב איננו חייב לזון את בנותיו. |
| המשך המשנה:  דרשת רבי אלעזר בן עזריה | **זֶה מִדְרָשׁ דָּרַשׁ רַבִּי אֶלְעָזָר בֵּן עַזַרְיָה לִפְנֵי חֲכָמִים בְּכֶרֶם בְּיַבְנֶה: הַבָּנִים יִירְשוּ וְהַבָּנוֹת יִזוֹנוּ,**  **מָה הַבָּנִים אֵינָן יוֹרְשִׁין אֶלָּא לְאַחַר מִיתַת הָאָב,**  **אַף הַבָּנוֹת אֵין נִיזוֹנוֹת אֶלָּא לְאַחַר מִיתַת אֲבִיהֶן.** | רבי אלעזר בן עזריה נותן נימוק להלכה בעזרת מדרש.  למדנו כי חכמים תיקנו את כתובת בנין דיכרין ואת כתובת בנן נוקבן, שעל פיה הבנים יורשים והבנות ניזונות, לאחר מות האב.  והמסקנה לענייננו היא שכמו שהבנים יורשים את כתובת אימם רק לאחר מיתת אביהם, שהרי אי אפשר לרשת אדם בעודו חי, כך גם הבנות ניזונות מכספי אביהן רק לאחר מותו, למרות שבכתובת דיכרין לא נאמר במפורש שחובת המזונות חלה על האב רק לאחר מותו. |
| מסקנות הגמרא מן המשנה | **גמ'.** במזונות בתו הוא דאינו חייב, הא במזונות בנו חייב,  בתו נמי חובה הוא דליכא, הא מצוה איכא, | הגמרא מסיקה שתי מסקנות:  1. מכיוון שהמשנה איננה מחייבת את האב לזון את **הבנות**, מסיקים כי את **הבנים** האב כן חייב לזון.  2. אמנם אין **חובה** לזון את הבנות אבל קיימת **מצווה** לעשות זאת. |
| למי המשנה איננה מיוחסת - | מני מתניתין? לא רבי מאיר, לא רבי יהודה, ולא רבי יוחנן בן ברוקא! | הגמרא מניחה שמשנתינו **איננה** יכולה להיות מיוחסת לשלושת התנאים:  רבי מאיר, רבי יהודה ורבי יוחנן בן ברוקא. |
| דעתו של  רבי מאיר | **דתניא: מצוה לָזוּן את הבנות, קל וחומר לבנים, דעסקי בתורה, דברי רבי מאיר;** | למדנו בברייתא: לדעת רבי מאיר מצוה לזון את הבנות, קל וחומר שמצוה לזון את הבנים משום שהבנים עוסקים בתורה. |
| דעתו של רבי יהודה | **רבי יהודה אומר: מצוה לָזוּן את הבנים, וקל וחומר לַבָּנוֹת, משוּם זִילוּתָא;** | המשך הברייתא: לדעת רבי יהודה מצוה לזון את הבנים, קל וחומר שמצוה לזון את הבנות משום שקיים חשש שאם לא יזונו את הבנות הן עלולות להתבזות. |
| דעתו של רבי יוחנן בן ברוקא | **ר' יוחנן בן ברוקא אומר: חובה לָזוּן את הבנות לאחר מיתת אביהן, אבל בחיי אביהן - אלו ואלו אינן נִיזוֹנִין;** | המשך הברייתא: לדעת רבי יוחנן בן ברוקא חובה לזון את הבנות רק לאחר מות האב, אבל בעודו בחיים אין עליו חובת מזונות, לא לבנות ולא לבנים. |
| הוכחת הגמרא כי המשנה איננה יכולה להיות מיוחסת לשלושת התנאים שבברייתא. | מַנִי מַתְנִיתִין?  אי רבי מאיר, הא אמר: בנים מצוה!  אי רבי יהודה, הא אמר: בנים נמי מצוה!  או רבי יוחנן בן ברוקא, אפי' מצוה נמי לֵיכָּא! | אם כן, למי מיוחסת המשנה?  אם תגיד לרבי מאיר – זה לא מתאים כיוון שרבי מאיר סובר שחובת מזונות לבנים היא מצוה ולא חובה, ואילו במסקנה שהסקנו בתחילת הגמרא עולה כי מזונות הבנים היא חובה!  אם תגיד לרבי יהודה – זה לא מתאים כיוון שרבי יהודה גם סובר שמצוה לזון את הבנים ולא חובה כמו שהסקנו למעלה!  ואם תגיד לרבי יוחנן בן ברוקא – זה לא מתאים כיוון שרבי יחונן בן ברוקא אומר שאפילו אין מלוה לזון, לא את הבנים ולא את הבנות! |
| הנחה חדשה של הגמרא | אִיבָּעֵית אֵימָא: רבי מאיר,  איבעית אימא: ר' יהודה,  איבעית אימא: רבי יוחנן בן ברוקא. | אם תרצה תוכל לומר שהמשנה כרבי מאיר  אם תרצה תוכל לומר שהמשנה כרבי יהודה  אם תרצה תוכל לומר שהמשנה כרבי יוחנן בן ברוקא |
| העמדת המשנה כרבי מאיר | איבעית אימא ר' מאיר, והכי קאמר:  האב אינו חייב במזונות בתו והוא הדין לבנו,  הא מצוה בבתו אִיכָּא, קל וחומר לבנים.  והאי דְּקָתָּנִי בִּתּוֹ?  הא קא משמע לן, דאפילו בתו, חובה הוא דליכא, הא מצוה איכא. | אם תרצה תוכל לומר שמשנתנו היא על פי רבי מאיר וכך הוא יאמר: המשנה אומרת שהאב אינו חייב במזונות בתו נוכל להסיק שכך הוא הדין גם לגבי בְּנוֹ.  ואם קיימת מצוה לזון את הבנות, קל וחומר שקיימת מצוה לזון את הבנים.  ואם תשאל: מדוע נקטה המשנה בלשון **בתו** ולא **בנו**?  תשובה: המשנה באה להשמיע לנו שלגבי הבת אין **חובת** מזונות, אך אין להסיק מכך שאין **מצוה** לזון את הבת. |
| העמדת המשנה כרבי יהודה | ואיבעית אימא ר' יהודה, והכי קאמר:  האב אינו חייב במזונות בתו וכל שכן לבנו,  הא מצוה בבנו איכא, וקל וחומר לבנות,  והא דקתני, בתו?  הא קא משמע לן, דאפילו בתו, חובה ליכא | אם תרצה תוכל לומר שמשנתנו היא על פי רבי יהודה וכך הוא יאמר: המשנה אומרת שהאב אינו חייב במזונות בתו ונוכל להסיק מכך שכך הוא הדין גם לגבי בנו.  ואם קיימת מצוה לזון את הבנים, קל וחומר שיש מצוה לזון את הבנות!  ואם תשאל: מדוע נקטה המשנה בלשון **בתו** ולא **בנו**?  תשובה: המשנה באה להשמיע לנו שאפילו הבת, שיש **מצוה** לזון אותה, זאת איננה **חובה**. |
| העמדת המשנה כרבי יוחנן בן ברוקא | ואיבעית אימא ר' יוחנן בן ברוקא, והכי קאמר:  אינו חייב במזונות בתו והוא הדין לבנו, והוא הדין דאפילו מצוה נמי ליכא,  ואיידי דבנות לאחר מיתת אביהן חובה, תנא נמי אינו חייב | אם תרצה תוכל לומר שמשנתנו היא על פי רבי יוחנן בן ברוקא וכך הוא יאמר:  האב אינו חייב במזונות בתו וגם לא במזונות בנו, ואין על האב גם מצוה לזון אותם.  לשיטתו המשנה פוסקת שחייבים לזון את הבת לאחר מיתת האב כדי להדגיש שבחייו הוא איננו חייב לזון אותה וגם אין זו מצוה לאב. |
| תקנת אושא | אמר רבי אילעא אמר ריש לקיש משום רבי יהודה בר חנינא:  באושא התקינו,  שיהא אדם זן את בניו ואת בנותיו כשהן קטנים. | רבי אילעא מביא מסורת בשם ריש לקיש שהביא בשמו של רבי יהודה בר חנינא.  ידוע כי בעקבות גזירות השמד של הרומאים נאלצו יהודים רבים לברוח מיהודה ודרום הארץ אל הגליל, היהודים העבירו את את מרכז לימוד התורה אל העיר אושא שבגליל התחתון. אושא נודעה בתקנות שהתקינו בה התנאים. תקנה זו נקבעה כנראה מחמת המצב הכלכלי הקשה.  תקנת אושא שאנו דנים בה היא:  אדם חייב לזון את ילדיו כל עוד הם קטנים.  משמעות הדבר היא שעד גיל שש הילדים הם קטני קטנים ואז האב חייב לפרנסם בכל מקרה. תקנת אושא מעלה את גיל הילדים הזכאים למזונות מן האב עד להתבגרותם, בסביבות גיל הבר מצוה. |
| תקנה מחייבת? | איבעיא להו: הלכתא כוותיה, או אין הלכתא כוותיה? | שואלת הגמרא: האם תקנת אושא מחייבת אותנו להלכה, או לא? |
| תשובה ראשונה | תא שמע:  כי הוה אָתוּ לקמיה דרב יהודה, אמר להו:  יָארוֹד ילדה - וְאַבְּנֵי מְּתָא שַׁדְיָּא! | בוא שמע (פתיחה למעשה שהיה, מתוכו נוכל ללמוד את התשובה לשאלה שנשאלה):  כאשר הביאו לפני רב יהודה (אמורא בבלי, דור שני) אדם שלא נתן לילדיו מזונות, אמר:  התנין מוליד צאצאים ומטיל את פרנסתם על בני העיר!  משמעות האמירה היא שלדעת רב יהודה יש לאב מחויבות מוסרית למזונות ילדיו, אך אין אפשרות חוקית לכפות אותו. |
| תשובה שניה | כי הוה אָתוּ לקמיה דרב חִסְדָּא, אמר להו:  כְּפוּ לֵיה אַסִיתָא בְּצִבּוּרָא, וְלֵיקוּם וְלֵימָא:  עוּרְבָא בָּעֵי בָּנֵיה, וההוא גַּבְרָא לא בָּעֵי בָּנֵיה!  ועורבא בעי בניה?  והכתיב: לִבְנֵי עֹרֵב אֲשֶׁר יִקְרָאוּ!  לא קַשְׁיָא: הא בְּחִיוְרֵי, הא בְאוּכְּמֵי | כאשר הביאו מקרה דומה לפני רב חסדא (אמור בבלי, דור שלישי) אמר:  הציבו מכתשת (מן במה קטנה) במקום ציבורי והאיש שאיננו זן את ילדיו יעמוד ויכריז:  העורב רוצה לזון את ילדיו ואני אינני רוצה.  גם כאן אין תשובה מוחלטת לשאלתנו אלא רק המלצה.  כאן שואלת הגמרא במאמר מוסגר: האומנם העורב רוצה לזון את ילדיו?  הרי כתוב בתהילים הפסוק: נוֹתֵן לִבְהֵמָה לַחְמָהּ לִבְנֵי עֹרֵב אֲשֶׁר יִקְרָאוּ כלומר, הפסוק אומר כי אם בני העורב נזקקים למזון מאת האל, סימן שהוריהם אינם מזינים אותם!  תשובת הגמרא: ישנם שני סוגי עורבים, לבנים ושחורים.  רש"י מפרש שיש עורבים שנולדים לבנים ואז ההורים מתנכרים להם בצעירותם. |
| תשובה שלישית | כי הוה אתי לקמיה דרבא,  אמר ליה: נִיחָא לך דְמִיתְזְנֵי בניך מצדקה?  ולא אֲמָרָן אלא דלא אמיד, אבל אמיד - כַּפֵינָן ליה על כרחיה,  כי הא דרבא כפייה לרב נתן בר אמי, ואפיק מיניה ד' מאה זוזי לצדקה. | כאשר הביאו מקרה דומה לרבא (אמורא בבלי בדור הרביעי) אמר לאב: האם נוח לך שבניך ניזונים מצדקה?  מוסיפה הגמרא שרבא פוסק כך רק במקרה שהאב איננו אמיד, אבל אם האב אמיד הוא פוסק שאפשר לכפות אותו לזון את ילדיו.  לשם הדגמה מביאה הגמרא מעשה נוסף שבו רבא כפה את רב נתן בר אמי לתת צדקה בשווי של ארבע מאות זוזים, למרות שלכאורה זו מצוה ולא חובה. |

### היתר שמן – תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה (עמודים 26-27)

### 

מסכת עבודה זרה דף לה ע"ב – דף לו ע"א

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ביאורים** | **המשנה** | **מהלך** |
| המשנה נותנת רשימה של מאכלים של עובדי כוכבים האסורים למאכל אך אין הם אסורים בהנאה, כלומר מותר לסחור בהם וכו'.  הרשימה נחלקת לדברים האסורים מגופם, כלומר בשום מקרה אסור לאכול אותם, ולדברים שיש טעם לוואי לאיסור, ולכן אם בטל הטעם בטל גם האיסור. | **מתני'. וְאֵלּוּ דְּבָרִים שֶׁל עוֹבְדֵי כּוֹכָבִים אֲסוּרִין, וְאֵין אִיסוּרָן אִסּוּר הֲנָאָה:** | משנה -  רשימה של עשרה  פריטים האסורים במאכל |
| חלב - אם הגוי חלב אותו בלי נוכחות יהודי – אסור.  אך אם היה יהודי נוכח בשעת החליבה – מותר. | **חָלָב שֶׁחֲלָבוֹ עוֹבֵד כּוֹכָבִים וְאֵין יִשְׂרָאֵל רוֹאֵהוּ,** | **1** |
| פת – איסור מוחלט.  התלמוד מנמק איסור זה "משום חַתְנוּת" כלומר מניעת קשרים חברתיים בין יהודים וגויים העלולים להביא לנישואי תערובת. | **וְהַפַּת** | **2** |
| שמן – איסור מוחלט.  המשנה אומרת כי איסור השמן בוטל על ידי רבי יהודה הנשיא ובית דינו והגמרא תרחיב לקמן בנושא. (רש"י ואחרים טוענים כי אין זה רבי יהודה הנשיא אלא נכדו – רבי יהודה נשיאה). | **וְהַשֶּׁמֶן שֶׁלַּהֵן.**  **רַבִּי וּבֵית דִּינוֹ הִתִּירוּ הַשֶּׁמֶן.** | **3** |
| שלקות – אוכל מבושל – איסור מוחלט. | **וְהַשְּׁלָקוֹת,** | **4** |
| כבשׁין – כגון ירקות כבושים בחומץ – איסור מחמת יין נסך שבחומץ. | **וּכְבָשִׁין שדרכן לתת לתוכן יין וחומץ,** | **5** |
| טָרִית טרופה – דג מרוסק שקשה להבחין אם הוא כשר בגלל ריסוקו. אם הוא לא היה מרוסק, היה מותר.  (מקובל לחשוב שֶׁטָּרִית הוא סרדין או הרינג או טריטון) | **וְטָרִית טְרוּפָה,** | **6** |
| ציר שאין בו דגה כלבית שוטטת בו – אך אם יש דגה כלבית בציר הוא מותר. הציר הוא מוהל היוצא מדגים מלוחים ואם אין בו דג אי אפשר לדעת מאיזה דג הוא נעשה. הדגה הכלבית היא כשרה ואם היא מצויה בציר סימן שהציר מותר. | **וְצִיר שֶׁאֵין בָּהּ דָּגָה כִּלְבִּית שׁוֹטֶטֶתָ בּוֹ,** | **7** |
| חילק – מין דג צעיר שסימני הכשרות, סנפיר וקשקשת עולים בו רק בבגרותו. החשש הוא שעורבב בו דג מסוג אחר – איסור מוחלט. | **וְהַחִילָק,** | **8** |
| קורט של חלתית – מן פרי שחותכים בסכין, ויש חשש שהסכין "בלעה" שומן אסור לפני החיתוך. אבל חלתית שאינה חתוכה – מותרת. | **וְקֹרֶט שֶׁל חִלְתִּית,** | **9** |
| מלח שֶלְקוֹנְדִית – מלח שמעורב בו שֶׁמֶן (אולי של דגים אסורים), אבל מלח רגיל – מתר.  בנוסח אחר – מלח סַלְקוֹנְטִית | **וּמֶלַח שֶׁלְקוֹנְדִית** | **10** |
| מסכמת המשנה: כל הפריטים שברשימה לעיל אסורים למאכל, אך אינם אסורים בהנאה. | **הֲרֵי אֵלּוּ אֲסּוּרִין וְאֵין אִיסּוּּרָן אִסּוּר הֲנָאָה.** | סיכום |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ביאורים** | **התלמוד** | **מהלך** |
| הגמרא דנה באיסור השמן של עכו"ם. קיימת מחלוקת מהו הנימוק לאיסור.  רב אומר – השמן נאסר על ידי דניאל הנביא  שמואל אומר – השמן אסור בגלל זליפתן של כלים.  למונח "זליפתן של כלים" שני פירושים:  א. על פי רש"י ועוד מפרשים מדובר כאן בשמן שעבר בכלי של נכרי שבושל בו קודם לכן מאכל אסור, והכלי פולט לתוך השמן שיירים של אותו מאכל אסור.  ב. היה נהוג להזליף על הזיתים לפני הוצאת השמן חומץ, המסייע לתהליך שליפת הגרעינים, וחומץ זה עלול להיות יין נסך (כך על פי התוספתא ע"ז פ"ד ה"ח). | **וְהַשֶּׁמֶן שֶׁלַּהֵן.**  שֶׁמֶן:  רב אמר: דניאל גזר עליו,  ושמואל אמר: זְלִיפָתַן של כלים טמאים אוֹסַרְתָּן. | גמרא-  מחלוקת רב ושמואל:  מה מקור איסור השמן? |
| שואלת הגמרא על נימוקו של שמואל: מדוע הוא אומר "כלים טמאים" האם כל העולם (הכוונה כמובן כל היהודים) שומרים על דיני טומאה וטהרה? | אָטּוּ כּוּלִּי עַלְמָא אוֹכְלֵי טְהָרוֹת נִינְהוּ? | שאלה על שמואל |
| משיבה הגמרא: כוונתו של שמואל הייתה לומר כלים אסורים, כלים של אוכל לא כשר, ולא כלים טמאים. | אלא, זליפתן של כלים אסורין אוסרתן. | תשובה |
| אומר שמואל לרב: זה בסדר מה שאני אומר, כי מה שאוסר את השמן הוא זליפת הכלים,  כי כך אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא, כשבא מארץ ישראל לבבל:  דרש רבי שמלאי בעיר נציבין: שמן - ר' יהודה ובית דינו נמנו עליו והתירוהו, הטעם של ביטול האיסור הוא - נותן טעם לפגם מותר.  כלומר, לדעת רבי יהודה הנשיא ובית דינו אם קיים ערבוב מזערי של אוכל אסור באוכל מותר, והאוכל האסור איננו משבח את האוכל המותר אלא דווקא פוגם בו, האוכל המותר איננו נפסל בעקבות הערבוב. (קיימת מחלוקת תנאים בנותן טעם לפגם, רבי סובר שמותר ורבי מאיר סובר שאסור) | אמר ליה שמואל לרב: בִּשְׁלָמָא לְדִידִי דַּאֲמֵינָא זליפתן של כלים אסורין אוסרתן, היינו דְּכִי אָתָא רב יצחק בר שמואל בר מרתא ואמר,  דָּרֵיש רבי שִׂמְלָאי בִּנְצִיבִין: שמן - ר' יהודה ובית דינו נמנו עליו והתירוהו, קָסָבַר: נותן טעם לִפְגָם - מותר; | שמואל מנסה להוכיח לרב שהכלים הם האוסרים את השמן ולא דניאל. |
| אבל, ממשיך שמואל ואומר לרב, לדידך, שאתה אומר שדניאל ובית דינו אסרו את השמן זה לא מסתדר, כי איך יכול רבי יהודה הנשיא לבטל איסור של דניאל ובית דינו והרי למדנו במשנה (במסכת עדויות) כי אין בית דין יכול לבטל את דברי בית דין שקדם לו, אם איננו גדול ממנו בחכמה ובמניין, והרי לא יתכן כי בית דינו של רבי יהודה הנשיא גדול יותר מבית דינו של דניאל? | אלא לְדִידָךְ דאמרת: דניאל גזר עליו, דניאל גזר ואתא רבי יהודה הנשיא ומבטל ליה? והתנן: **אין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חבירו - אלא אם כן גדול הימנו בחכמה ובמנין!** | שמואל מקשה על שיטת רב |
| עונה לו רב: אותו רב שמלאי שהזכרת הוא בן העיר לוד, וידוע כי אין לסמוך על הלודאים כי הם מזלזלים. (שאני = שונים) | א"ל: שִׂמְלָאי לוּדָאַה קא אמרת? שָׁאנֵי לודאי דְמְזַלְזֵלוּ. | רב דוחה את טענת שמואל |
| אמר שמואל לרב: אני אשלח אליו את השאלה ונראה מה תהא התשובה!  מספרת הגמרא כי רב, בשמעו את דברי שמואל, "הכסיף" כלומר, הלבינו פניו מבושה. | א"ל: אשלח ליה,  אִיכְסִיף. | שמואל מאתגר את רב |
| ממשיך רב ואומר: אם רבי שמלאי לא דרש את הפסוק בדניאל, מדוע שלא נדרוש אנחנו?  אומר הפסוק בדניאל: "וישם דניאל על לבו אשר לא יתגאל בפת בג המלך וביין משתיו",  לומד הדרשן כי המלה **מִשְׁתָּיו** היא ברבים, כלומר, דניאל אסר את האכילה בשני משתאות, אחד משתה של יין, ואחד משתה של שמן. | אמר רב: אם הם לא דרשו, אנן לא דרשינן?  והכתיב:  **וַיָּשֶׂם דָּנִיֵּאל עַל לִבּוֹ אֲשֶׁר לֹא יִתְגָּאַל בְּפַתְבַּג הַמֶּלֶךְ וּבְיֵין מִשְׁתָּיו** (דניאל א)  בשתי משתאות הכתוב מדבר, אחד משתה יין ואחד משתה שמן, | רב ממשיך ומוצא נימוק כדי להסתמך על דניאל |
| כעת מסבירה הגמרא כיצד הבינו רב ושמואל את המדרש על דניאל.  רב סבר כי דניאל אסר לעצמו את היין והשמן וגם לכל ישראל הורה לאסור,  ואילו שמואל סבר שדניאל אסר רק לעצמו אך לכל ישראל לא אסר. | רב סבר: על לבו שם ולכל ישראל הורה,  ושמואל סבר: על לבו שם ולכל ישראל לא הורה. | הגמרא מסבירה כיצד מבינים רב ושמואל את דניאל |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| כעת שואלת הגמרא על דברי רב: האומנם דניאל הוא שאסר את השמן?  והרי קיימת שמועה שהביא החכם באלי אבימי נותאה משמו של רב עצמו: הפת של הגויים, השמן שלהם, היין שלהם והבנות שלהם – כולם איסורים שנקבעו על ידי תלמידי שמאי והלל בגזירות י"ח דבר,  כלומר קיימת סתירה בין שתי אמירותיו של רב! | ושמן דניאל גזר?  והאמר באלי אבימי נותאה משמיה דרב: פִּיתַן וְשַׁמְנַן, יֵינַן וּבְנוֹתֵיהֶן,  כולן מִשְּׁמֹנָה עָשָׂר דָּבָר הן! | שאלה על רב |
| ממשיכה הגמרא ואומרת:  אם תנסה להתיר את הסתירה בדברי רב, ותאמר כי דניאל בא ואסר את השמן, אבל העם לא קיבל את גזירתו ואחר כך באו תלמידי שמאי והלל וגזרו שנית, אם כך מהו פשר העדות של רב?  הרי היה עליו לומר מיד כי תלמידי שמאי והלל גזרו ולא דניאל! | וכי תימא: אתא דניאל גזר ולא קיבל, ואתו תלמידי דהלל ושמאי וגזור וקיבל,  אם כן - מאי אַסְהַדוּתֵיה דְּרַב? | שאלה נוספת על רב |
| משיבה הגמרא על מנת ליישב את דברי רב:  דניאל החיל את איסור השמן רק בעיר ואילו תלמידי שמאי והלל גזרו בי"ח דבר על כל המקומות, גם בשדה. | אלא, דניאל גזר עליו בעיר, ואתו אִינְהוּ וגזור אפילו בשדה. | התרת הקושי בדברי רב |
| ממשיכה הגמרא ושואלת:  אם אמנם איסור השמן מקורו בגזירת י"ח דבר, כיצד יתכן כי רבי יהודה הנשיא ובית דינו יתירו את מה שאסרו בתקנה תלמידי שמאי והלל,  והרי למדנו במשנה (במסכת עדויות - בעמוד 7 בחוברת) כי אין בית דין יכול לבטל את דברי בית דין שקדם לו, אם איננו גדול ממנו בחכמה ובמניין, והרי לא יתכן כי בית דינו של רבי יהודה הנשיא גדול יותר מבית דינם של תלמידי שמאי והלל? | ור' יהודה הנשיא הֵיכִי מַצִי לְמֵישְׁרָא תָּקַנְתָא דְּתַלְמִידֵי שמאי והלל?  והתנן: **אין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חבירו - אלא אם כן גדול הימנו בחכמה ובמנין!** | שאלה על עצם התרת השמן על ידי רבי יהודה הנשיא |
| והגמרא מוסיפה שאלה שניה:  הרי רבה בר בר חנה הביא שמועה מפי רבי יוחנן כי בית דין יכול לבטל דברי בית דין חברו (אם הוא גדול ממנו בחכמה ובמניין) בכל נושא, אך בגזירות י"ח דבר אין שום אפשרות ביטול אפילו אם יבוא אליהו הנביא ובית דינו (שהוא ודאי גדול יותר מכל בית דין) וינסו לבטל את אחת מגזירות י"ח דבר אין שומעים להם! | ועוד, הא אמר רבה בר בר חנה אמר ר' יוחנן: בכל יכול לבטל בית דין דברי בית דין חבירו, חוץ משמונה עשר דבר, שאפילו יבא אליהו ובית דינו אין שומעין לו! | שאלה נוספת על רבי יהודה הנשיא |
| מתרץ רב משרשיא: מהו הטעם שגזירות י"ח דבר הן בלתי נתנות לביטול? – מכיוון שהן התפרסמו ונתקבלו על ידי רוב ישראל, אך איסור השמן כשלעצמו לא התפרסם והתקבל ברוב ישראל, ולכן אפשר לבטלו! | אמר רב משרשיא: מה טעם? הואיל ופשט איסורו ברוב ישראל, שמן לא פשט איסורו ברוב ישראל, | תשובת הגמרא |
| כמו שאמר רבי שמואל בר אבא בשם רבי יוחנן:  ישבו רבותינו (הכוונה לרבי יהודה הנשיא ובית דינו) ובדקו את איסור השמן והגיעו למסקנה כי האיסור לא התפרסם והתקבל ברוב ישראל. והחליטו לבטלו, בהסתמכם על דברי התנאים רבן שמעון בן גמליאל ורבי אלעזר בן צדוק, שאמרו כי אין גוזרים גזירה על הציבור אלא אם ברור כי רוב הציבור יכול לעמוד באותה גזירה. היות שבמקרה שלנו ברור שרוב הציבור איננו מקיים את גזירת איסור השמן כי איננו יכול לעמוד בה, הרי שאפשר לבטלה, בלי להתייחס כלל לשאלה מהו המקור לאיסור, או מי אסר את השמן. | דאמר רבי שמואל בר אבא אמר רבי יוחנן:  ישבו רבותינו ובדקו על שמן שלא פשט איסורו ברוב ישראל, וסמכו רבותינו על דברי רבן שמעון בן גמליאל ועל דברי רבי אלעזר בר צדוק, שהיו אומרים:  **אין גוזרין גזירה על הצבור אלא אם כן רוב צבור יכולין לעמוד בה.** | סיכום –  אישור הגמרא על תוקף ביטול איסור השמן, על ידי רבי יהודה הנשיא |

הפסוק הנזכר:

וַיָּשֶׂם דָּנִיֵּאל עַל לִבּוֹ אֲשֶׁר לֹא יִתְגָּאַל בְּפַתְבַּג הַמֶּלֶךְ וּבְיֵין מִשְׁתָּיו וַיְבַקֵּשׁ מִשַּׂר הַסָּרִיסִים אֲשֶׁר לֹא יִתְגָּאָל: (דניאל פרק א פסוק ח)

### היתר שמן - תלמוד ירושלמי (עמוד 28)

מסכת עבודה זרה פרק ב הלכה ח דף מ"א עמוד ד /ה"ח

**מתני**'. אֵלּו דְבָרִים שֶׁל גוֹיִם אֲסוּרִין וְאֵין אִסּוּרָן אִסּוּר הֲנָאָה, חָלָב שֶׁחֲלָבוֹ גּוֹי וְאֵין יִשְׂרָאֵל רוֹאֵהוּ, וְהַפַּת, וְהַשֶּׁמֶן שֶׁלָּהֶן. רַבִּי וּבֵית דִּינוֹ הִתִּירוּ בַשָּׁמֶן. וּשְׁלָקוֹת, וּכְבָשִׁין שֶׁדַּרְכָּן לָתֵת לְתוֹכָן יַיִן וָחֹמֶץ, וְטָרִית טְרוּפָה, וְצִיר שֶׁאֵין בָּהּ דָּגָה כִלְבִּית שׁוֹטֶטֶת בּוֹ, וְהַחִילָק, וְקרֶט שֶׁל חִלְתִּית, וּמֶלַח סַלְקוֹנְטִית, הֲרֵי אֵלּוּ אֲסוּרִין וְאֵין אִסּוּרָן אִסּוּר הֲנָאָה:

**תלמוד:**

1. מי אסר את השמן?

רב יהודה אמר: דניאל אסרו "וַיָּשֶׂם דָּנִיֵּאל עַל לִבּוֹ וגו'"

ומי התירו?

רבי התירו ובית דינו.

בשלשה מקומות נקרא רבי יהודה הנשיא – רבותינו; בגיטין ובשמן ובסנדל

וקרו ליה - בֵּי דִּינָא דְשָׁרוּ מִישְׁחָא

כל בית דין דשרו שלשה דברים נקרא בי דינא שַׁרְיָא

1. אמר רבי יודן: בית דינו חלוק עליו בגיטין

מהו שתהא מותרת להינשא?

רבי חגיי אמר מותרת להינשא, רבי יוסי אמר אסורה להינשא

1. רבי אחא רבי תנחום בר חייה בשם רבי חנינה ואמרי לה בשם ר' יהושע בן לוי:

שהיו עוֹלִין להר המלך ונהרגין עליו.

1. יצחק בר שמואל בר מרתא נַחַת לִנְצִיבִין אשכח שִׂמְלָאי הַדְּרוֹמִי, יָתִיב דרש:

רבי ובית דינו התירו בשמן

1. אמר שמואל: אבל רב לא קביל עליה מיכול

אמר ליה שמואל: אכול דלא כן אנא כתב עליך זקן ממרא

אמר ליה: עד דאנא תמן אנא ידע מאן ערר עליה - שִׂמְלָאי הַדְּרוֹמִי

אמר ליה: מר בשם גַּרְמֵיהּ לא בשם רבי יודן נשייא, אַטְרַח עִלָוֵי ואכל

1. ר' יוחנן בָּעֵי: ולא כן תנינן - שאין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חבירו עד שיהא גדול ממנו בחכמה ובמניין, ורבי ובית דינו מתירין מה שאסר דניאל וחביריו?

רבי יוחנן כדעתיה, אמר ר' יוחנן: מקובל אני מרבי לעזר בי רבי צדוק שכל גזירה שבית דין גוזרין ואין רוב ציבור מקבלין עליהן אינה גזירה,

בדקו ומצאו בגזירתו של שמן ולא מצאו שקיבלו רוב הציבור עליהן.

הפסוק הנזכר בטקסט:

וַיָּשֶׂם דָּנִיֵּאל עַל לִבּוֹ אֲשֶׁר לֹא יִתְגָּאַל בְּפַתְבַּג הַמֶּלֶךְ וּבְיֵין מִשְׁתָּיו וַיְבַקֵּשׁ מִשַּׂר הַסָּרִיסִים אֲשֶׁר לֹא יִתְגָּאָל: (דניאל פרק א פסוק ח)

**הערות לירושלמי:**

המשנה מבוארת ביחד עם הבבלי בעמוד 29. אמנם המשנה שהודפסה בירושלמי שונה במקצת אבל מוטב לא להקשות על התלמידים בנוסח שונה של המשנה.

1. התלמוד מספר כי בשלושה מקומות קוראים לבית הדין של רבי יהודה הנשיא "רבותינו"

ואלו הם: גִּיטִין, שֶׁמֶן וְסַנְדָּל.

וכינו אותו בית הדין דְשָׁרוּ מִישְׁחָא כלומר בית הדין שהתיר את השמן.

כי כל בית דין שהתיר שלושה דברים זכה לשם "בֵּי דִּינָא דְּשַׁרְיָא" כלומר בית דין שמתיר.

שלושת הדברים שהתירו רבי ובית דינו הם:

בגיטין – המשנה אומרת שאם אדם נותן גט לאשתו ובו תנאי שהגירושין יחולו לאחר שהוא ימות, הגט איננו תקף. רבי יהודה הנשיא ובית דינו תיקנו שהגט כן יהיה תקף. אלא שבמקרה זה בית הדין של רבי יהודה הנשיא חלוק עליו ואין הסכמה כללית לתקנה זו.

בשמן – בסוגיה שלנו.

בסנדל – על פי המשנה אם אישה הפילה עובר בצורת סנדל (פחוס כמו דג הסנדל) היא צריכה לשבת בטומאה. תיקן רבי יהודה הנשיא וקבע שרק אם יש לעובר צורת אדם יש לשבת עליו.

1. זהו קטע שמצוי בהרחבה במסכת גיטין ובו הפירוט למחלוקת של רבי יהודה הנשיא ובית דינו. המחלוקת היא האם לאישה שקבלה גט על תנאי מותר להינשא.
2. הר המלך הוא כנראה האזור ההררי שסביב ירושלים, התלמוד הבבלי מכנה אותו "טור מלכא". לאחר חורבן ירושלים בידי הרומאים (בשנת 70 לספירה) נאסר על היהודים להתקרב לירושלים ומשמעות הדבר היא שהר המלך היה "מחוץ לתחום" ליהודים.

לעניין משמעות העלייה להר המלך והקשר לַשֶּׁמֶן - שני פירושים.

1. דניאל ראה שהיהודים עולים להר המלך על מנת ללקט זיתים והם מסתכנים בנפשם, ולכן אסר את השמן. (כך מפרש ה"פני משה" אך זהו פירוש בעייתי כי דניאל חי בגלות בבל, ולכן לדעתי יש להעדיף את הפירוש השני)

2. בימי רבי יהודה הנשיא, השלטון הרומי החזיק את כל כרמי הזיתים ואת תעשיית השמן, ולכן היהודים נאלצו להסתכן בעליה לשטח המלך, זוהי הסיבה שרבי יהודה הנשיא התיר את השמן של הגויים כדי שיפסיקו להסתכן בנפשם. צריך לזכור שבעת העתיקה כמעט אי אפשר להתקיים בלי שמן זית. לאכילה, לתאורה, לבישול, לקוסמטיקה ולרפואה.

1. בדיוק כמו בבבלי בשינוי השם בלבד. כאן רבי שִׂמְלָאי הדרומי לעומת רבי שׂמלאי הלודאי בבבלי.
2. יש כאן נוסח שונה. בחוברת כתוב "מר שמואל אכל..." בעיקרון אין הבדל. הנקודה היא ששמואל סבור שמותר לאכול שמן של נכרים לאחר ביטול האיסור על ידי רבי יהודה הנשיא ובית דינו, ורב סבור שאסור. רבנו חננאל מביא נוסח תקיף יותר "אמר ליה שמואל: אכול משחא דארמאי ואי לא כתיבנא עליך זקן ממרא"

זקן ממרא – ראו במסכת סנהדרין (עמוד 7 בחוברת)

עד דאנא תמן – רב אומר שעוד בהיותו בארץ ישראל (תמן=שם) שמע שרבי שׂמלאי הדרומי מסר את ההודעה, גם כאן כמו בבבלי נשמעת נימת זלזול בר' שׂמלאי (אם כי בבבלי מזלזלים בכל אנשי לוד).

אטרח עִלַוֵי ואכל – שמואל לחץ על רב עד שהסכים לאכול שמן של נכרים.

הבבלי איננו מציין כי רב "נכנע" לשמואל בויכוח זה.

1. דומה לנוסח הבבלי.

### תקנות בני העיר - מתוך שו"ת הרשב"א חלק ד סימן קפה (עמוד 29)

שאלת: אם רשאים הציבור לעשות תקנות והסכמות וגדרים ביניהם, ולקנוס ולענוש על הסכמותיהם, שלא מדין התורה, אם לא?

תשובה:

1. דבר ברור הוא, שהציבור רשאים לגדור ולתקן תקנות ולעשות הסכמות, כפי מה שיראה בעיניהם, והרי הוא קיים כדין התורה. ויכולים לקנוס ולענוש כל העובר בכל אשר יסכימו ביניהם, ובלבד שיסכימו בכך כל הציבור, באין מעכב.
2. וכן אם יסכימו כל בני מלאכה אחת שבעיר, כגון הטבחים והצבעים והספנים וכיוצא בהם, בענין מלאכתם, בהסכמה אחת. שכל חבורה שהם בני ענין אחד, הרי כעיר בפני עצמה. ואף על פי שלא הסכימו מדעת שאר בני העיר, ובלבד שיהיה בהסכמות אלו תלמיד חכם שבעיר, אם ישנו בעיר, או אדם חשוב שנתמנה פרנס על העיר. שאם יש תלמיד חכם או פרנס שנתמנה על הציבור, ועשו שלא מדעתם מדעתו, אין הסכמתם הסכמה.
3. כדגרסינן בפרק קמא דבבא בתרא (דף ט.): *הנהו טבחי דאתנו בהדי הדדי, דכל דעביד ביומא דלא דיליה, לקרעוה משכיה. אזל חד, ועביד ביומא דחבריה, וקרעוה למשכיה. אזל קמיה דרבא. חייבינהו. איתיביה רב יימר בר שלמיה לרבא: "ולהציע על קיצתן". לא אהדר ליה, ולא מידי: אמר רב פפא: שפיר עבד, דלא אהדר ליה. הני מילי, דליכא אדם חשוב. אבל היכא אדם חשוב, לאו כל כמינייהו דמתנו*.
4. ותניא בתוספתא דמסכת בבא מציעא (פרק י"א הלכה כ"ג): כּוֹפִין בְּנֵי הָעִיר זֶה אֶת זֶה לִבְנוֹת לָהֶן בֵּית הַכְּנֶסֶת וְלִקְנוֹת לָהֶן סֵפֶר תּוֹרָה וְרַשָּׁאִין בְּנֵי הָעִיר לְהַתְנוֹת עַל הַשְּׁעַרִים, וְעַל הַמִּידּוֹת, וְעַל שְּׂכַר הַפּוֹעֲלִים. רַשַּׁאִים לַעֲשׂוֹת קִיצָתָן. רַשָּׁאִין בְּנֵי הָעִיר לוֹמַר: כָּל מִי שֶׁיֵּירָאֶה אֵצֶל פְּלוֹנִי, כָּל מִי שֶׁיֵּירָאֶה אֵצֶל מַלְכוּת, יְהֵא נוֹתֵן כָּךְ וְכָךְ. וְכָל מִי שֶׁתִּרְעֶה בְּהֶמְתּוֹ בֵּין הַזְּרָעִים יְהֵא נוֹתֵן כָּךְ וְכָךְ. רַשַּׁאִים לַעֲשׂוֹת קִיצָתָן.
5. סוף דבר, כל בני חבורה אחת, הרי הם כבני עיר אחת בפני עצמה, לכלל דברים אלו. וכן כל ציבור וציבור, רשאים לעשות לעצמן כן, ולקנוס ולענוש שלא מדין התורה, וכמו שכתבנו. וכמו שנזכר בגמרא בפרק קמא דבבא בתרא, ובתוספתא דבבא מציעא. וכן נהגו בכל קהלות הקדש, ולא נסתפק אדם בזה מעולם.

תרגום ופירוש לקטע הגמרא בסעיף ג. (בסוגריים – נוסח הדפוס)

**הַנְהוּ (בֵּי תְּרֵי) טַבָּחֵי דְּאַתְנוּ (דְּעָבְדִי עניינא) בַּהֲדֵי הֲדָדִי, דְּכָל (מָאן) דְּעָבִיד בְּיוֹמָא דְּלָא דִּילֵיהּ (דְּחַבְרֵיהּ), לְקְרְעוּהּ (נקרעוה) לְמַשְׁכֵיהּ.**

היו בעיר (שני) שוחטים שחילקו את ימי העבודה והחליטו כי מי שישחט בהמה ביום שאין זה תורו לשחוט, יענישו אותו בכך שיקרעו את העור של הבהמה שקיבל כשכר העבודה עבור השחיטה.

**אָזַל חַד (מִנַּיְיהוּ) וַעֲבֵיד בְּיוֹמָא דְּחַבְרֵיהּ, וּקְרַעוּהּ לְמַשְׁכֵיהּ.**

הלך אחד השוחטים ושחט בהמה ביום שלא היה אמור לשחוט, וקרעו לו את העור שקיבל.

**אָזַל קַמֵּיהּ (אָתוּ לְקֵמֵּיהּ) דְּרָבָא. חַיְּיבִינְהוּ (רָבָא לְשַׁלּוּמֵי).**

הלך אותו שוחט ותבע את השוחטים שקרעו לו את העור, בפני הדיין רבא. רבא פסק שהשוחטים חייבים להשיב לו את שווי העור שקרעו.

**אִיתִיבֵיהּ רַב יֵימַר בָּר שֶׁלֶמְיָה לְרָבָא: "וּלְהַצִּיעַ עַל קִיצָתָן".**

שאל רב יימר בר שלמיה את רבא: מדוע אתה פוסק נגד השוחטים? הרי הם קבעו תנאי על פי ההלכה שלמדנו בברייתא, "ולהציע על קיצתן" כלומר, מותר היה לשוחטים לקבוע גם את התנאי וגם את העונש!

**לֹא אַהֲדַר לֵיהּ (רָבָא), וְלֹא מִידֵי:**

רבא לא ענה דבר לרב יימר.

**אָמַר רַב פַּפָּא: שָׁפִיר עָבַד, דְּלָא אַהְדַּר לֵיהּ (מִידֵי).**

מעיר רב פפא: יפה עשה רב שלא השיב!

**הַנֵי מִילֵי, (הֵיכָא) דְּלֵיכָּא אָדָם חָשׁוּב, אֲבָל הֵיכָא (דְּאִיכָּא) אָדָם חָשׁוּב, לָאו כָּל כְּמִינַיְיהוּ דְּמַתְנוּ.**

הלכה זו, שמותר לבעלי המקצוע לקבוע תנאים ועונשים, היא תקפה רק בעיר שאין בה אדם חשוב (הכוונה לתלמיד חכם) אבל בעיר שיש בה תלמיד חכם, בעלי המקצוע חייבים לקבל את אישורו לפני הפעלת התקנה. מכך אנחנו מבינים כי רבא כעס על השוחטים שלא באו לקבל את אישורו לפני שהחלו להפעיל את התורנוּת ואת הענישה.

### הנהגת הקהילה - שו"ת הרשב"א חלק ז סימן ת"נ (עמוד 30)

1. שבעה טובי העיר המוזכרים בכל מקום אינם ז' אנשים המובחרים בחכמה ובעושר וכבוד אלא ז' אנשים שהעמידום הצבור פרנסין סתם על עניניהם והם כאפטרופסין עליהם.
2. ואין צורך לפרנסין אלו אלא לדברים שיש קדושה כבית הכנסת ורחבה של עיר ובאותם המוזכרים בגמרא שאם מכרו הפרנסין במעמד אנשי העיר אפילו למשתי ביה שכרא - רשאין.
3. ובתוספתא קורא אותם פרנסין, דתניא התם: (תוספתא מגילה פרק ג' הלכה א')
4. ר' מנחם בר' יוסי אומר בני העיר שמכרו בית הכנסת לא יקחו את הרחבה. אמר ר' יהודה במה דברים אמורים בזמן שלא התנו עמהם פרנסי העיר, אבל התנו עִמהם פרנסי העיר רשאין לשנותם לכל דבר שירצו.
5. ואם תימא אם פרנסין ידועים הם, למה לי שבעה.
6. זאת בירושלמי שאלוה דגרסינן התם: ג' של בית הכנסת כבית הכנסת, ז' מבני העיר כבני העיר. ושאלו במה אנן קיימין אם בשקבלו עליהם אפי' אחד ואם בשלא קבלו עליהם אפילו כמה, אלא אם כן קיימין בסתם.
7. פירוש אם בשקבלו עליהם בני העיר כל מה שיעשו הז' במכר זה אפילו אחד נמי, ואם בשלא קבלו עליהם אפילו היו כמה אין ממכרם ממכר, והעמידוה בסתם. כלומר, בשהעמידו עליהם ז' פרנסים בסתם לפקח על עסקי צבור.
8. והילכך, כשהם ז' יש להם רשות בכל דבר כאלו עשו כן כל בני העיר אף על פי שלא העמידו אותם על דבר זה, אבל פחות משבעה אין כֹחם יפה להיותם ככל בני העיר, עד שיקחו רשות בפירוש מבני העיר. זכר לדבר שבעה רואי פני המלך.

הפסוק הנזכר: וְשִׁבְעָה אֲנָשִׁים מֵרֹאֵי פְנֵי הַמֶּלֶךְ אֲשֶׁר נִמְצְאוּ בָעִיר (ירמיהו פרק נב )

# פרק ג – כוח בית דין

### הֶפְקֵר כִּלְאַיִם - משנה מסכת שקלים פרק א (עמוד 32)

**משנה א**

בְּאֶחָד בַּאֲדָר מַשְׁמִיעִין עַל הַשְּׁקָלִים וְעַל הַכִּלְאַיִם.

בַּחֲמִשָּׁה עָשָׂר בּוֹ קוֹרִין אֶת הַמְּגִלָּה בַּכְּרַכִּין, וּמְתַקְּנִין אֶת הַדְּרָכִים וְאֶת הָרְחוֹבוֹת וְאֶת מִקְוְאוֹת הַמַּיִם, וְעוֹשִׂין כָּל צָרְכֵי הָרַבִּים, וּמְצַיְּנִין אֶת הַקְּבָרוֹת, וְיוֹצְאִין אַף עַל הַכִּלְאָיִם:

**משנה ב**

אָמַר רַבִּי יְהוּדָה, בָּרִאשׁוֹנָה הָיוּ עוֹקְרִין וּמַשְׁלִיכִין לִפְנֵיהֶם.

מִשֶּׁרַבּוּ עוֹבְרֵי עֲבֵרָה, הָיוּ עוֹקְרִין וּמַשְׁלִיכִין עַל הַדְּרָכִים, הִתְקִינוּ שֶׁיְּהוּ מַפְקִירִין כָּל הַשָּׂדֶה כֻּלָּהּ:

### הֶפְקֵר כִּלְאַיִם - תוספתא מסכת שקלים (ליברמן) פרק א (עמוד 32)

**הלכה א**

בחמשה עשר בו שלוחי בית דין יוצאין ומתקינין את הדרכים ואת הרחובות שחולחלו בימות הגשמים פרק למועד סמך לעולי רגלים כדי שיהו מותקנין בשלשה רגלים אילו

**הלכה ב**

בחמשה עשר בו שלוחי בית דין יוצאין וחופרין בורות שִׁיחִין ומערות ומתקנין את המקוות ואת אמת המים.

כל מקוה שיש בו ארבעים סְאָה כשר להקוות עליו ושאין בו ארבעים סְאָה ממשיכין לו אַמַּת המים ומשלימין לו ארבעים סְאָה כדי שיהא כשר להקוות עליו.

**הלכה ג**

בחמשה עשר בו שלוחי בית דין יוצאין ומפקירין את הַכִּלְאַיִם שֶׁהֶפְקֵר בית דין הֶפְקֵר ופטור מן הַמַּעֲשְׂרוֹת

מצא כִּלְאַיִם בְּכֶרֶם מותר משום גֶזֶל ופטור מן המעשרות, בשדה אסור משום גֶזֶל וחייב במעשרות

**הלכה ד**

בחמשה עשר בו שְׁלוּחֵי בית דין יוֹצְאִין ומְצַיְינִין מָקוֹם הַטֻּמְאָה כדי שלא יהוּ הָרַבִּים נִּתְקָלִין בו.

### הֶפְקֵר - תלמוד ירושלמי מסכת שקלים פרק א הלכה ב (עמוד 32)

תני אמר רבי יהודה: בראשונה היו עוקרין ומשליכין לפניהן והיו שְׂמֵיחִין שתי שְׂמַחוֹת אחת שהיו מנכשין שדותיהן ואחת שהיו נהנין מן הכלאים.

משרבו עוברי עבירה היו משליכין על הדרכים, אף על פי כן היו שמחים שהיו מנכשין שדותיהן. התקינו שיהו מבקירין את כל השדה.

מניין שֶהֶבְקֵר בית דין הֶבְקֵר?

כתיב: וְכֹל אֲשֶׁר לֹא יָבוֹא לִשְׁלֹשֶׁת הַיָּמִים כַּעֲצַת הַשָּׂרִים וְהַזְּקֵנִים יָחֳרַם כָּל רְכוּשׁוֹ וְהוּא יִבָּדֵל מִקְּהַל הַגּוֹלָה: (עזרא י' ח')

מניין שהיא פטורה מן המעשרות?

רבי יונתן בריה דרבי יצחק בר אחא שמע לה מן הדא: אין מעברין את השנה לא בשביעית ולא במוצאי שביעית ואם עיברוה הרי זו מעוברת.

וחדש אחד שהוא מוסיף לא פטור ממעשרות הוא?

### הר הבית - משנה מסכת מידות פרק א משנה ב (עמוד 33)

אִישׁ הַר הַבַּיִת הָיָה מְחַזֵּר עַל כָּל מִשְׁמָר וּמִשְׁמָר, וַאֲבוּקוֹת דּוֹלְקִין לְפָנָיו, וְכָל מִשְׁמָר שֶׁאֵינוֹ עוֹמֵד, אוֹמֵר לוֹ אִישׁ הַר הַבַּיִת: שָׁלוֹם עָלֶיךָ!

נִכָּר שֶׁהוּא יָשֵׁן, חוֹבְטוֹ בְמַקְלוֹ. ורְשׁוּת הָיָה לוֹ לִשְׁרוֹף אֶת כְּסוּתוֹ.

וְהֵם אוֹמְרִים מַה קּוֹל בָּעֲזָרָה? קוֹל בֶּן לֵוִי לוֹקֶה וּבְגָדָיו נִשְׂרָפִין, שֶׁיָּשֵׁן לוֹ עַל מִשְׁמָרוֹ.

רַבִּי אֱלִיעֶזֶר בֶּן יַעֲקב אוֹמֵר, פַּעַם אַחַת מָצְאוּ אֶת אֲחִי אִמָּא יָשֵׁן, וְשָׂרְפוּ אֶת כְּסוּתוֹ:

### השמיטה בתורה (דברים פרק ט"ו)

(א) מִקֵּץ שֶׁבַע שָׁנִים תַּעֲשֶׂה שְׁמִטָּה:

(ב) וְזֶה דְּבַר הַשְּׁמִטָּה שָׁמוֹט כָּל בַּעַל מַשֵּׁה יָדוֹ אֲשֶׁר יַשֶּׁה בְּרֵעֵהוּ לֹא יִגֹּשׂ אֶת רֵעֵהוּ וְאֶת אָחִיו כִּי קָרָא שְׁמִטָּה לַה':

(ג) אֶת הַנָּכְרִי תִּגֹּשׂ וַאֲשֶׁר יִהְיֶה לְךָ אֶת אָחִיךָ תַּשְׁמֵט יָדֶךָ:

(ט) הִשָּׁמֶר לְךָ פֶּן יִהְיֶה דָבָר עִם לְבָבְךָ בְלִיַּעַל לֵאמֹר קָרְבָה שְׁנַת הַשֶּׁבַע שְׁנַת הַשְּׁמִטָּה וְרָעָה עֵינְךָ בְּאָחִיךָ הָאֶבְיוֹן וְלֹא תִתֵּן לוֹ וְקָרָא עָלֶיךָ אֶל ה' וְהָיָה בְךָ חֵטְא:

(י) נָתוֹן תִּתֵּן לוֹ וְלֹא יֵרַע לְבָבְךָ בְּתִתְּךָ לוֹ כִּי בִּגְלַל הַדָּבָר הַזֶּה יְבָרֶכְךָ ה' אֱלֹהֶיךָ בְּכָל מַעֲשֶׂךָ וּבְכֹל מִשְׁלַח יָדֶךָ:

(יא) כִּי לֹא יֶחְדַּל אֶבְיוֹן מִקֶּרֶב הָאָרֶץ עַל כֵּן אָנֹכִי מְצַוְּךָ לֵאמֹר פָּתֹחַ תִּפְתַּח אֶת יָדְךָ לְאָחִיךָ לַעֲנִיֶּךָ וּלְאֶבְיֹנְךָ בְּאַרְצֶךָ:

### פְּרוֹזְבּוּל - משנה מסכת שביעית פרק י (עמוד 33)

**משנה ב**

... הַמַּלְוֶה עַל הַמַּשְׁכּוֹן, וִהַמּוֹסֵר שְׁטָרוֹתָיו לְבֵית דִּין, אֵינָן מְשַׁמְּטִין:

**משנה ג**

פְּרוּזְבּוּל, אֵינוֹ מְשַׁמֵּט.

זֶה אֶחָד מִן הַדְּבָרִים שֶׁהִתְקִין הִלֵּל הַזָּקֵן, כְּשֶׁרָאָה שֶׁנִּמְנְעוּ הָעָם מִלְּהַלְווֹת זֶה אֶת זֶה וְעוֹבְרִין עַל מַה שֶּׁכָּתוּב בַּתּוֹרָה הִשָּׁמֶר לְךָ פֶּן יִהְיֶה דָבָר עִם לְבָבְךָ בְּלִיַּעַל וגו' (דברים טו), הִתְקִין הִלֵּל פְּרוּזְבּוּל:

**משנה ד**

זֶהוּ גוּפוֹ שֶׁל פְּרוּזְבּוּל:

מוֹסֵר אֲנִי לָכֶם אִישׁ פְּלוֹנִי וּפְלוֹנִי הַדַּיָּנִים שֶׁבְּמָקוֹם פְּלוֹנִי, שֶׁכָּל חוֹב שֶׁיֶּשׁ לִי, שֶׁאֶגְבֶּנּוּ כָּל זְמַן שֶׁאֶרְצֶה. וְהַדַּיָּנִים חוֹתְמִין לְמַטָּה, אוֹ הָעֵדִים:

### פרוזבול - תלמוד ירושלמי מסכת שביעית פרק י הלכות א-ב (עמוד 33)

וַאֲשֶׁר יִהְיֶה לְךָ אֶת אָחִיךָ תַּשְׁמֵט יָדֶךָ פרט למה שיש לאחיך תחת ידיך

וַאֲשֶׁר יִהְיֶה לְךָ אֶת אָחִיךָ תַּשְׁמֵט יָדֶךָ ולא המוסר שטרותיו לבית דין

מיכן סמכו לפרוזבול שהוא מן התורה.

ופרוזבול דבר תורה? כשהתקין הלל, סמכוהו לדבר תורה.

אמר ר' חונה: קשייתה קומי רבי יעקב בר אחא - כמאן דאמר: מעשרות מִדְּבַר תורה.

והלל מתקין על דבר תורה?

אמר רבי יוסי: וכי משעה שגלו ישראל לבבל לא נפטרו מן המצות התלויות בארץ? וְהֶשְׁמֵט כספים נוהג בין בארץ בין בחוצה לארץ, דבר תורה!

חזר רבי יוסי ואמר: וְזֶה דְּבַר הַשְּׁמִטָּה שָׁמוֹט

...........

דתני: וְזֶה דְּבַר הַשְּׁמִטָּה שָׁמוֹט

רבי אומר: שני שמיטין הללו שמיטה ויובל.

בשעה שהיובל נוהג - שמיטה נוהגת דבר תורה, פסקו היובילות שמיטה נוהגת מדבריהן.

אימתי פסקו היובילות? **יֹשְׁבֶיהָ** בזמן שיושביה עליה לא בזמן שגלו מתוכה!

היו עליה אבל היו מעורבבין שבט יהודה בבנימן ושבט בנימן ביהודה יכול יהו היובילות נוהגין? תלמוד לומר: **יֹשְׁבֶיהָ** - לכל יושביה!

נמצאת אומר: כיון שגלו שבט ראובן וגד וחצי שבט המנשה בטלו היובילות.

**הפסוק הנזכר:**

וְקִדַּשְׁתֶּם אֵת שְׁנַת הַחֲמִשִּׁים שָׁנָה וּקְרָאתֶם דְּרוֹר בָּאָרֶץ לְכָל יֹשְׁבֶיהָ יוֹבֵל הִוא תִּהְיֶה לָכֶם וְשַׁבְתֶּם אִישׁ אֶל אֲחֻזָּתוֹ וְאִישׁ אֶל מִשְׁפַּחְתּוֹ תָּשֻׁבוּ: (ויקרא כ"ה י')

### פרוזבול - תלמוד בבלי מסכת גיטין דף לו עמודים א-ב (עמודים 34-35)

| כותרות | התלמוד | תרגום והארות |
| --- | --- | --- |
| שאלה על הלל | ומי איכא מידי, דמדאורייתא משמטא שביעית, והתקין הלל דלא משמטא? | שואלת הגמרא: כיצד ייתכן שהתורה מְצַוָּוה ששנת השביעית תֶּשָּמֵט, והלל התקין שלא תֶּשָּמֵט? |
| תשובת אביי | אמר אביי: בשביעית בזמן הזה,  ורבי היא; | אומר אביי שמדובר בשנת שביעית בימיו, כלומר בתקופת הגלות, והוא נסמך על דברי רבי יהודה הנשיא. |
| הברייתא של רבי | דתניא, רבי אומר: וְזֶה דְּבַר הַשְּׁמִטָּה שָׁמוֹט - בשתי שמיטות הכתוב מדבר, אחת שמיטת קרקע ואחת שמיטת כספים,  בזמן שאתה משמט קרקע - אתה משמט כספים, בזמן שאי אתה משמט קרקע - אי אתה משמט כספים,  ותקינו רבנן דתשמט זכר לשביעית. | רבי דורש את הביטוי בפסוק: וְזֶה דְּבַר הַשְּׁמִטָּה שָׁמוֹט... הדרשה מתבססת על הכפילות- **שמיטה שמוט**. רבי למד שהתורה מחייבת את שתי השמיטות יחד, שמיטת קרקע ושמיטת כספים.  בזמן ששמיטת קרקע תקפה, גם שמיטת הכספים תקפה, ובזמן הגלות כששמיטת הכספים איננה תקפה גם שמיטת הכספים איננה מצוות עשה מן התורה, אך חכמים קבעו ששמיטת כספים כן תתבצע – זכר לשנת השביעית.  מסקנה: שמיטת כספים בימינו היא מצווה מחכמים ולא מן התורה. |
| סיבת התקנה | ראה הלל שנמנעו העם מלהלוות זה את זה, עמד והתקין פרוסבול. | הלל ראה שבני העם אינם מלווים אחד לשני לפני השמיטה ולכן התקין פרוזבול על מנת לעודד את העשירים להלוות לעניים ללא חשש. |
| שאלה על חכמים | ומי איכא מידי, דמדאורייתא לא משמטא שביעית, ותקינו רבנן דתשמט? | שואלת הגמרא: כעת כשאנחנו יודעים ששנת השמיטה איננה מן התורה בזמן הזה, כיצד ייתכן שחכמים התקינו ששנת השמיטה כן תהיה בתוקף? הרי תקנה זו גורמת לגזל של המלווים שאינם מקבלים את כספם חזרה? |
| תשובת אביי | אמר אביי: שב ואל תעשה הוא. | לדעת אביי אין מדובר כאן על גזל כיון שאין זו תקנה של "קום עשה" במפגיע, אלא תקנה של "שב ואל תעשה" ורש"י מסביר שניסוח כזה (תקנה פאסיבית) מאפשר עקירת דבר מן התורה. |
| תשובת רבא | רבא אמר: הפקר בית דין היה הפקר. | רבא חולק על אביי ואומר שגם לתקנה אקטיבית יש תמיכה מן המקרא, כי מה שבית דין מפקיר הוא הפקר. |
| רבא מסתמך על שני תנאים | דאמר רבי יצחק: מנין שהפקר בית דין היה הפקר?  שנאמר: וְכֹל אֲשֶׁר לֹא יָבוֹא לִשְׁלֹשֶׁת הַיָּמִים כַּעֲצַת הַשָּׂרִים וְהַזְּקֵנִים יָחֳרַם כָּל רְכוּשׁוֹ וְהוּא יִבָּדֵל מִקְּהַל הַגּוֹלָה: (עזרא י' ח')  רבי אליעזר אמר, מהכא: אֵלֶּה הַנְּחָלֹת אֲשֶׁר נִחֲלוּ אֶלְעָזָר הַכֹּהֵן וִיהוֹשֻׁעַ בִּן נוּן וְרָאשֵׁי הָאָבוֹת וגו' (יהושע י"ט)  וכי מה ענין ראשים אצל אבות? לומר לך, מה אבות מנחילין את בניהם כל מה שירצו, אף ראשים מנחילין העם כל מה שירצו. | רבי יצחק ורבי אליעזר מסכימים כי מותר לבית הדין להפקיר רכוש, הם חולקים רק על המקור ממנו נלמדת הלכה זו.  רבי יצחק לומד את ההלכה מספר עזרא.  עזרא מצווה את כל העם להשתתף בכינוס וקובע שמי שלא יגיע, רכושו יוחרם. מכאן שיש כוח ביד בית הדין להפקיע רכוש.  רבי אליעזר לומד את ההלכה מספר יהושע.  הפסוק מתאר את חלוקת הנחלות לבני ישראל, את החלוקה ביצעו אלעזר הכוהן ויהושע בן נון וראשי האבות.  שואלת הגמרא: מה עניין ראשים אצל אבות?  ומשיבה: כמו שהאב יכול להנחיל את רכושו לבניו על פי רצונו, כך גם ראשי העם יכולים לעשות כך.  המסקנה זהה – יש רשות להפקיע רכוש. |
| שאלה על התקנה | איבעיא להו: כי התקין הלל פרוסבול - לדריה הוא דתקין, או דלמא לדרי עלמא נמי תקין? | נשאלה שאלה לחכמים: כאשר התקין הלל את הפרוזבול, האם הוא התקין זאת לדורו בלבד או שמא התקין גם לדורות בעתיד? |
| בירור | למאי נפקא מינה? | מה יוצא מזה?  כלומר, מדוע זה חשוב לדעת? |
| תשובה לבירור | לבטוליה, אי אמרת לדריה הוא דתקין מבטלינן ליה,  אלא אי אמרת לדרי עלמא נמי תקין, הא אין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חברו - אלא אם כן גדול הימנו בחכמה ובמנין, מאי? | התשובה חשובה לצורך הביטול של התקנה.  כי אם הלל התקין לדורו – נוכל לבטל את התקנה, אך אם הלל התקין גם לדורות שיבואו, לא נוכל לבטלה כי הרי אין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חברו אלא אם כן הוא גדול ממנו בחכמה ובמניין! ומה יהיה אפוא במקרה של תקנה לדורות - האם נוכל לבטל? |
| תשובה ראשונה | תא שמע: דאמר שמואל: לא כתבינן פרוסבול אלא אי בבי דינא דסורא אי בבי דינא דנהרדעא; ואי סלקא דעתך לדרי עלמא נמי תקין, בשאר בי דינא נמי לכתבו!  דלמא כי תקין הלל לדרי עלמא - כגון בי דינא דידיה, וכרב אמי ורב אסי, דאלימי לאפקועי ממונא, אבל לכולי עלמא לא. | בוא ושמע: שמואל פסק כי אין כותבים פרוזבול בכל בית דין אלא רק בבית דין גדול וחשוב כמו בסורא ובנהרדעא. ואם תאמר שהלל התקין גם לדורות הבאים, הרי אפשר היה לכתוב בכל בית דין.  מסקנה אפשרית – הלל התקין את הפרוזבול רק לבני דורו.  דחיית המסקנה – אולי הלל התקין מלכתחילה את התקנה רק לבתי דין גדולים שיש בידם סמכות להפקיע ממון כמו בית הדין שלו עצמו או כמו בית הדין של רב אמי ורב אסי, אבל התקנה מלכתחילה לא חלה על בתי דין קטנים. |
| תשובה שניה | תא שמע: דאמר שמואל: הא פרוסבלא - עולבנא דדייני הוא, אי איישר חיל אבטליניה. | בוא ושמע: אמר שמואל – הפרוזבול הזה הוא עלבון לדיינים! אם יהיה בידי כוח, אבטל אותו. |
| שאלה על שמואל  תשובה | אבטליניה?  והא אין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חברו - אלא אם כן גדול הימנו בחכמה ובמנין!  הכי קאמר: אם איישר חיל יותר מהלל אבטליניה. | כיצד אומר שמואל שיבטל את הפרוזבול?  הרי אין בית הדין של שמואל יכול לבטל את דברי בית הדין של הלל שהיה גדול ממנו בחכמה ובמניין!  שמואל התכוון לומר כך: אילו היה לי כוח יותר מהלל – הייתי מבטל את הפרוזבול.  כלומר, אפשר להבין מכך שהתקנה שרירא וקיימת גם בימי האמוראים. |
| שאלה על רב נחמן  תשובה | ורב נחמן אמר: אקיימנה.  אקיימנה? הא מיקיים וקאי!  הכי קאמר: אימא ביה מילתא, דאף על גב דלא כתוב - ככתוב דמי. | רב נחמן אמר (ההיפך משמואל) אילו היה לי כוח, הייתי מקיים את התקנה.  תוהה הגמרא: הלוא התקנה קיימת?!  תשובה: כך התכוון רב נחמן לומר – אילו היה לי כוח הייתי קובע שכל הלוואה תיחשב כאילו יש לה שטר פרוזבול אפילו אם הוא לא נכתב במפורש.  למעשה רב נחמן תומך למעשה בביטול שמיטת הכספים. |

### הפקעת קידושין - משנה מסכת גיטין פרק ד (עמוד 36)

**משנה א**

הַשּׁוֹלֵחַ גֵּט לְאִשְׁתּוֹ וְהִגִּיעַ בַּשָּׁלִיחַ, אוֹ שֶׁשָּׁלַח אַחֲרָיו שָׁלִיחַ וְאָמַר לוֹ, גֵּט שֶׁנָּתַתִּי לָךְ בָּטֵל הוּא, הֲרֵי זֶה בָּטֵל.

קָדַם אֵצֶל אִשְׁתּוֹ אוֹ שֶׁשָּׁלַח אֶצְלָהּ שָׁלִיחַ וְאָמַר לָהּ גֵּט שֶׁשָּׁלַחְתִּי לִיךְ בָּטֵל הוּא, הֲרֵי זֶה בָּטֵל.

אִם מִשֶּׁהִגִּיעַ הַגֵּט לְיָדָהּ, שׁוּב אֵינוֹ יָכוֹל לְבַטְּלוֹ:

**משנה ב**

בָּרִאשׁוֹנָה הָיָה עוֹשֶׂה בֵית דִּין בְּמָקוֹם אַחֵר וּמְבַטְּלוֹ.

הִתְקִין רַבָּן גַּמְלִיאֵל הַזָּקֵן שֶׁלּא יְהוּ עוֹשִׂין כֵּן, מִפְּנֵי תִקּוּן הָעוֹלָם.

........

### הפקעת קידושין - תוספתא מסכת גיטין פרק ג הלכה ג (עמוד 36)

קָדַם אצל אשתו או ששלח אצלה שליח,

אמר לה: "גט ששלחתי ליך אי איפשי שתתגרשי בו" - הרי זה בטל.

בראשונה, היה עושה בית דין במקום אחר ומבטלו.

אם בטלו – מבוטל, דברי רבי,

רבן שמעון בן גמליאל אומר: אין יכול לבטלו ולהוסיף על תנאו.

### הפקעת קידושין - תלמוד ירושלמי מסכת גיטין פרק ד הלכה ב (עמוד 36)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **כותרות** | **התלמוד הירושלמי** | **תרגום והארות** |
| מחלוקת בדברי ריש לקיש | **מִפְּנֵי תִקּוּן הָעוֹלָם**  אמרין בשם ריש לקיש: שלא תבוא לידי ממזרות  ואמרין בשם ריש לקיש: שלא תהא יושבת עגונה | התלמוד מביא שתי דעות של ריש לקיש, באשר לכוונת רבן גמליאל הזקן כשקבע את התקנה וסמך אותה על "מפני תיקון העולם".  דעה ראשונה: למנוע ממזרות  דעה שניה: למנוע עגינות |
| הדגמה לדעה השניה | מאן דאמר שלא תהא יושבת עגונה, סבורה שביטל והוא לא ביטל ונמצאת יושבת עגונה | תיקון העולם מתבטא כאן במניעת עגינות.  האישה קיבלה גט אבל מסיבה כלשהי חשבה שבעלה ביטל אותו. הבעל לא ביטל והאישה נותרת עגונה.  התקנה מונעת מצב כזה שהרי אין אפשרות לבטל גט ולכן האישה לא תחשוב שבעלה יבטל אותו. |
| הדגמה לדעה הראשונה | ומאן דאמר שלא תבוא לידי ממזרות סבורה שלא ביטל והוא ביטל והיא הולכת ונישאת בלא גט ונמצאו בניה באין לידי ממזירות  סבורה שביטל והוא לא ביטל ובא אחר וקידשה תופסין בה קידושין והיא סבורה שלא תופסין בה קידושין והיא ממתנת עד שימות בעלה הראשון והיא הולכת ונישאת ונמצא בניה באין לידי ממזירות. | תיקון העולם מתבטא כאן במניעת ממזרות.  דוגמא אחת: האישה קיבלה גט וחשבה שהבעל לא ביטל אותו, אך הבעל כן ביטל ולמעשה האישה נשואה. היא הלכה ונישאה לבעל חדש וילדיה ממזרים כיוון שהיא נשואה לבעל הראשון.  דוגמא שניה: האישה קיבלה גט וחשבה שבעלה ביטל אותו אך הוא לא ביטל. האישה נישאת לבעל חדש תוך שהיא מאמינה בלבה שהיא עדיין נשואה לראשון. היא ממתינה למות בעלה הראשון, היא נוטשת את בעלה השני בטענה שלמעשה מעולם לא היתה נשואה לו ונישאת לבעל שלישי. ילדיה מבעל זה יהיו ממזרים כיוון שהיא נשואה כדין לבעלה השני. |
| חיזוק לדעה הראשונה | אמר רבי מנא: סלקית לשיירא ושמעית לרבי יעקב בר אחא ורבי אימי בשם ריש לקיש, שלא תבוא לידי ממזירות | מספר רבי מנא שנסע בשיירה ושמע את רבי יעקב בר אחא ואת רבי אמי אומרים כי נימוקו הנכון של ריש לקיש היה הראשון – חשש ממזרות. |
| למעשה אין הבדל בין שתי הדעות | אמר רב הונא; אפילו כמאן דאמר שלא תהא יושבת עגונה אית ליה שלא תבוא לידי ממזירות. | רב הונא מציין כי גם מי שמקבל את הדעה השניה של עגינות, חושש מפני ממזרות ולכן אין הבדל מהותי בין שתי הדעות. |
| מחלוקת רבי ורשב"ג | עבר וביטלו - נישמעינה מן הדא.  אם ביטלו הרי זה מבוטל דברי רבי,  רבן שמעון בן גמליאל אומר: אינו יכול לבטלו ולא להוסיף על תנאו | רבי יהודה הנשיא ורשב"ג (אביו) חולקים בשאלה מה הדין במקרה שהגט עבר ואחר כך הבעל ביטלו, לאחר תקנת ר"ג הזקן.  לדעת רבי הגט מבוטל למרות התקנה, שהרי מן התורה האיש מגרש לרצונו וזכותו לבטל.  ולדעת רשב"ג האיש איננו יכול לשנות דבר בגט לאחר שליחתו כיוון שהוא עובר על תקנת ר"ג הזקן. |
| מסקנת התלמוד -  יש בידי חכמים כוח לעקור דבר מן התורה | יאות אמר רבן שמעון בן גמליאל, מאי טעמא דרבי?  דבר תורה הוא שיבטל והן אמרו שלא ביטל ודבריהן עוקרין דברי תורה!  וכי שמן על זיתים, וענבים על היין לא תורה הוא שיתרום מפני גזל השבט - והן אמרו שלא יתרום?! ולא עוד אלא שאמרו עבר ותרם אין תרומתו תרומה! | התלמוד סבור שדעתו של רשב"ג נכונה יותר, על מה אם כן מסתמך רבי?  הוא מסתמך על כך שהתורה מתירה לבטל, ואם כך, האם יתכן שחכמים עוקרים דבר מן התורה?  התלמוד מביא הוכחה ממקום אחר שאכן לחכמים יש כוח לעקור דבר מן התורה.  על פי התורה הדין הוא שמותר לאדם לתרום תרומה לכהן, זיתים במקום שמן וענבים במקום יין. חכמים קבעו שאסור מפני שכך הכהן מפסיד. ויותר מכך, חכמים (בית הלל) קבעו שגם אם האדם תרם כבר, תרומתו איננה מועילה.  מסקנה – יש בידי חכמים כוח לעקור דבר מן התורה (בניגוד לעמדת רבי). |

### הפקעת קידושין - תלמוד בבלי מסכת גיטין דף לג עמוד א (עמוד 37)

תנו רבנן: בִּטְּלוֹ - מְבוּטָּל, דברי רבי;

רשב"ג אומר: אינו יכול לא לבטלו ולא להוסיף על תְּנָאוֹ, שאם כן, **מה כּח בית דין יפה**?!

ומי איכא מידי דמדאורייתא בטל גיטא, ומשום **מה כח בית דין יפה** שָׁרֵינַן אשת איש לעלמא?

**אִין**! כל דִּמְקַדֵּשׁ אַדַּעְתָּא דְּרַבָּנָן מְקַדֵּשׁ, וְאַפְקִעִינְהוּ רַבָּנָן לַקִּידּוּשִׁין מִינֵיהּ.

**רש"י**

בטלו - לאחר תקנת ר"ג בפני ב"ד.

מבוטל - דאף על גב דעבר אתקנתא בטל שליחותא.

להוסיף על תנאו - אם היה בו שום תנאי.

מה כח ב"ד - של תקנת ר"ג יפה אם דבריהן בטלים ע"י זה.

דמדאורייתא בטל גיטא - שהרי לא בא לידה וזה ביטל את השליח מהיות שלוחו לגירושין.

אדעתא דרבנן מקדש - להיות קדושין חלין כדת משה וישראל שהנהיגו חכמי ישראל והרי הם אמרו שיפקיעו כל קדושין שבישראל על ידי גט כזה הילכך פקעי שעל מנת כן קידשה.

**ביאור**

זוהי סוגיית הבבלי, המקבילה לסוגיית הירושלמי בעמוד הקודם.

הברייתא מביאה את מחלוקת רבי ורשב"ג ומביאה גם את נימוקו של רשב"ג לעמדתו.

רשב"ג אומר שהבעל אינו יכול לבטל את הגט ואף אינו יכול לשנות אותו כי אם יעשה כך, מה כוחו של בית הדין של רבן גמליאל הזקן - יפה? הרי ר"ג הזקן התקין תקנה וכעת בא בית דין אחר ומבטל אותה?

חשוב מאוד לציין כי רבי איננו תומך בביטול תקנת סב סבו רבן גמליאל הזקן, הוא מסכים שאסור לאדם לבטל גט כי הדבר יגרור בעיות קשות.

אך השאלה היא – מה קורה כשאדם הלך ובכל זאת ביטל גט למרות האיסור.

לדעת רשב"ג - רשאים חכמים להפקיע את הנישואין

לדעת רבי – האיש עבר על דברי חכמים אבל אין מה לעשות, הגט בטל.

הגמרא מחריפה את הבעיה ושואלת. ומי איכא מידי – האם קיים כזה דבר, שמהתורה מותר לבעל לבטל את הגט, ובאים חכמים ובנימוק של "כוח בית דין יפה" עוקרים דבר מהתורה ומתירים אשת איש להינשא לאדם אחר?

תשובת הגמרא – **אִין** = **כן**. כי כל אדם המקדש אישה עושה זאת על דעת בית הדין ("כדת משה וישראל") וכיוון שהבעל נתן כוח לבית הדין במעמד הקידושין, מותר לבית הדין להשתמש בכוח זה ולהפקיע את הקידושין.

### הפקעת קידושין - תוספות, ד"ה ואפקיעינהו, גיטין ל"ג ע"א (עמוד 38)

מבוא: ראינו בתלמוד כי אם אדם שולח גט לאשתו ואחר כך מבטל אותו, האישה נשארת אשתו על פי דין התורה, אבל חכמים משתמשים בסמכותם להפקיע קידושין והם מפקיעים את הקידושין למפרע, כלומר הם יוצרים מצב משפטי שעל פיו האישה מעולם לא הייתה נשואה לבעל הזה.

בעלי התוספות מעלים כמה שאלות נוקבות לגבי הפקעת הקידושין, ובסוף רבנו תם פותר את הסבך.

**מושגים**

התראת ספק: שאף אם לא יציית הַמּוּתְרֶה, עדיין באותה שעה הדבר ספק אם עבר עברה.

אישה שזינתה: אשת איש שקיימה יחסים עם אדם זר, בעלה חייב לגרשה. ואם האישה עשתה את המעשה אחרי שהִתרו בה ובפני שני עדים, עונשה מוות על פי התורה.

ממזרים: ילדים שנולדו כתוצאה מבִּיאה אסורה, כגון אשת איש שלא מבעלה או מגילוי עריות.

נזיר: אדם שנודר נדר להיות נזיר. הוא חייב להתנזר מיין, תספורת וגילוח וטומאת מת.

אם הוא עובר על אחד מאלה בשוגג הוא מביא קרבן ומתחיל את נזירותו מהתחלה, אם הוא עובר בזדון, עונשו מלקות.

**לעיון נוסף**: אנציקלופדיה תלמודית כרך יג, [חזקה ב (דמעיקרא)] טור תקסד

כיוצא בו כתבו ראשונים בנזיר שהיה שותה יין והתרו בו, שלוקה ואין אומרים התראת ספק היא זו, שמא ישאל על נזירותו, לפי שאנו מעמידים אותו על החזקה שהוא נזיר עכשיו, וכן אשת איש שזינתה והתרו בה נהרגת ואין זו התראת ספק שמא ישלח לה הבעל גט ויבטלנו שלא בפני השליח ויפקעו הקידושין למפרע, לפי שמעמידים אותה על חזקתה שהיא עכשיו נשואה, אף על פי שאם ישאל הנזיר לחכם, יעקור הנדר למפרע, וכן אם ביטל הגט יתעקרו הקידושין למפרע.

| **כותרות** | **התוספות** | **ביאורים** |
| --- | --- | --- |
| א. ציטוט מהתלמוד | ואפקעינהו רבנן לקידושין מיניה | התוספות כדרכם פותחים את הדיון בציטוט "דיבור המתחיל" מן התלמוד. |
| ב. רבנו שמואל מציג בעיה | הִקְשָׁה הרב רבינו שמואל: אם כן יֵחָפֶה על בת אחותו, וכשיבואו עדים שזינתה, ישלח לה גט ויבטל שלא בפני שליח, וּפַקְעֵי קידושין - ונמצא שהיא פנויה. | שואל רבנו שמואל מבעלי התוספות: אם אמנם יכולים חכמים להפקיע את הנישואין, יכול לקרות המצב הבא: אדם נשא לאישה את בת אחותו. האישה זינתה ואזי היא חייבת מיתה. הבעל, מתוך רצון לשמור על כבוד משפחת אחותו, ישלח גט לאשתו מיד כשיבואו העדים להעיד כי זינתה, אחר כך יבטל את הגט שלא בפני השליח, ואז בית הדין יפקיע את הקידושין. התוצאה תהיה שהאישה איננה מגורשת אלא מעולם לא הייתה נשואה וכמובן שבמצב זה איננה חייבת מיתה. |
| ג. רבנו יצחק משיב | ואומר רבינו יצחק דלא קשה, דאין לָחוּשׁ אלא כְּשֶׁמְּחַפֶּה עליה שלא כַּדִּין, אבל הכא - כַּדִּין מְּחַפֶּה, ומן התורה פטורה. | משיב רבנו יצחק כי אין צורך לחשוש מאפשרות כזאת. צריך לחשוש רק אם הבעל מחפה על אשתו שלא כדין, אבל כאן הוא מחפה עליה כדין ואין מקום לחשש, האישה פטורה (מעונש) על פי דין התורה. במילים אחרות – התוספות "מכשירים" את התרגיל שעושה הבעל הנבגד ואשתו איננה נענשת למרות שֶׁנָּאֲפָה. |
| ד. רבנו שמואל שואל שאלה שניה | ועוד הִקְשָׁה רבינו שמואל, דְּהֵיכִי מֶחַיְיבִינַן לעולם מיתה אשת איש שזינתה? והא התראת ספק היא, דְּשֶׁמָּא ישלח לה גט – וִיבַטְלֶנוּ! | על מנת להוציא לפועל גזר דין מות צריך להוכיח במשפט כי האישה קיבלה התראה שלא תִּיזְנֶה. שאלתו השנייה של רבנו שמואל היא: אם אמנם אפשר להפקיע נישואין, איזו משמעות יש להתראה? הרי בכל מקרה הבעל יכול לגרום להפקעת הנישואין ואז מסתבר כי ההתראה איננה אמיתית כיוון שהיא "התראת ספק"! |
| ה. רבנו שמואל שואל שאלה שלישית | ועוד, יכולין ממזרים לִיטָּהֵר | שאלה נוספת של רבנו שמואל: בשיטה זו של הפקעת נישואין אפשר לטהר ממזרים?! שכן אם אישה מביאה ילד ממזר לעולם, יפקיעו חכמים את הקידושין למפרע ואז המצב המשפטי הוא שהאישה מעולם לא הייתה נשואה לבעלה, וכמובן שהילדים הם "בני פנויה" ולא ממזרים! |
| ו. משיב רבנו תם לשאלה השניה | ואומר רבינו תם, דְכִי הַאי גַּוְונָא לא הַוֵי התראת ספק, דְּאַזְלֵינַן בְּתָר רוּבָּא, ורוב אֵין מגרשין נשותיהן, וכששולחין גט אין מבטלין | עונה רבנו תם (רבי יעקב בן מאיר נכדו של רש"י) זה איננו מקרה רגיל של התראת ספק, כיוון שהולכים אחרי הרוב, ורוב האנשים אינם מגרשים את נשותיהם, ויותר מכך, רוב האנשים שמגרשים אינם מבטלים את הגט. משמעות דבריו היא שכיוון שמדובר במיעוט קטן, אם בכלל, אין צורך לחשוש מ"התראת ספק". |
| ז. תשובה נוספת לאותה שאלה | ועוד, דְאוֹקְמִינַן אַחֶזְקָתָהּ שהיא עכשיו נשואה, דְּאִם לא כן - נזיר שהיה שותה יין או מִטָּמֵא למתים, אַמַּאי לוֹקֶה?  דְּאִם אמרו לו אַל תִּשְׁתֶה אל תשתה! חייב על כל אחת ואחת (נזיר דף מב.) וְהַא התראת ספק היא, שֶׁמָּא יִשְׁאַל על נזירותו. | וממשיך רבנו תם לגבי שאלת התראת ספק. כְּשֶׁמַּתְרִים באישה עושים זאת תוך הנחה שהאישה נשואה ואין צורך לחשוש שמא ישלח לה הבעל גט ויבטל אותו. והוא מביא דוגמא לחיזוק טענתו מן המשנה במסכת נזיר. על פי המשנה נזיר מקבל עונש מלקות על העבירה שעבר (למשל שתה יין). שואל רבנו תם שאלה רטורית: מדוע הוא בכלל נענש? הרי אתה יכול ולומר שיש כאן התראת ספק, שהרי בזמן ההתראה אתה לא יודע אם הנזיר עומד לשאול חכם שיתיר לו את הנזירות למפרע ואז הוא פטור מעונש?! מסקנה: היות שהנזיר כן נענש אנחנו מסיקים שאין כאן התראת ספק וכך גם לגבי אישה. היא נשואה כשמתרים בה ולא צריך לחשוש ולומר אולי בעלה יגרש אותה ואז לא יהיה ערך להתראה. |
| ח. תשובה לשאלה הראשונה | ומה שֶׁהִקְשָׁה אם כן יֵחָפֶה על בת אחותו ויכולין ממזרין לִיטָּהֵר אי ידעינן שלכך מתכוין לא מפקעינן קדושין מיניה דֶלְתַקָּנָה עשו חכמים ולא לְתַקָּלָה שמתוך כך יהיו בנות ישראל פרוצות בעריות אבל אם ברור לנו שלא נתכוין לכך לא חַיְישִׁינָן אם יכולים ליטהר. | ומסכם רבנו תם לגבי הקושיות של יחפה על בת אחותו ויכולים ממזרים להיטהר. אם בית הדין יידע שזו כוונתו של הבעל (לחפות על בת אחותו או לטהר את ילדיה הממזרים) רשאי בית הדין שלא להפקיע את הנישואין משום שחכמים התקינו את תקנת ההפקעה לשפר את המצב ולא על מנת לקלקל, שאם יתחילו להפקיע בלי הגבלה יתחילו בנות ישראל להיות פרוצות בעריות מתוך מחשבה ששום דבר איננו יכול לקרות להן. לכן, אם ברור לבית הדין שאין כאן מצב של חיפוי על אישה שילדיה ממזרים, אין חשש ואפשר להפקיע את הנישואין. |

### עוקרין דבר מן התורה – משנה מסכת יבמות פרק י' משניות א-ב (עמוד 38)

**משנה א'**

1. הָאִשָּׁה שֶׁהָלַךְ בַּעֲלָהּ לִמְדִינַת הַיָּם, וּבָאוּ וְאָמְרוּ לָהּ, מֵת בַּעֲלִיךְ, וְנִסֵּת, וְאַחַר כָּךְ בָּא בַעֲלָהּ,
2. תֵּצֵא מִזֶּה וּמִזֶּה, וּצְרִיכָה גֵט מִזֶּה וּמִזֶּה.
3. וְאֵין לָהּ כְּתֻבָּה וְלא פֵרוֹת וְלא מְזוֹנוֹת וְלא בְלָאוֹת, לא עַל זֶה, וְלא עַל זֶה. אִם נָטְלָה מִזֶּה וּמִזֶּה, תַּחֲזִיר.
4. וְהַוָּלָד מַמְזֵר מִזֶּה וּמִזֶה.
5. וְלא זֶה וָזֶה מִטַּמְּאִין לָהּ,
6. וְלא זֶה וָזֶה זַכָּאִין לא בִמְצִיאָתָהּ וְלא בְמַעֲשֵׂה יָדֶיהָ, וְלא בַהֲפָרַת נְדָרֶיהָ.

.........

**משנה ב'**

1. נִסֵּת עַל פִּי בֵית דִּין, תֵּצֵא, וּפְטוּרָה מִן הַקָּרְבָּן.
2. לא נִסֵּת עַל פִּי בֵית דִּין, תֵּצֵא, וְחַיֶּבֶת בַּקָּרְבָּן. יָפֶה כּחַ בֵּית דִּין, שֶׁפּוֹטְרָהּ מִן הַקָּרְבָּן.
3. הוֹרוּהָ בֵית דִּין לִנָּשֵׂא, וְהָלְכָה וְקִלְקְלָה חַיֶּבֶת בַּקָּרְבָּן, שֶׁלּא הִתִּירוּהָ אֶלָּא לִנָּשֵׂא:

**ביאור משנה א'**

1. מדובר על אישה שבעלה נסע למדינה רחוקה והיא מקבלת עדות שבעלה מת ועל סמך עדות זו היא נישאת לאדם אחר. אחר זמן שב בעלה הראשון ומסתבר שהעדות הייתה שגויה.

2. ההלכה היא שהאישה צריכה לצאת משני הגברים כלומר היא אסורה על שניהם והיא צריכה גט משניהם על מנת שתוכל להינשא לגבר שלישי.

3. אין לאישה עילה לתבוע את דמי הַכְּתוּבָּה שלה, לא על בעלה הראשון ולא על השני. אין לה עילה לתבוע פירות ולא מזונות ולא בְּלָאוֹת משני הבעלים. (מושגים אלה פורשו בספר "דברים שבינו לבינה"). אם בכל זאת היא תבעה את אחד הבעלים והוא נתן לה כספים – עליה להשיבם.

4. אם נולד לה ילד מבעלה השני או אם בעלה הראשון החזיר אותה לאחר נישואיה לבעל השני ונולד להם ילד – שני הילדים נחשבים לממזרים.

5. לשני הבעלים אסור להיטמא לה אם הם כוהנים והיא מתה, כי לכהן מותר להיטמא רק לאשתו החוקית.

6. מכיוון שהנישואין של האישה פגומים בכל מקרה – בין אם לגבר השני ובין אם חָזְרָה לגבר הראשון – היא איננה חייבת לתת להם את מציאתה ולא את מעשי ידיה ואין להם זכות להפר את נדריה.

**ביאור משנה ב'**

1. אם האישה מקבלת אישור מבית הדין להינשא על סמך אותה עדות שגויה – היא חייבת לעזוב את בעלה אך היא איננה חייבת להביא קרבן חטאת. (זהו קרבן שמביא בדרך כלל אדם שֶׁחָטָא בשגגה, אך בגלל הוראת בית הדין היא פטורה)

2. אם האישה נישאת בלי לבקש אישור מבית הדין – היא חייבת לעזוב את בעלה וגם להביא קרבן חטאת. המשנה מדגימה כאן שכוחו של בית הדין גדול במקרה זה כיוון שבכוחו לפטור את האישה מהבאת הקרבן.

3. אם בית הדין הורה לאישה להינשא והיא קִלְקְלָה (למשל נישאה לכהן גדול למרות שהיא אלמנה) היא חייבת להביא קרבן חטאת, כיוון שבית הדין התיר לה להינשא אך רק בנישואין מותרים.

### מה כוח בית דין יפה – תלמוד בבלי מסכת גיטין דפים לג:-לד. (עמודים 39-40)

**הערה חשובה:** אי אפשר ללמוד את המקור הבא מבלי להתייחס לברייתא זו, המצויה 12 שורות מעל הטקסט המסומן במסגרת (עמוד 39).

ת"ש: אָמַר לִשְׁנַיִם תְּנוּ גֵּט לְאִשְׁתִּי - יָכוֹל לְבַטֵּל זֶה שֶׁלֹּא בִּפְנֵי זֶה, דִּבְרֵי רַבִּי,

רשב"ג אוֹמֵר: אֵינוֹ יָכוֹל לְבַטֵּל אֶלָּא זֶה בִּפְנֵי זֶה;

המחלוקת היא: אדם נתן ייפוי כוח לשני עדים לתת גט לאשתו, האם הוא יכול לבטל את הגט בפני אחד מהם?

לדעת רבי אפשר, ולדעת רשב"ג רק ביטול הגט בפני שני העדים ביחד, מועיל.

**מבוא**

עד כה ראינו כי בין רבי לאביו רשב"ג יש שתי מחלוקות בענייננו, הסוגיה תעסוק בשאלה – על פי מי מהם נקבע ההלכה.

המחלוקת האחת - בשאלת ביטלו מבוטל – ת"ר: בִּטְּלוֹ - מבוטל, דברי רבי; רשב"ג אומר: אינו יכול לא לבטלו ולא להוסיף על תְּנָאוֹ, שא"כ, מה כח ב"ד יפה.

תלמוד בבלי מסכת גיטין דף לג. (עמוד 37)

המחלוקת השנייה - בשאלת יכול לבטל זה שלא בפני זה - ת"ש: אמר לשנים תנו גט לאשתי - יכול לבטל זה שלא בפני זה, דברי רבי, רשב"ג אומר: אינו יכול לבטל אלא זה בפני זה;

תלמוד בבלי מסכת גיטין דף לג: (עמוד 39, 12 שורות מעל המסגרת)

| **כותרות** | **הסוגיה התלמודית** | **ביאורים** |
| --- | --- | --- |
| הצגת הבעיה | אמר רב שמואל בר יהודה:  שמעית מיניה דר' אבא תרתי, חדא כרבי וחדא כרשב"ג,  ולא ידענא הי כרבי והי כרשב"ג. | אומר רב שמואל בר יהודה:  שמענו מרבי אבא את שתי ההלכות, באחת מהן הוא פסק כדעת רבי, ובשנייה כדעת רבן שמעון בן גמליאל,  ואין אנו יודעים איזו מהן נפסקה כרבי ואיזו כרשב"ג. |
| רב יוסף פותר, על פי מקרה שקרה בא"י | אמר רב יוסף: ניחזי אנן,  דכי אתא רב דימי אמר: מעשה ועשה רבי כדברי חכמים, אמר לפניו רבי פרטא בנו של רבי אלעזר בן פרטא בן בנו של ר' פרטא הגדול: אם כן, מה כח בית דין יפה?  וחזר רבי ועשה כרבן שמעון בן גמליאל; ומדהא כרבן שמעון בן גמליאל, הך כרבי. | אמר רב יוסף: בואו נראה.  כאשר בא רב דימי (מארץ ישראל לבבל) אמר: היה מקרה בבית הדין שרבי פסק כדברי חכמים, ואז אמר לפניו רבי פרטא – אם כן מה כוח בית דין יפה?  חזר בו רבי ופסק בדין כדעתו של רשב"ג.  מכאן אנו לומדים שבעניין כוח בית דין יפה, רבי מסכים עם רשב"ג ופוסק כמוהו –  מסקנתו של רב יוסף:  בעניין כוח בית דין יפה – הלכה כרשב"ג,  בעניין יכול לבטל זה שלא בפני זה - הלכה כרבי. |
| רבי יאשיה מאושא פותר, על פי מקרה אחר בא"י. | ואף ר' יאשיה דמן אושא סבר: חדא כרבי וחדא כרשב"ג,  דאמר רבה בר בר חנה: חמשה סבי הוינן קמיה דר' יאשיה דמן אושא, אתא ההוא גברא קמיה ואשקליה גיטא על כורחיה,  אמר לן: "זילו אטמורו וכתבו לה";  ואי סלקא דעתך כרבי, כי מיטמרי מאי הוי?  אלא שמע מינה כרשב"ג סבירא ליה,  ואי סלקא דעתך אידך נמי כרבן שמעון בן גמליאל, למה להו אטמורי? ליבדרו איבדורי!  אלא שמע מינה: חדא כרבי, וחדא כרבן שמעון בן גמליאל. | גם רבי יאשיה מהעיר אושא שבארץ ישראל סבור כמו רבי אבא שהלכה אחת נקבעה על פי רבי ואחת על פי רשב"ג.  כמו שסיפר האמורא הבבלי רבא בר בר חנא, שביקר בארץ ישראל פעמים רבות:  היינו חמישה חכמים בבית דינו של רבי יאשיה באושא. עמד אדם אחד לדין ורבי יאשיה כפה עליו לתת גט לאשתו בניגוד לרצונו.  לאחר מכן אמר לנו רבי יאשיה "לכו תתחבאו ותכתבו לה גט". כוונתו הייתה שהחכמים יתחבאו וכך הבעל שכתב גט לאישה - לא יוכל התחרט ולומר לחמשת החכמים שהוא מבטל את הגט.  שואלת הגמרא: אם תעלה בדעתך שרבי יאשיה סובר בעניין זה כמו רבי – מה הייתה ההתחבאות של החכמים מועילה?  הרי רבי סבור שהבעל יכול לבטל גם לא בפני בית הדין שכתב את הגט!  המסקנה היא שרבי יאשיה סבור בהלכה זו כמו רשב"ג.  ואם תעלה בדעתך שגם בהלכה השנייה רבי יאשיה סבור כרשב"ג – למה אמר להם להתחבא? מספיק שיתפזרו ואז הבעל לא יוכל לבטל את הגט בפני כולם ביחד.  מסקנה: עולה מן הסיפור שהביא רבא בר בר חנא, שהלכה אחת היא כשיטת רבי וההלכה השנייה היא לשיטת רשב"ג. |
| רב נחמן סבור שההלכה כרבי | ורבא אמר רב נחמן: הלכה כרבי בשתיהן. | לעומת זאת מוסר האמורא הבבלי רבא בשם רב נחמן, כי ההלכה היא כרבי בשתי המחלוקות. |
| שאלה על רב נחמן | ולית ליה לרב נחמן מה כח בית דין יפה?  והאמר רב נחמן אמר שמואל: יתומין שבאו לחלוק בנכסי אביהן, בית דין מעמידין להן אפוטרופוס ובוררים להן חלק יפה, הגדילו - יכולין למחות;  ורב נחמן דידיה אמר: הגדילו - אין יכולין למחות,  דאם כן, מה כח בית דין יפה! | האם רב נחמן איננו מקבל את הכלל של **מה כוח בית דין יפה?**  הרי רב נחמן עצמו פסק על כלל זה!  מדובר בהלכה שאמר שמואל: יתומים קטנים שבאים לקבל את ירושת אביהם, בית הדין ממנה עבורם אפוטרופוס (נציג שפועל לטובתם), והאפוטרופוס של כול יתום בוחר עבורו חלק טוב בירושה, בצורה הוגנת.  לאחר שהיתומים גדלו, אומרת ההלכה על פי שמואל – מותר להם למחות ולומר שהם קופחו בחלוקה ובית הדין ישמע את טענותיהם. עד כאן דעתו של שמואל.  רב נחמן עצמו חלק על דעת שמואל והוא סבור שהיתומים אינם יכולים למחות! נימוקו של רב נחמן נשען על הכלל שלמדנו - **מה כוח בית דין יפה?** כלומר, איך אתה יכול לבטל את כוחו של בית הדין שחילק את הירושה? |
| תשובה | התם ממונא, הכא איסורא. | עונה הגמרא: מדובר בשני מקרים שונים במהותם: במקרה של היתומים מדובר בכסף, ובמקרה כזה אכן לבית הדין ישנה סמכות הפקעה. אבל בהפקעת הקידושין אין מדובר בכסף אלא בדיני איסור והיתר וכאן רב נחמן סבור שאין אפשרות לבית הדין להפקיע.  כך תומכת הגמרא את העובדה שרב נחמן סבור כרבי בשתי ההלכות. |

### מה כוח בית דין יפה - משנה מסכת כתובות פרק יא משנה ה (עמוד 41)

שׁוּם הַדַּיָּנִין שֶׁפִּחֲתוּ שְׁתוּת אוֹ הוֹסִיפוּ שְׁתוּת, מִכְרָן בָּטֵל.

רַבָּן שִׁמְעוֹן בֶּן גַּמְלִיאֵל אוֹמֵר, מִכְרָן קַיָּם. אִם כֵּן - **מַה כּחַ בֵּית דִּין יָפֶה**?

אֲבָל אִם עָשׂוּ אִגֶּרֶת בִּקּרֶת, אֲפִלּוּ מָכְרוּ שָׁוֶה מָנֶה בְּמָאתַיִם, אוֹ שָׁוֶה מָאתַיִם בְּמָנֶה, מִכְרָן קַיָּם:

**ביאור**

גם במשנה זו קיימת מחלוקת כשרשב"ג עומד על דעתו כי לבית הדין כוח רב.

אם דיינים עורכים שׁוּמָה (הערכה, במטרה להפקיע רכוש של אדם החייב כסף ואיננו משלם) ומסתבר שטעו ביותר משישית לכאן או לכאן, חכמים סבורים שֶׁהַמֶכֶר בטל ורשב"ג סבור שהוא קיים, שאם לא כן, מה כוח בית דין יפה?

הסייפא דנה במצב שבו ערכו אגרת בקורת שהיא הכרזה פומבית, ואם המכירה התקיימה בשקיפות ובבקורת ציבורית, אין אפשרות לפסול אותה בנימוק של טעות בשישית.

לעניין **שומא** עיינו בספר "משפט ויושר" פרק א' עמוד 10.

**רש"י: אגרת בקורת** - הכרזה ולשון בקורת שמבקרין אותה בני אדם ע"י הכרזה.

### מה כוח בית דין יפה - תלמוד בבלי מסכת כתובות דף ק עמוד א (עמוד 42)

| **כותרות** | **הסוגיה התלמודית** | **ביאורים** |
| --- | --- | --- |
| רב נחמן פוסק כחכמים | אמר רב הונא בר חנינא אמר רב נחמן: הלכה כדברי חכמים. | אומר רב הונא בר חנינא: רב נחמן פסק שההלכה היא כדברי חכמים. כלומר הוא פוסק שאין לקבל את הכלל של **כוח בית דין יפה**. |
| שאלה על רב נחמן | ולית ליה לרב נחמן מה כח בית דין יפה? והאמר רב נחמן אמר שמואל: יתומים שבאו לחלוק בנכסי אביהן, בית דין מעמידין להן אפוטרופוס ובוררין להם חלק יפה, הגדילו - יכולין למחות; ורב נחמן דידיה אמר: הגדילו - אין יכולין למחות, אם כן, מה כח בית דין יפה! | שואלת הגמרא: האם רב נחמן איננו מקבל את הכלל של **מה כוח בית דין יפה?**  הרי רב נחמן עצמו פסק על כלל זה!  מדובר בהלכה שאמר שמואל: יתומים קטנים שבאים לקבל את ירושת אביהם, בית הדין ממנה עבורם אפוטרופוס (נציג שפועל לטובתם), והאפוטרופוס של כול יתום בוחר עבורו חלק טוב בירושה, בצורה הוגנת.  לאחר שהיתומים גדלו, אומרת ההלכה על פי שמואל – מותר להם למחות ולומר שהם קופחו בחלוקה ובית הדין ישמע את טענותיהם. עד כאן דעתו של שמואל.  רב נחמן עצמו חלק על דעת שמואל והוא סבור שהיתומים אינם יכולים למחות!  נימוקו של רב נחמן נשען על הכלל שלמדנו - **מה כוח בית דין יפה?** כלומר, איך אתה יכול לבטל את כוחו של בית הדין שחילק את הירושה? |
| ניסיון לתשובה | לא קשיא: הא דטעו, הא דלא טעו. | אין כאן קושי! רב נחמן פסק שאם הדיינים טעו מותר ליתומים למחות ואם הם לא טעו – אסור! |
| דחיית הניסיון  ופתרון חדש | אי דלא טעו, במאי יכולין למחות?  ברוחות. | שואלת עוד הגמרא: אם הדיינים לא טעו – על מה יכולים היתומים למחות?  תשובה: בְּרוּחוֹת (בכיוונים של השדה). כלומר, אם הדיינים טעו ולא חילקו את השדה ליתומים בצורה שווה, מותר להם למחות. אבל אם הם חילקו בצורה שווה אבל לא לקחו בחשבון שיקולים נוספים של כיוונים, אסור ליתומים למחות. (לדוגמא, אחד היתומים יכול לומר כי בצד אחד של השדה גובל שדה שירש מאבי אימו ואילו אחיו הם בני אם אחרת ולכן הכיוון לא משמעותי עבורם באותה מידה). |
| מביאים ראיה מא"י שרבי פסק כחכמים | כי אתא רב דימי אמר: מעשה ועשה רבי כדברי חכמים,  אמר לפניו פרטא בנו של רבי אלעזר בן פרטא בן בנו של ר' פרטא הגדול: אם כן: מה כח בית דין יפה? והחזיר רבי את המעשה.  רב דימי מתני הכי. | כאשר בא רב דימי מארץ ישראל בבל אמר:  היה מקרה בבית הדין של רבי והוא פסק כמו חכמים, נגד הכלל של **כוח בית דין יפה**.  אמר לפני רבי פרטא: אם כך **מה כוח בית דין יפה?**  כתוצאה מכך שינה רבי את עמדתו ופסק על פי **כוח בית דין יפה**.  כך היא גרסתו של רב דימי. |
| גרסה נוספת לאותו סיפור | רב ספרא מתני הכי:  מעשה וביקש רבי לעשות כדברי חכמים, אמר לפניו פרטא בנו של רבי אלעזר בן פרטא בן בנו של ר' פרטא הגדול: אם כן, מה כח בית דין יפה?  לא עשה רבי את המעשה. | אך לרב ספרא יש גרסה אחרת לאותו סיפור:  היה מקרה בבית הדין של רבי והוא רצה לפסוק כדברי חכמים.  ואז אמר לו רבי פרטא: **אם כן מה כוח בית דין יפה?**  ובעקבות כך לא פסק רבי כחכמים. |
| ניסיון ראשון להבדת ההבדלים בסיפור | לימא בהא קמיפלגי,  מר סבר: טעה בדבר משנה חוזר,  ומר סבר: אינו חוזר! | מציעה הגמרא: בואו נאמר שהמחלוקת בין רב דימי לרב ספרא היא כזו:  רב דמי סובר שאם דיין טועה בדין מן המשנה, יכול לחזור בו  ורב ספרא סובר שהדיין איננו יכול לחזור בו. |
| דחיית הנסיון ופתרון שמתקבל. | לא,  דכולי עלמא - טעה בדבר משנה חוזר, ומר סבר: הכי הוה מעשה, ומר סבר: הכי הוה מעשה. | דוחה הגמרא את ההצעה ואומרת – לא!  כל החכמים סבורים שאם הדיין טועה, הוא יכול לחזור בו ולשנות את פסיקתו,  מהי אם כן המחלוקת בין רב דימי לרב ספרא?  אחד חשב שכך היה המעשה ואחד חשב כך. ובעצם אומרת לנו הגמרא שאין מחלוקת מהותית בעניין זה. |

### כפיית קיום מצווה – סיפורו של רמי בר תמרי בעיר סורא, (עמודים 43-44)

בבלי חולין דף קי עמודים א-ב

| **כותרות** | **הסוגיה התלמודית** | **ביאורים** |
| --- | --- | --- |
| פתיח, רקע המקרה | בסורא לא אכלי כחלי,  בפומבדיתא אכלי כחלי | בעיר סורא נאסר לאכול את עטיני הבהמה  ובעיר פומבדיתא הותר. |
| רמי בר תמרי נתפס כשהוא אוכל עטינים. | רמי בר תמרי, דהוא רמי בר דיקולי מפומבדיתא,  איקלע לסורא במעלי יומא דכפורי, אפקינהו כולי עלמא לכחלינהו שדינהו, אזל איהו - נקטינהו אכלינהו,  אייתוה לקמיה דרב חִסדא | רמי בר תמרי שהוא רמי בר דיקולי מפומבדיתא,  הזדמן לסורא בערב יום הכיפורים,  הוציאו כל תושבי העיר את עטיני הבהמות שאכלו וזרקו אותם, הלך רמי בר תמרי - לקח ואכל אותם,  הביאוהו לדין בפני רב חִסְדָא. |
| הדיון אצל רב חִסדא  שלב א' | אמר ליה: אמאי תעביד הכי?  אמר ליה: מאתרא דרב יהודה אנא, דאכיל. | רב חסדא: מדוע עשית כך?  רמי בר תמרי: אני מעירו של רב יהודה (פומבדיתא), ואצלנו מותר לאכול עטינים! |
| הדיון אצל רב חסדא  שלב ב' | אמר ליה: ולית לך **-**  נוֹתְנִין עָלָיו חוּמְרֵי הַמָּקוֹם שֶׁיָּצָא מִשָּׁם וחוּמְרֵי הַמָּקוֹם שֶׁהָלַךְ לְשָׁם... ?  אמר ליה: חוץ לתחום אכלתינהו. | רב חסדא: האם אינך מקיים את ההלכה שבמשנה "נותנין עליו חומרי המקום שיצא משם וחומרי המקום שהלך לשם"? (משנה פסחים פ"ד מ"א)  כלומר – אם אתה מתארח בסורא, אסור לך לאכול כאן עטינים!  רמי בר תמרי: אכלתי את העטינים מחוץ לתחום העיר! |
| הדיון אצל רב חסדא  שלב ג' | וּבַמֶּה טְוִיתִינְהוּ?  אמר ליה: בְּפּוּרְצְנֵי; | רב חסדא: במה צלית את העטינים? (מניין היו לך עצים להבערת אש?)  רמי בר תמרי: צליתי בחרצנים של ענבים (שמצאתי ליד היקבים)! |
| הדיון אצל רב חסדא  שלב ד' | וְדִלְמַא מיין נסך הַוְיַא?  אמר ליה: לאחר שנים עשר חדש הוו; | רב חסדא: אולי החרצנים הם מיין נסך של גויים ואסור ליהנות מהם?  רמי בר תמרי: החרצנים היו ישנים, בני יותר משנים עשר חדשים ואיסור הנסך בטל! |
| הדיון אצל רב חסדא  שלב ה' | ודלמא דגֶזֶל הוה?  אמר ליה: יֵאוּשׁ בעלים הוה, דֶקָדְחוּ בְּהוֹ חִילְפֵי; | רב חסדא: ושמא החרצנים היו גנובים?  רמי בר תמרי: הבעלים ודאי התייאשו מן החרצנים כיוון שתולעים כבר קדחו בחרצנים. (או שצמחו על החרצנים עשבים המוכיחים כי עמדו בשדה זמן רב). |
| הדיון אצל רב חסדא  שלב ו' | חזייה דלא הוה מנח תפילין,  אמר ליה: מאי טעמא לא מנחת תפילין? אמר ליה: חולי מעיין הוא, ואמר רב יהודה חולי מעיין - פטור מן התפילין; | רב חסדא מבחין שרמי בר תמרי איננו מניח תפילין,  רב חסדא: מדוע אינך מניח תפילין?  רמי בר תמרי: יש לי חולי מעיים, ורב יהודה (מפומבדיתא) פסק כי חולי מעיים פטורים מחובת הנחת תפילין! |
| הדיון אצל רב חסדא  שלב ז' | חזייה דלא הוה קא רמי חוטי,  אמר ליה: מאי טעמא לית לך חוטי? אמר ליה: טלית שאולה היא, ואמר רב יהודה טלית שאולה, כל שלשים יום - פטורה מן הציצית; | רב חסדא מבחין שלרמי אין חוטים קשורים בשולי בגדו (ציציות)  רב חסדא: מדוע אין לך חוטים?  רמי בר תמרי: הבגד שעלי איננו שלי אלא הוא אצלי בהשאלה, ורב יהודה פסק כי בגד שָׁאוּל פטור מחובת ציציות במשך שלושים יום! |
| סיום – רמי בר תמרי יוצא זכאי והוא מתערב בדיון אחר... | אדהכי, אייתוה לההוא גברא דלא הוה  מוקר אבוה ואמיה  כפתוהו,  אמר להו: שבקוהו,  דתניא: כָּל מִצְוָת עֲשֵׂה שֶׁמַּתָּן שְׂכָרָה בְּצִדָּהּ - אֵין בֵּית דִּין שֶׁלְּמַטָּה מוּזְהַרִין עָלֶיהָ. | תוך כדי הדיון, הביאו אל רב חסדא אדם שלא כיבד את אביו ואת אימו,  כַּפְתוּ אותו על עמוד על מנת להלקות אותו.  אמר להם רמי בר תמרי: הניחו לו!  שהרי למדנו בברייתא כי כל מצוות עשה שנקבע לה שכר (ע"י בית דין של מעלה), אין בית דין של מטה יכול להעניש על אי קיומה!  (כוונתו לומר כי על כיבוד הורים התורה מבטיחה אריכות ימים ולכן אין להעניש את האדם). |