



אינטרנט, תקליטור וכל השאר - אפיון סוגים שונים של מקורות מידע

(מסלול סגור ומסלול פתוח)

מילות מפתח:

- עבודת-חקר/נושא חקר
- מקורות מידע
- אתר אינטרנט
- כתיבת חוות-דעת
- תקליטור
- פורום (קבוצת דיון)
- כלים להתמצאות
- הפניות וקישורים
- נגישות, זמינות, עדכניות

יעדי ההערכה העיקריים

לבדוק את יכולתו של התלמיד:

- להעריך סוגים שונים של מקורות מידע מהיבטים נתונים.
- לכתוב חוות-דעת בצורת המלצה או ביקורת מנומקת.
- לשאוב מידע מפורום באינטרנט.

תיאור כללי

משימה זו בודקת את מודעותו של התלמיד למאפיינים של מקורות מידע דיגיטליים ומודפסים העומדים לרשותו לשם מילוי מטלה לימודית נתונה. המשימה מתמקדת בעיקר בבחינת היכולת להעריך את האינטרנט כמקור מידע, בהשוואה למקורות מידע אחרים שעומדים לרשות התלמיד. את הערכתו המנומקת התלמיד בונה לפי קטגוריות נתונות. בחלק א של המשימה שני מסלולים: מסלול סגור, שבו מוצגים שני נושאים: "הנגב" ו"דולפינים", וארבעה מקורות מידע אפשריים לכל נושא, ומסלול פתוח שבו המורה צריך להגדיר לתלמידים את נושא העבודה, ולספק להם מקורות מידע רלוונטיים. חלק ב של המשימה הינו רשות. מטרתו לבדוק את יכולתו של התלמיד לשאוב את המידע הדרוש לו מפורום באינטרנט. המשימה מיועדת ליחידים או לזוגות.

מבנה המשימה

מקום	זמן	פעילויות	
בית או כיתת מחשבים	שבוע	קריאה וכתובה: עיון במקורות מידע והערכתם בנושאים "הדולפינים" או "הנגב"	חלק א (מסלול סגור)
		כתיבה: חוות-דעת (המלצה/ביקורת) על אתר אינטרנט מסוים	חלק א (מסלול פתוח)
		כנ"ל - בנושא שהמורה קובע	חלק ב
		השגת מידע באמצעות פורום באינטרנט	
		כתיבה: דיווח והערכה	



הסבר כללי

המשימה מתמקדת באפיון אתר אינטרנט כמקור מידע, בהשוואה למקורות מידע אחרים, מסורתיים ועדכניים, דיגיטליים ומודפסים, כגון: פורום (קבוצת דיון) באינטרנט, תקליטור-לומדה, ערך אנציקלופדי וספר עיון.

במשימה התלמידים צריכים לעיין בשני מקורות בלבד - באתר האינטרנט ובמקור נוסף מהרשימה. ההנחה היא, שעצם העמדתם זה מול זה מבליטה את אפיוניהם השונים.

התנאים המוקדמים למשימה זו הם:

1. נגישות למקורות המידע

2. התמצאות בסיסית בשימוש באינטרנט ובתקליטור

המשימה נעשית בהקשר של פעילות לימודית שוטפת - אם הכנת עבודה ואם לימוד עצמאי במסגרת מקצוע לימוד מסוים.

לבחירתכם שני מסלולי ביצוע - מסלול סגור ומסלול פתוח.

במסלול הסגור הצענו שני נושאים לעבודה: "הנגב" ו"דולפינים", והצענו ארבעה מקורות מידע לכל נושא. יש להביא בחשבון שאם התלמידים אינם כותבים ממש עבודות בנושאים אלה, המשימה אינה אותנטית.

במסלול הפתוח על המורה להגדיר עבור התלמידים את נושא העבודה, ולספק להם את מקורות המידע הרלוונטיים. חשוב שנושא העבודה יהיה אותנטי, כלומר - חלק מתכנית הלימודים. מומלץ להתייעץ עם מורי המקצועות השונים המלמדים בכיתה, לצורך קביעת הנושא ולשם השגת מקורות מידע טובים. בשני המסלולים התלמידים צריכים להגיע בעצמם אל מקורות המידע - בספריית בית-הספר, בספרייה העירונית או באמצעות מקורות פרטיים. המקורות המוצעים כאן אמורים להתאים לנושאים הנדונים - כל מקור וסגולותיו, כל מקור ותרומתו הייחודית. מטרת המשימה היא לבדוק את יכולתם של התלמידים לעמוד על יתרונותיהם ועל חסרונותיהם של מקורות מידע אלה, ובפרט של האינטרנט. מטרתנו להביא את התלמיד להכיר ביתרונותיו של האינטרנט כמקור מידע, למרות חסרונותיו הידועים (מידע חסר ערך שעלול להימצא בו, הצפת מידע).

חלק א: עיון במקורות מידע

הענקת כוכבים (***)

1. דרגו את מקורות המידע שבחרתם...

מטרה

לבחון את היכולת לעיין במקור מידע ולהפעיל שיקול-דעת ביחס למידע הנמצא בו.

הערה

סעיף זה הוא לביצוע בלבד, ללא ציינון.



הנמקות לדירוג

2. נמקו את הדירוג שנתתם... התייחסו לטבלה שמילאתם...

מטרה

לבחון את היכולת להעריך מקור מידע ולנמק את ההערכה.

הערות

בסעיף זה תוערך כל אחת מן הקטיגוריות על-פי הקריטריונים תוכן ומב. המחווון זהה עבור שלוש הקטיגוריות הראשונות, אך בחרנו להציגו מחדש בכל סעיף, כדי להקל על המורה.

מחווון (כולל הסברים ודוגמות)

קריטריונים	רמה 4	רמה 3	רמה 2	רמה 1
תוכן	ההנמקה לקטגוריה היא לעניין וממוקדת;	ההנמקה לקטגוריה היא לעניין וממוקדת (לעתים מאוזכרים נושאים אחרים);	ההנמקה לקטגוריה היא מעורפלת/מרומזת ונכללים נושאים אחרים;	ההנמקה לקטגוריה ריקה (מציינת את הקטגוריה או מסבירה אותה) או שאינה לעניין או שאינה הגיונית.
מב	קיימת שליטה מייבית במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; שימושי הלשון לציון הנמקה ו/או העדפה הולמים.	קיימת שליטה חלקית במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; קיים ליקוי כלשהו בשימוש הלשון לציון הנמקה ו/או העדפה.	קיימת שליטה מעטה במוסכמות הכתיבה: קיימות שגיאות בתחביר, בפיסוק ובכתיב; שימושי הלשון לציון הנמקה ו/או העדפה משובשים.	אין שליטה במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; בניית המשפטים והקישוריות ביניהם מרושלת ולקויה.

01

02

רמה 4 ■ אני מעדיפה את האינטרנט כי הוא זמין לי מהבית, ואילו את האנציקלופדיה מדריך ישראל אני צריכה לקחת מהשכנים. אם הייתי צריכה תקליטור, הייתי צריכה ללכת לספרייה (אם יש להם, ואם אין תור גדול).

■ אתר האינטרנט יותר נגיש. אפשר למצוא אותו בבית, אצל חברים ועוד... להבדיל מהאנציקלופדיה שלא נמצאת בכל מקום. נדרש מאמץ ללכת לספרייה ולעבוד במקום שהוא פחות נוח מהבית. הלומדה פחות זמינה. לא תמיד היא פועלת במחשב שלנו.

הערות: בשתי הדוגמות הנ"ל התוכן והמבצע ברמה גבוהה (4); הנמקת ההעדפה נתמכת נכון על-ידי קשרים, כגון: **ואילו, ולהבדיל**.

■ אני מעדיף את מדריך ישראל כי יש לי אותו בבית.

■ הספר לדעתי יותר פשוט ומהיר. ולא לכולם יש מחשב, וביום הוא גם עולה הרבה כסף. להיות חבר באינטרנט. ספר לא עולה כסף.

הערה: המבצע ידורג ברמה 1.

■ באתר האינטרנט של הדולפינים המידע מפורט ועשיר, והשאלות מסודרות וממוינות. המידע נגיש מאוד, הוא זמין כבר מהדף הראשי באתר.



- **רמה 3** נגישות: גם אם אין לך אנציקלופדיה בבית, אתה בכל זאת יכול להתעדכן ולאסוף מידע אם יש לך אינטרנט. העדכנות באינטרנט יותר רבה.
 - לאינטרנט אני יכולה להיכנס בכל שעה שאני רוצה, והוא גם מנומק יותר, ויותר מהנה.
 - **רמה 2** אתר האינטרנט פועל על טכנולוגיה חדשה וקלה למשתמש.
 - **רמה 1** אינטרנט: כי נוח וקל להשתמש בו ויותר מובן.
 - באתר האינטרנט הנגישות היא פחות מאשר לפתוח ספר.
- הערה:** תשובה זו היא גם דוגמה לליקוי בבניית המשפט (רמה 2).

2. ב. מבחינת העדכניות...

מחוו (כולל הסברים ודוגמות)

רמה 1	רמה 2	רמה 3	רמה 4	קריטריונים
ההנמקה לקטגוריה ריקה (מצייתת את הקטגוריה או מסבירה אותה) או שאינה לעניין או שאינה הגיונית.	ההנמקה לקטגוריה היא מעורפלת/מרומזת ונכללים נושאים אחרים; קיימת התייחסות כללית ו/או ספציפית למקור הנדרש.	ההנמקה לקטגוריה היא לעניין וממוקדת (לעתים מאוזכרים נושאים אחרים); קיימת התייחסות כללית ו/או ספציפית למקור הנדרש.	ההנמקה לקטגוריה היא לעניין וממוקדת; קיימת התייחסות כללית ו/או ספציפית למקור הנדרש.	תוכן
אין שליטה במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; בניית המשפטים והקישוריות ביניהם מרושלת ולקויה.	קיימת שליטה מעטה במוסכמות הכתיבה: קיימות שגיאות בתחביר, בפיסוק ובכתיב; שימושי הלשון לציון הנמקה ו/או העדפה משובשים.	קיימת שליטה חלקית במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; קיים ליקוי כלשהו בשימוש הלשון לציון הנמקה ו/או העדפה.	קיימת שליטה מיטבית במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; שימושי הלשון לציון הנמקה ו/או העדפה הולמים.	מבע

03

04

- **רמה 4** מדריך ישראל שיש לי בבית הוא משנת 1979 (לפני יותר מ-20 שנה), בעוד שאתר הנגב באינטרנט מעודכן לשנה הזו ואפילו לשבוע הזה.
 - אתר אינטרנט יכול להתעדכן כל כמה ימים, כך שתמיד אפשר לחדש ולהוסיף לו פרטים. את האנציקלופדיה, לעומת זאת, צריך להוציא לאור מחדש.
- הערות:** התשובה הראשונה מתייחסת לעדכניות מקור המידע באופן ספציפי, ואילו התשובה השנייה מתייחסת לעדכניות באופן כללי ועקרוני. שתי התשובות הן ברמה גבוהה גם מבחינת התוכן וגם מבחינת המבע שלהן.
- **רמה 3** את האינטרנט אפשר תמיד לעדכן, לעומת התוכנה שכאשר צריך לעדכן אותה צריך לכתוב אותה מחדש. וגם באינטרנט יש יותר מידע.
 - האנציקלופדיה העברית הרבה יותר ישנה ופחות קל לקרוא ולהבין אותה מאשר באתר.
- הערה:** אכן, עדכניות יכולה להתבטא גם בשימוש בשפה, אך לא זה הקריטריון העיקרי להערכתה.
- **רמה 1** באתר האינטרנט אין עדכנות רבה כמו במדריך ישראל.
 - הנימוק הוא שהספר יותר ידידותי ויותר עוזר.



2. ג. מבחינת הפניות והקישורים...

הערות

מקורות המידע עבור הנושאים "הנגב" ו"הדולפינים" לא ידורגו גבוה בקטגוריה זו, שכן יש בהם מעט הפניות וקישורים למקורות מידע אחרים. תשובה ברמה גבוהה צריכה לציין עובדה זו. תשובה המתייחסת באופן כללי להבדלים שבין מקורות המידע, באפשרויות ההפניה שלהם למקורות מידע אחרים, תדורג נמוך יותר.

מחווין (כולל הסברים ודוגמות)

רמה 1	רמה 2	רמה 3	רמה 4	קריטריונים
<p>ההנמקה לקטגוריה ריקה (מציינת את הקטגוריה או מסבירה אותה) או שאינה לעניין או שאינה הגיונית.</p>	<p>ההנמקה לקטגוריה היא מעורפלת/מרומזת ונכללים נושאים אחרים; קיימת התייחסות כללית ו/או ספציפית למקור הנדרש.</p>	<p>ההנמקה לקטגוריה היא לעניין וממוקדת (לעתים מאוזכרים נושאים אחרים); קיימת התייחסות כללית ו/או ספציפית למקור הנדרש.</p>	<p>ההנמקה לקטגוריה היא לעניין וממוקדת; קיימת התייחסות כללית ו/או ספציפית למקור הנדרש.</p>	<p>תוכן</p>
<p>אין שליטה במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; בניית המשפטים והקישוריות ביניהם מרושלת ולקויה.</p>	<p>קיימת שליטה מעטה במוסכמות הכתיבה: קיימות שגיאות בתחביר, בפיסוק ובכתיב; שימושי הלשון לציין הנמקה ו/או העדפה משובשים.</p>	<p>קיימת שליטה חלקית במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; קיים ליקוי כלשהו בשימוש הלשון לציין הנמקה ו/או העדפה.</p>	<p>קיימת שליטה מיטבית במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; שימושי הלשון לציין הנמקה ו/או העדפה הולמים.</p>	<p>מבע</p>

05

06

רמה 4 ■ נתתי לשני המקורות דירוג דומה, כי בשניהם אין מספיק הפניות וקישורים. באנציקלופדיה אין רשימת מקורות מידע בסוף הערך, אבל יש בסוף הכרך. אין כמעט הפניות בתוך הטקסט, חוץ מאשר "עייין ערך" (ע"ע). באינטרנט (נגב) יש רק מעט קישורים למקורות מידע.

■ באתר הדולפינים, לפי מה שראיתי, אין בכלל הפניות או קישורים למקורות מידע נוספים, לכן נתתי לו דירוג נמוך.

רמה 1 ■ מקורות המידע הנוספים לא עדיפים עליי כי הם לא מסודרים כמו אתר האינטרנט.

■ נתתי לשניהם אותו דירוג בגלל ההפניות רבות, רק לפעמים קשה למצוא אותם.

2. ד. מבחינת הארגון, המבנה והכלים להתמצאות...

הערה

בקטגוריה זו התלמידים מנמקים מדוע העדיפו מקור מידע אחד על משנהו באמצעות **פירוט של הכלים להתמצאות** שמצאו באתר המועדף. ההערכה ניתנת על פירוט נכון של הכלים להתמצאות, ולא על המקור המועדף, שכן ייתכנו חוות-דעת שונות, בהתאם לניסיון המצטבר של כל משתמש.

07



רמה 4 נמנו נכון ובמדויק לפחות שני כלים להתמצאות שנמצאים במקור; ההנמקה לקטגוריה ממוקדת מאוד.

- העדפתי את האנציקלופדיה הכלים להתמצאות המצויים בה הם: 1. הערכים מסודרים בה לפי א"ב. 2. יש אינדקס. 3. ראשי התיבות ע"ע הם סימן לכך שאפשר לקרוא על הנושא בהרחבה בערך נפרד, וקל למצוא אותו.
- הכלים להתמצאות המצויים בתקליטור: יש בו עמוד פותח, עם הסברים. יש תפריט, שנוח לחזור אליו ולצאת ממנו לכל מקום. יש לפעמים קישורים בתוך התקליטור וגם ממנו החוצה. התקליטור מותאם לתלמיד: יש הפרדה בין תוכן, פעילויות, הסברים וכו'.
- העדפתי את ספר העיון. תוכן העניינים מסודר בו לפי א"ב. יש לו הפניות בתוך הספר לנושאים הקשורים לעניין.
- האינטרנט: יש דף ראשי, ובו תפריט ראשי ושאלות, שהם בעצם הנושאים. כל שאלה היא קישורית למקור מידע ולתשובות, ואפשר לחזור ממנה לתפריט הראשי. יש קישורים בתוך האתר וגם ממנו החוצה. יש תמונות ו"תעודות זהות". יש אפשרות לשנות את השפה (אנגלית או עברית).

רמה 3 נמנה כלי להתמצאות אחד בלבד, לעתים תוך ציון קטגוריות אחרות (נגישות, עדכניות) או תכנים אחרים.

רמה 2 נמנו נכון ובמדויק לפחות שני כלים להתמצאות שנמצאים במקור, אבל התשובה מציינת קטגוריות אחרות, כגון עדכניות ונגישות, או עוסקת בתכנים שאינם נוגעים ישירות לעניין.

- אינטרנט. הכלים: יש בו הפרדה לנושאים שונים אך מסודרים. יש בו פירוט על מחירים. יש אפשרות לשאול שאלות ולקבל תשובות.

רמה 1 תשובה שאינה לעניין.

- אינטרנט. הכלים: הוא נגיש יותר, יש לו שפה קלה, ויש לו תמונות.
- האינטרנט יותר מאורגן וידידותי. יש בו כל הזמן הכוונה, ולא צריך שעה לחפש את הנושא כמו באנציקלופדיה.

כתיבת חוות-דעת מנומקת על אתר האינטרנט

3. כתבו, עבור תלמידים... חוות-דעת מנומקת על אתר האינטרנט...

מטרה

לבחון את היכולת לכתוב המלצה/ביקורת מנומקת.



מחון (כולל הסברים ודוגמות)

קריטריונים	רמה 4	רמה 3	רמה 2	רמה 1
תוכן	חוות-הדעת מבוססת על נימוקים טובים ומפורטים; קיימת אמירה אישית: המלצה או ביקורת.	חוות-הדעת מנומקת באופן חלקי או חסר; קיימת אמירה אישית: המלצה או ביקורת.	חוות-הדעת, מתבססת על נימוק אחד בלבד; האמירה האישית מעורפלת.	חוות-הדעת כללית; האמירה האישית מעורפלת או חסרה.
מבנה	קיימים רכיבי המבנה הנדרשים: מטרת הכתיבה, אזכור האתר, חוות הדעת (המלצה/ביקורת), נימוקים; הנימוקים מאורגנים היטב; ישנם מקדמי ארגון ואמצעים הולמים; הפתיחה והסיום בולטים ברמתם.	לא כל רכיבי המבנה נמצאים, או: סדר הרכיבים לא תמיד לוגי, או לא תמיד מובחן; קיים ליקוי כלשהו בארגון הנימוקים; ישנם מעט מקדמי ארגון ואמצעי קישור הולמים; קיימים פתיחה וסיום.	ישנם ליקויים במבנה הלוגי-רטורי; מעט רכיבי מבנה; סדר הרכיבים אינו לוגי; הנימוקים אינם מאורגנים היטב; אין כמעט מקדמי ארגון ואמצעי קישור הולמים; הפתיחה והסיום אינם מובחנים.	אין מבנה לוגי-רטורי; לא ניכרים רכיבי מבנה; אין סדר ברכיבים; אין מקדמי ארגון ואמצעי קישור הולמים; הפתיחה והסיום אינם מובחנים.
מבע	ישנה התאמה מיטבית למטרת הכתיבה שביטוייה הם: המלצה עניינית, משלב ולשון הולמים; שימוש מושכל במושגים נגישות, עדכניות וכו'.	ישנה התאמה למטרת הכתיבה שביטוייה הם: המלצה עניינית, המשלב והלשון לרוב הולמים; שימוש חלקי במושגים נגישות, עדכניות וכו'.	ישנה התאמה חלקית למטרת הכתיבה; המשלב והלשון אינם הולמים; ליקויים בניסוח ולשון דלה; שימוש מינימלי במושגים נגישות, עדכניות וכו'.	אין התאמה למטרת הכתיבה; אין המלצה; המשלב והלשון אינם הולמים; אין שימוש במושגים נגישות, עדכניות וכו'.
תקינות	קיימת שליטה טובה במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; עיצוב הפורמט מיטבי - החלוקה לפסקות נכונה; ישנה שליטה טובה בצירופי לשון ובצורות דקדוקיות.	קיימת שליטה במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; עיצוב הפורמט סביר; החלוקה לפסקות נכונה; ישנה שליטה בצירופי לשון ובצורות דקדוקיות.	קיימת שליטה חלקית/מעטה במוסכמות הכתיבה: יש שגיאות בתחביר, בפיסוק ובכתיב; עיצוב הפורמט - החלוקה לפסקות לא תמיד הולמת למבנה ולתוכן; ישנה שליטה מוגבלת בצירופי לשון ובצורות דקדוקיות.	אין שליטה במוסכמות הכתיבה: בתחביר, בפיסוק ובכתיב; עיצוב הפורמט - הטקסט כתוב כחטיבה אחת בלי פסקות, או שהפסקות חולקו בצורה שרירותית; אין שליטה בצירופי לשון ובצורות דקדוקיות.

08

09

10

11

רמה 4 ■ אתר האינטרנט העונה לכתובת www.dolphinreef.co.il הוא מקור מידע מושלם לעבודה.

- בתחילה נפרט על הקטגוריות השונות באתר זה:
- א. מידע כללי על הדולפינים.
- ב. הריונם ולידתם של הדולפינים
- ג. חיי המין של הדולפינים
- ד. הנולד
- ה. חושים, תקשורת, אינטלגנציה
- ו. מחלותיהם של הדולפינים
- ז. יחסי הדולפינים אחד עם השני ועם בני האדם
- ח. סוגי דולפינים בעולם



ולסיכום:

האתר על הדולפינים הוא אתר מאורגן ונוח לשימוש. כל נושא מפורט ואי אפשר לפספס דבר. הוא סדרני ביותר וכל חלק אצלו רשום בצורה הנכונה והמדויקת ביותר, תמיד הוא היה זמין כך שהיה תמיד נוח להתקשר אליו. הוא התאים את צרכי והיה נעים לשימוש. אני בטוחה שהגולשים הבאים אחריי יוכלו להפיק ממנו את מירב התועלת ובנוסף להינות!!!

■ אתר האינטרנט של ריף הדולפינים אילת, כי יש חלק של שאלות ותשובות, הוא לדעתי מקור מידע טוב מפני שיש מגוון רחב של שאלות במגוון של נושאים. מקור המידע ידידותי למשתמש (3 כוכבים), וקל מאוד להתמצא בו (4 כוכבים). אך החלק שלא טוב בו, זה שכמעט ואין קישורים והפניות לאתרים ומקורות מידע אחרים (כוכב אחד). האתר והביבליוגרפיה כי הם יחסית מעודכנים (3 כוכבים), קל מאוד להשיג אותו (4 כוכבים), קל להגיע אליו מאוד, והוא גם תמיד זמין (4 כוכבים). לי אישית, נוח מאוד לעשות בו שימוש כמקור מידע, ולהפיק ממנו את רוב התועלת (4 כוכבים).

האתר מומלץ - וכתובתו www.dolphinreef.co.il
לשאלות ותשובות www.dolphinreef.co.il/hebrew/

הערה: המבנה ידורג ברמה 3.

■ **רמה 3** האתר נוח מאוד לשימוש והמידע בו ניתן בעברית, כך נחסך תהליך התרגום מאנגלית שצריך לעשות כאשר נכנסים לאתרים הכתובים באנגלית. האתר מציע מידע נרחב בנושא ואפשר להסתמך על המידע שבו בעבודה. אני ממליצה לבדוק ולחפש מידע גם באתרים נוספים, שיכולים להוסיף על המידע שמציע האתר.

- אני ממליץ על אתר האינטרנט.
- המידע בו זמין. נגיש ומסודר וממוין.
- הוא ערוך בצורה שחוסכת זמן מיותר בחיפושים.
- כל השאלות בו ממוינות לפי סדר.

הערה: המבנה ידורג ברמה 1.

■ **רמה 1** אתר האינטרנט הוא דרך טובה להוציא מידע עדכני, אבל המידע לא תמיד זמין לא תמיד המידע באתר האינטרנט הוא אמין ולא לכולם יש מחשב וזה מסורבל להתחבר לאינטרנט אבל יש הרבה מידע והפניות למקורות מידע אחרים והאתר מאורגן היטב צבעוני יפה ומסודר ועשיר בתמונות.

הערה: תוכן התשובה כללי והמבנה לקוי, לכן תדורג התשובה ברמה 1, ואילו המבצע ידורג ברמה 2.

חלק ב: הפורום באינטרנט כמקור מידע

כניסה לפורום

1. היכנסו לאחד הפורומים באינטרנט... דווחו: ...

מטרה

לבדוק את היכולת להשתמש בפורום באינטרנט כמקור מידע, באמצעות דיווח מונחה.



הערות

- חלק זה הוא רשות. המורה יחליט אם לתת אותו כחלק מן המשימה או לאו. בחלק זה התלמיד צריך לשאוב מידע שאינו מוגש לו מן המוכן. כדי להשיג את המידע הזה הוא צריך לגלות יוזמה ומיומנות.
- השגת המידע היא תהליך שיש בו אי-ודאות רבה לגבי שלביו ותוצריו. תהליך חיפוש המידע נבדק כאן באמצעות הדיווח שמפיק התלמיד לפי הנחיות.

מחונן (כולל הסברים ודוגמות)

רמה 1	רמה 2	רמה 3	רמה 4	קריטריונים
<p>ההיצמדות להנחיות הדיווח מינימלית; אין שילוב של דעה אישית (סעיפים 1 ו-2); אפיון הפורום כמקור מידע אינו לעניין או חסר (סעיף 3).</p>	<p>ההיצמדות להנחיות הדיווח מעטה, או הדיווח אינו אותנטי; שילוב הדעה האישית מעורפל (סעיפים 1 ו-2); אפיון הפורום כמקור מידע שטחי/כללי (סעיף 3).</p>	<p>הדיווח הוא לעניין; יש שילוב של דעה אישית (סעיפים 1 ו-2); קיים אפיון של הפורום כמקור מידע (סעיף 3).</p>	<p>הדיווח מפורט ואותנטי; הדעה האישית משולבת היטב (סעיפים 1 ו-2); קיים אפיון מיטבי של הפורום כמקור מידע (סעיף 3).</p>	<p>תוכן</p>
<p>לא ניכרת יכולת של שימוש בפורום כמקור מידע לפי הפרמטרים שצוינו.</p>	<p>ניכרת יכולת מוגבלת של שימוש בפורום כמקור מידע: בהתמצאות, ביוזמה, באיכות התשאל ובנחישות.</p>	<p>ניכרת יכולת מסוימת של שימוש בפורום כמקור מידע: בהתמצאות, ביוזמה, באיכות התשאל ובנחישות.</p>	<p>ניכרת יכולת גבוהה של שימוש בפורום כמקור מידע: בהתמצאות, ביוזמה, באיכות התשאל ובנחישות.</p>	<p>ניהול עצמי בפורום</p>

12

13

רמה 4 ■ דיווח לסעיפים 1, 2: נכנסתי בהתחלה לנענע, אל לא מצאתי שום דבר על דולפינים בפורומים. משם עברתי ל-IOL. נכנסתי לקבוצות הדיון, וחיפשתי את הערך "דולפינים". היו כמה נושאים על הדולפינים, אבל לדעתי התגובה שקיבלתי הייתה שטותית ומטופשת.

זוה הלך כך: מאת KIP

נושא: עוד לא הצלחנו לדבר עם דולפינים. תגובה: עוד לא ממש דיברנו עם עכברים לבנים, אנחנו לא ממש מתקשרים עם עצמנו - ואתה מצפה שנוכל לשוחח עם חייזרים מסביב לשולחן התה?

פניתי למנהל הפורום, שענה לשם BOORIE, ושתפקידו לשמור על תקינות הפורום. וניסיתי להשיג ממנו מידע.

תרומת קבוצת הדיון בדרך כלל היא לקלוט במהירות מידע, לענות על שאלות ולעזור. "אתר האינטרנט" זה שם רחב מדי. הוא מכיל הכל. אנשים מומחים וחכמים (בד"כ) בונים את האתרים הטובים. כך זה באנציקלופדיה ובספרי עיון.

לעומת זה, בפורום זה אנשים בדיוק כמוני, שמביעים את דעתם בדרך הטובה ביותר בקבוצת הדיון, על כל נושא שבעולם. יש מי שמשדל לשמור שיהיה תקין ומעניין. זה ההבדל העיקרי בין הפורום כמקור מידע לבין ספרים ותקליטורים.

רמה 2 ■ אני ביקשתי מידע בצורה כזאת: פתחתי חדר בשם נגב, וכל מי שנכנס ביקשתי ממנו אם הוא יכול לתת לי מידע על הנגב. נתנו לי מידע, אבל לא הייתי בטוח שזה נכון. בפורום אפשר לקבל עזרה אנושית. אנשים משתפים אותך במה שהם יודעים.

