

אזרחות

הוראות לנבחן

א. משך הבחינה: שעה וחצי.

ב. מבנה השאלון ומפתח ההערכה:

בשאלון זה פרק אחד — (50x2) — 100 נקודות

סה"כ — 100 נקודות

ג. חומר עזר מותר בשימוש: אין.

ד. הוראות מיוחדות: אין.

כתוב במחברת הבחינה בלבד. רשום "טיוטה" בראש כל עמוד המשמש טיוטה.
כתיבת טיוטה בדפים שאינם במחברת הבחינה עלולה לגרום לפסילת הבחינה.

ההנחיות בשאלון זה מנוסחות בלשון זכר ומכוונות לנבחנות ולנבחנים כאחד.

בהצלחה!

קטע

קרא את הקטע שלפניך, וענה על שתיים מן השאלות 1-3.

הגבלת השלטון היא אחת מאבני היסוד של משטר דמוקרטי. היא חשובה בייחוד בדמוקרטיה פרלמנטרית, כמו בישראל שבה יש לשלטון מלכתחילה עוצמה רבה, משום שהממשלה נהנית תמיד מרוב בפרלמנט, ולכן היא שולטת בו. אף על פי כן, כמעט שאין בישראל מנגנונים לפיקוח על השלטון, והמנגנונים שישנם – חלשים למדי. אחד המנגנונים החשובים בעניין זה הוא פיקוח פרלמנטרי על הממשלה. באמצעות כלי פיקוח שונים הכנסת אמורה לחקור ולבחון את התנהלות הממשלה, למתוח ביקורת על הממשלה, לתשאל שרים ופקידים ולדרוש מהם דין וחשבון. בפועל, היא עושה זאת באופן חלקי.

120 חברי הכנסת נדרשים להתכנס יחדיו כדי לדון בנושאים שונים ולהכריע בהם. דיונים אלה נערכים בפומבי לעיני התקשורת והציבור, אולם פיקוח זה של הכנסת על הממשלה אינו יעיל משום שחלק מהכלים שיש בידה של הכנסת אינם מתאימים או אינם רלוונטיים.

דוגמה לחוסר היעילות של הפיקוח של הכנסת על הממשלה היא פרק הזמן הארוך שניתן לשרים לענות על שאילתה – כלי פופולרי לפיקוח על הממשלה. בשל הזמן הארוך הזה במקרים רבים השאילתה נעשית לא רלוונטית עוד לפני שהשרים עונים עליה.

דוגמה נוספת לכך היא האופן שבו מועברים בחוק ההסדרים חוקים לאישור תקציבי מדינה. עשרות חוקים חשובים מועברים בהליך חקיקתי חפז ובלי דיון מעמיק.

אולם הליקוי העיקרי טמון בוועדות הכנסת. הוועדות אמורות להיות הזירה המרכזית לפיקוח על הממשלה משום שרק בהן אפשר לערוך דיונים מעמיקים, אלא שבכנסת יש הרבה ועדות, וחברי כנסת רבים חברים בכמה ועדות. כיוון שדיוני הוועדות נערכים באותם הימים, הנוכחות של חברי כנסת בישיבות ועדה רבות דלילה, ובשל כך אין אפשרות להתעמק בסוגיות המורכבות שנידונות בהן.

המסקנה ברורה: אין לכנסת אפשרות לפקח ביעילות על הממשלה. למעשה היא מתפקדת כמעין שליחה של הממשלה. מצב זה שבו מרבית חברי הממשלה הם גם חברי כנסת רק מחמיר את הבעיה משום שהוא פוגע קשות במערכת האיזונים והבלמים בין שתי הרשויות.

הבעיה גדולה אף יותר מכיוון שאין בישראל מנגנוני פיקוח פורמליים אחרים יעילים, כמו חוקה רשמית ובה מגילת זכויות או שני בתי פרלמנט המאזנים זה את זה כמו בארצות הברית. כך בג"ץ – השחקן היחיד שיכול לבקר את הכנסת במקרה של חקיקת חוק הפוגע בערכים המעוגנים בחוקי היסוד – נותר לבד במערכה של פיקוח על השלטון והגבלתו. ראוי לציין כי הפיקוח של בג"ץ על הכנסת באמצעות פסילת חוקים מעורר מחלוקת, לכן חיוני לחזק את הפיקוח על השלטון. קל יותר לשפר את יכולות הפיקוח של הכנסת מליסד מנגנוני ריסון אחרים כמו חוקה. כדי לשפר את הפיקוח, יש לערוך שינויים פשוטים בתקנון הכנסת ולהוסיף משאבים מסוימים לוועדות. לו בעיה זו הייתה זוכה לתשומת לב ציבורית ותקשורתית, ייתכן שחברי הכנסת היו דואגים לאישורים.

(מעובד על פי ד"ר ח' פרידברג, ד"ר א' שפירא, **כן לחיזוק הכנסת – לא על חשבון בג"ץ**, 9 במאי 2018, המכון הישראלי לדמוקרטיה)

השאלות

ענה על שתיים מן השאלות 1-3 (לכל שאלה 50 נקודות).
שים לב: בחלק הראשון של כל שאלה (הצגת מושג) עליך לענות **על פי מה שלמדת** ולא על פי הקטע.
בחלק השני של השאלה עליך לענות **על פי הקטע**.

1. הצג את המושג **מליאה**.

הסבר את עבודת הכנסת במליאה, על פי הקטע.

2. הצג את עקרון **הפרדת הרשויות**.

הסבר את טענת **כותבי המאמר** בנוגע למימוש עקרון הפרדת הרשויות בישראל.

3. הצג את המושג **ביקורת שיפוטית**.

הסבר כיצד הביקורת השיפוטית באה לידי ביטוי בקטע.

בהצלחה!