

היסטוריה ממלכתי דתי

❖ דוגמא למחווה לעבודת חקר

1. מחווה לבדיקת עבודת החקר

(מבוסס על מחווה שנערך ע"י האוניברסיטה פתוחה, המחלקה לחינוך ופסיכולוגיה- היחידה להשתלמויות ע"ה).

שימו לב : על התלמיד להכיר את המחווה קודם שהוא מגיש את העבודה. המחווה מספק דגשים חשובים לתלמיד בבחינת עצמו – האם כתב באופן הנכון את עבודתו.

המחווה מגדיר שלוש רמות הערכה, על-פי ההגדרות הבאות:

1	2	3
מצטיין	בינוני – טוב	נכשל - חלש
מעל 80%	55%-80%	פחות מ 55%

לנוחיותכם, מצורפת טבלת ניקוד :

1	2	3	
מצטיין	בינוני – טוב	נכשל – חלש	
מעל 80%	80%-55%	פחות מ 55%	
5	3-4	0-2	5 נקודות
8-10	5-7	0-5	10 נקודות
12-15	8-11	0-7	15 נקודות

לא השיג את המטרה (הישגיו נמוכים) פחות מ-55%	השיג את המטרה באופן חלקי (בינוני) 55%-80%	השיג את המטרה במלואה (מצטיין) מעל 80%	ניקוד	קריטריונים	המרכיב בעבודת החקר
---	---	---------------------------------------	-------	------------	--------------------

מבוא: 20 נקודות סה"כ

השאלה לא מנוסחת בבירור, אינה ממוקדת בזמן ובמקום ולא ניתנת לחקירה	השאלה מנוסחת כראוי, אך אינה ממוקדת בזמן ובמקום בהתאם לנושא הנחקר וניתנת לחקירה	השאלה מנוסחת היטב ממוקדת בזמן ובמקום עוסקת באירועים ובתהליכים היסטוריים וניתנת לחקירה.	5	השאלה מנוסחת בבירור, ממוקדת בזמן ובמקום, ועוסקת באירועים ובתהליכים היסטוריים ודורשת עריכת מחקר כדי לענות עליה.	א. שאלת החקר
המידע ההיסטורי לא תחום כראוי ואינו מקיף כלל. הצגת חלק מהמושגים,	המידע ההיסטורי תחום במידה טובה ואינו מקיף די הצורך. הוצגו מושגים ומקורות מידע מגוונים באופן חלקי	המידע ההיסטורי, תחום היטב ומקיף במידה הנכונה הוצגו מושגים מרכזיים ומקורות מידע בגיוון רב ובאופן	5	המידע ההיסטורי המוצג תחום היטב, בזמן מקום והיקף. הצגת מושגים	ב. מידע היסטורי ומושגים מרכזיים

<p>הצגתם באופן חלקי, והמקורות לא מגוונים.</p>		<p>מושכל</p>	<p>מרכזיים ומקורות מידע. הערה: יש לשים לב שמצוי כאן מידע המתאים למבוא ולא רקע ובכלל. כמו כן האם יש רקע מספק בפרקים הבאים- יש לגלות גמישות.</p>	
<p>אינו מגרה את הקורא להמשך קריאה</p>	<p>מעורר עניין/ נימה אישית במידה בינונית.</p>	<p>מעורר עניין/יש בו נימה אישית</p>	<p>5 המבוא מעורר את הקורא להמשיך ולהיכנס לתהליך החקר(יוצר עניין ו/או יש בו נימה אישית לבחירת לנושא)</p>	<p>ג.ענין ונימה אישית</p>
<p>אין היגיון בראשי הפרקים שהוצגו או שלא הוצגו כלל. ההסברים וההבהרות לתרומת הפרקים למטרת המחקר לוקים בחסר. הצגת המקורות ו/או חלקיים מאד.</p>	<p>ראשי הפרקים הוצגו בהיגיון אך ההסבר לא מספיק, ולא הובהרה היטב תרומת הפרקים להבנת המחקר. הצגת המקורות ו/או המקורות חלקיים.</p>	<p>מבנה העבודה והחקר הוצג בבהירות ויש רצף הגיוני בהתאם. ניתן הסבר לכל פרק והובהרה תרומתו למטרת המחקר, תוך הצגת המקורות המתאימים.</p>	<p>5 הצגת סדר הגיוני המוביל לתשובה לשאלת החקר תוך הסבר תרומת הפרק למהלך החקר. הצגת מהלך החקר תוך הצגת סוגי המקורות ומקורות מידע מרכזיים.(מקורות ראשוניים, מקורות עדכניים וכו')</p>	<p>ד. הצגת מבנה העבודה ומהלך המחקר</p>

הערה: אין חובה להציג
 כאן את כל ראשי
 הפרקים (שכן יש על כך
 ניקוד נפרד), אלא את
 המתווה הכללי של
 המבנה ובעיקר מבנה
 החקר.

תוכן העבודה: 45 נקודות סה"כ

<p>הפרקים אינם מסודרים ולא ניתן לראות מבנה לוגי של הפרקים ולא קשר לשאלת החקר. אין פתיחה וסיכום לפרקים המובילים לשאלת החקר.</p>	<p>ישנו סדר הגיוני אך קשה לראות כיצד סדר זה מסייע ללומד לענות על שאלת החקר.</p> <p>לחלק מן הפרקים כותרת ברורה וסיכום המוביל לשאלת החקר</p>	<p>הפרקים מסודרים בסדר לוגי ברור. הסדר מסייע לתלמיד לענות על שאלת החקר.</p> <p>לכל פרק כותרת ברורה וסיכום המוביל לשאלת החקר</p>	<p>10</p>	<p>ראשי הפרקים מוצגים בסדר הגיוני המוביל לתשובה על שאלת החקר. "סדר הגיוני" הוא סדר כרונולוגי, או סדר המתייחס לרצף בין גורמים משפיעים לגורמים מושפעים, או סדר הצגת תתי-הנושאים השונים הנבדקים בעבודה לצורך מתן תשובה כוללת לשאלת החקר.</p> <p><u>מבנה הפרקים:</u></p> <p>כותרת ברורה, פתיחה המתארת את נושא הפרק וסיכום המתאר את תרומת הפרק למתן מענה לשאלת החקר.</p> <p><u>הערה:</u> ההקשר לשאלת החקר בפתיחה ובסיכום צריכה להיות מורחבת באופן משמעותי מזו במבוא.</p>	<p>א. מבנה העבודה והפרקים</p>
--	--	---	-----------	--	--------------------------------------

<p>ישנו שימוש במקורות ראשוניים ומשניים אבל לא ברור ההבדל במידע שניתן להפיק מהמקורות השונים.</p> <p>המקורות המחקריים כתובים על ידי לפחות חוקר אחד מרכזי של התחום. הפרק בנוי מפתיחה אך אין סיכום או להפך. הפרק אינו ממוקד כראוי</p>	<p>שימוש במקורות מידע מגוונים : מקורות ראשוניים ומקורות משניים עדכניים.</p> <p>ישנו שימוש במקורות הראשוניים המביא את המבט האישי על התקופה.</p> <p>המקורות המשניים מביאים את ההכללות על התקופה.</p> <p>המקורות המחקריים כתובים על ידי לפחות אחד מרכזי של התחום. הפרק בנוי מפתיחה אך אין סיכום או להפך. הפרק אינו ממוקד כראוי</p>	<p>15</p>	<p>דרך הצגת החומר מתאימה לכלים המקובלים בתחום הדעת ההיסטורי :</p> <p>שימוש במקורות היסטוריים ראשוניים או שניוניים, שימוש במחקרים היסטוריים מגוונים, רלוונטיים ועדכניים.</p> <p>המידע שנכתב מקיף את הנושאים בצורה רחבה <u>וממוקדת</u></p> <p>בהתאם לנושא הנחקר תוך שימוש במושגים היסטוריים מרכזיים</p>	<p>ב. שמוש במקורות היסטוריים</p>
<p>הפרק מביא רק חלק מכלי המחקר ההיסטוריים, כך שהדיון מעמיק וממצה באופן חלקי בלבד.</p>	<p>הפרק דן בנושא שבו הוא עוסק תוך שימוש בדוגמאות, בפרשנות, בהסברים, בהשוואות, ביצירת ניגודים, בשאלת שאלות.</p>	<p>10</p>	<p>הבחנה בין דעה לעובדה/ הבחנה בין סיבה לתוצאה,</p> <p>אחוד מידע נכון(מיזוג טקסטים), יכולת השוואה בין נושאים שונים</p> <p>ובין מקורות שונים וכדו'</p>	<p>ג. כתיבה, הפעלת כללי מחקר</p>
<p>אין שימוש באחד משני סוגי המקורות. המחקרים אינם עדכניים. אין פתיחה או סיום, חסר ואין מיקוד סביב נושא מרכזי</p>	<p>ישנו שימוש במקורות ראשוניים ומשניים אבל לא ברור ההבדל במידע שניתן להפיק מהמקורות השונים.</p> <p>המקורות המחקריים כתובים על ידי לפחות חוקר אחד מרכזי של התחום. הפרק בנוי מפתיחה אך אין סיכום או להפך. הפרק אינו ממוקד כראוי</p>	<p>15</p>	<p>דרך הצגת החומר מתאימה לכלים המקובלים בתחום הדעת ההיסטורי :</p> <p>שימוש במקורות היסטוריים ראשוניים או שניוניים, שימוש במחקרים היסטוריים מגוונים, רלוונטיים ועדכניים.</p> <p>המידע שנכתב מקיף את הנושאים בצורה רחבה <u>וממוקדת</u></p> <p>בהתאם לנושא הנחקר תוך שימוש במושגים היסטוריים מרכזיים</p>	<p>ב. שמוש במקורות היסטוריים</p>
<p>בפרק ישנן מספר מועט של דוגמאות, דבר שמקשה על הבנת הנושא ; ההסברים לא ממצים את התופעות ; חסרות פרשנויות חיוניות.</p>	<p>הפרק מביא רק חלק מכלי המחקר ההיסטוריים, כך שהדיון מעמיק וממצה באופן חלקי בלבד.</p>	<p>10</p>	<p>הבחנה בין דעה לעובדה/ הבחנה בין סיבה לתוצאה,</p> <p>אחוד מידע נכון(מיזוג טקסטים), יכולת השוואה בין נושאים שונים</p> <p>ובין מקורות שונים וכדו'</p>	<p>ג. כתיבה, הפעלת כללי מחקר</p>

<p>ד. הפעלת רמות חשיבה</p>	<p>הפעלת רמות חשיבה גבוהות וחשיבה ביקורתית- , אנליזה, סינטזה, הערכה תוך ניתוח עצמאי והבעת דעה מנומקת ומבוססת</p>	<p>10</p>	<p>הכתיבה והדיון במקורות נעשה תוך הפעלת חשיבה מסדר גבוהה (אנליזה סינתזה, הערכה)</p>	<p>הכתיבה והדיון במקורות נעשה תוך הפעלת חשיבה מסדר נמוך (ידע, הבנה)</p>	<p>הכתיבה והדיון במקורות נעשה תוך הפעלת חשיבה מסדר נמוך (ידע בלבד)</p>
<p align="center">סיכום ודיון – תשובה על שאלת החקר : 20 נקודות סה"כ</p>					
<p>א. סיכום ודיון</p>	<p>שאלת החקר מקבלת מענה ודרך הצגת המסקנות כדברי סיכום העולים מתוך ההתמודדות עם שאלת החקר במהלך העבודה (עם הפירוט בפרקים השונים)</p>	<p>10</p>	<p>ניסוח בהיר של סיכום העבודה תוך התבססות על המידע בכל הפרקים הרלוונטיים. שאלת החקר מקבלת מענה ישיר ומעמיק.</p>	<p>ניסוח מעורפל של התשובה לשאלת החקר, התשובה אינה מבוססת דיה. שאלת החקר לא נענית במישרין, ובצורה מעמיקה, או שלא ניכר שהיא הבריא התיכון של העבודה</p>	<p>אין סיכום או שהסיכום שטחי מאוד, ואינו מבוסס כלל. שאלת החקר לא מקבלת מענה.</p>
<p>ב. הפעלת חשיבה ביקורתית :</p>	<p>המסקנות כוללות הבעת דעה אישית ביקורתית מבוססת, הבנויה מרמות חשיבה גבוהות . התלמיד התייחס למשמעות ולרלוונטיות של התשובה לשאלת החקר</p>	<p>10</p>	<p>ניכר שהתלמיד הבין לעומקה את שאלת החקר ועבר תהליך מסויים תוך כדי עבודתו. המסקנות מעניינות בנויות על חשיבה מסדר גבוהה ומעוררות חשיבה</p>	<p>ניכר שהתלמיד עיבד באופן שטחי את הנלמד. המסקנות בנאליות בנויות על רמות חשיבה בינוניות (ידע, הבנה חלקית) ומעוררות עניין במידה פחותה</p>	<p>אין (כמעט) התייחסות אישית נלמד אין כמעט מסקנות, או שהמסקנות הינן שטחיות ומבוססות על רמות חשיבה נמוכה (ידע)</p>

עיצוב- וכללי כתיבה אקדמיים: סה"כ 15 נקודות

<p>העבודה הוגשה בצורה אסטטית, תמיד תקנית ורציפה.</p>	<p>העבודה הוגשה בצורה אסטטית, הכתיבה תקנית ורציפה; שער ותוכן עניינים ראויים.</p>	<p align="center">5</p>	<p>כתיבתה תקנית (כותרות, כתיב, תוכן עניינים), שימוש בשפה ברורה, צורה חיצונית: עימוד, הגשת מסמך רציף, הגשה "קריאה", עמוד שער נאה, תוכן עניינים שמיש</p>	<p align="center">א. אסתטיקה ורמת הגשה</p>
<p>לא נרשמו הערות שוליים ומראי מקומות כמקובל.</p>	<p>נרשמו הערות שוליים ומראי מקומות באופן סביר ובהתאם למקובל</p>	<p align="center">5</p>	<p>גוף העבודה ילווה בשימוש בסימוכין ובהערות שוליים הכתובים באופן תקני ואחיד</p>	<p align="center">ב. הפניות</p>
<p>לא נכתבה ביבליוגרפיה עפ"י הכללים האקדמיים</p>	<p>הביבליוגרפיה נכתבה עפ"י הכללים האקדמיים רק באופן חלקי, והמקורות לא תמיד אמינים.</p>	<p align="center">5</p>	<p>רשימת מקורות תקנית ועקבית, המוצגת לפי כללי הכתיבה האקדמית</p>	<p align="center">ג. ביבליוגרפיה</p>

3. אופן שקלול הציון על שתי היחידות

אופן חישוב ציון שתי יחידות הלימוד:

25% - ציון על השנה הראשונה לתכנית החקר

25% - ציון על הלימודים השוטפים בשנה השניה לתכנית החקר

50% - ציון על עבודת החקר

(טבלת אקסל מיוחדת תישלח על ידי המדריך אל המורה)

עבודת החקר

ציון העבודה מורכב מ 40% ציון של המורה + 60% ציון של מעריך חיצוני

כאמור, ציון העבודה הינו 50% מן הציון הכולל של שתי יחידות הלימוד.

הציון שלהלן על פי אחוזון זה:

החלק היחסי מציון התלמיד	המרכיב להערכה	המעריך
5%	הצעת החקר	המורה
15%	תוצר סופי – על פי המחווון	
30%	קריאת העבודה (בלי הצעת המחקר) והערכתה על פי המחווון	מעריך חיצוני

